

第 17 回 国立大学法人山梨大学契約監視委員会  
議事概要

開催日及び場所	令和 6 年 3 月 7 日（木）本部棟 5 階二会議室
委員	委員長 齋藤 正輝（国立大学法人山梨大学監事） 委員 近藤 徹（弁護士） " 田中 佑幸（公認会計士・税理士）
審議事項	1 個別契約案件に係る調査・審議について 2 入札・契約の過程に係る手続等に関する再苦情処理について 3 契約に係る入札談合に関する情報等について 4 その他
委員からの意見・質問、 それに対する回答等	下記のとおり
委員会による意見の 具申又は勧告の内容	全体としては特に問題なく処理されていると判断した。

抽出案件		備考
① 一般競争（政府調達）	2/19 件	審議対象期間： 令和 5 年 7 月 1 日～ 令和 5 年 12 月 31 日
② 一般競争（政府調達以外）	2/36 件	
③ 指名競争	0/0 件	
④ 企画競争による随意契約	0/1 件	
⑤ 公募による随意契約	2/19 件	
⑥ その他の随意契約	4/24 件	
合計	10/99 件	

意見・質問	説明・回答
<p><b>1 個別契約案件に係る調査・審議について</b></p> <p>○令和 5 年 7 月 1 日から令和 5 年 12 月 31 日までの間に締結した契約のうち、委員が抽出した契約案件 10 件について、契約の妥当性等の点検を行ったが、特に問題となる契約はなかった。</p> <p>審議の概要は以下のとおりである。</p>	

<p>(1) 2024 年版 Wiley Online Library 電子ジャーナル利用 一式 〔その他の随意契約〕</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• 契約金額が適正であった根拠及び他の業者が参加できない理由を教えてください。</li><li>• 市場が寡占されているため交渉の余地はなく、相手方の契約額を含めた提案を容認する以外ないということか。</li><li>• 契約はドル決済か。</li><li>• 随意契約の理由として「契約の性質又は目的が競争を許さないとき」としているが、他のジャーナルでは不都合があるのか。</li><li>• 転換契約以前のオープンアクセスの件数はどれくらいか。</li><li>• 教員の利便性等を確保するためには他に方法がなかったのか。</li><li>• 契約書類に提案書が添付されていないが、存在するのか。</li><li>• 価格上昇率の根拠は何か。提案書及び提案書を受けての判断を書類に残して欲しい。</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• 電子ジャーナルの契約は出版社が市場を寡占しており、大学が単独で出版社と価格交渉しても安価に手に入るわけではない。大学図書館コンソーシアム連合の会員となることにより、スケールメリットを活かした契約を行っている。昨年度の契約の際に、「転換契約」の提案を受けた。契約には数件の論文掲載料(APC)が含まれており、契約額は若干上がっているが、それ以上の経費削減となった。</li><li>• その通り。</li><li>• その通り。</li><li>• 購読のみの契約であれば他の業者が入札することも可能であるが、転換契約は入札業者が国内の総代理店となっている。また、他のジャーナルでは代用不可である。</li><li>• 件数を回答。</li><li>• 転換契約を選択したことにより他の業者は参入できなくなった。</li><li>• 提案書は存在するので添付する。</li><li>• 提案書に記載あり。</li></ul>
---	---

【機密性 1 情報】

<ul style="list-style-type: none"><li>・ 次回の契約は今回より値上がりするのか。</li><li>・ 今回の契約は利便性があり安価であるということか。</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>・ 来年度の契約は新規契約となるため、今回の契約内容のように有利になるとは限らない。</li><li>・ その通り。</li></ul>
<p><b>(2) 山梨大学（武田 1 他）防災設備保全業務</b> 〔一般競争（政府調達以外）〕</p> <ul style="list-style-type: none"><li>・ 契約の概要を教えてください。</li><li>・ 落札率が高いが、予定価格の算出方法を教えてください。</li><li>・ 公告期間や仕様書の内容は適正だったか。</li><li>・ 落札率が大きくなった理由は何か。</li><li>・ 何者から見積を徴取したのか。</li><li>・ 見積額はいくらか。</li><li>・ 落札率が高いが、業務の質が保全されているかチェックをしているのか。予定価格と実際の入札の内訳で、どこがコスト削減しているのかを分析しているのか。</li><li>・ 積算した金額に根拠はあるのか。</li><li>・ 積算根拠から算出した金額と入札額に開きがあるということは、積算根拠の金額と市場の金額に乖離があるということか。</li><li>・ 作業報告書は提出しているのか。</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>・ 概要を説明。</li><li>・ 予定価格算出方法を回答。</li><li>・ 例年通りであるが、仕様書で業務実績があることは求めている。</li><li>・ 入札業者が金額を下げたのではないか。</li><li>・ 業者数を回答。</li><li>・ 契約書類に添付していないため、後ほど回答する。</li><li>・ 業者に聞き取りは行っている。分析は行っていない。</li><li>・ 積算根拠を回答。</li><li>・ そのように考えられる。</li><li>・ 提出してもらい、確認している。</li></ul>

<ul style="list-style-type: none"> <li>・過去には 4 者が入札しているが徐々に減っている理由は何か。</li> <li>・工事関係の単価が上がる中、安価に契約できたことについて気が付いたことはあるか。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・入札に対しての興味が薄れてしまっているのではないか。</li> <li>・業務自体に専門性は必要なく、人員を集めれば可能なためと考える。</li> </ul>
<p><b>(3) 顕微レーザーラマン分光測定装置 CCD 検出器更新 〔その他の随意契約〕</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・調達の概要を教えてください。</li> <li>・CCD 検出器を製作している業者はどれくらいあるのか。</li> <li>・他に見積書を提出する業者はないのか。</li> <li>・実際の作業はメーカーが行っているが、直接契約できないのか。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・概要を説明。</li> <li>・CCD 検出器制作業者を回答。</li> <li>・県内で当該メーカーを扱っているのは入札業者であり、今回部品を更新するシステムを構築している。</li> <li>・メーカーとの直接契約も可能であるが、緊急時の対応が難しく、入札業者は軽微な修理であれば対応できることも理由である。</li> </ul>
<p><b>(4) 遠隔手術プロクタリングシステム 一式 〔一般競争（政府調達）〕</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・本システムはどのようなものか。</li> <li>・予定価格の算出方法を教えてください。</li> <li>・見積書は何者から徴取したのか。</li> <li>・仕様書を受領している業者はどこか。</li> <li>・他の業者からも参考見積書を提出してもらうよう働きかけは行ったのか。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・概要を説明。</li> <li>・予定価格算出方法を回答。</li> <li>・徴取業者数を回答。</li> <li>・仕様書受領業者を回答。</li> <li>・働きかけは行っていない。</li> </ul>

【機密性 1 情報】

<ul style="list-style-type: none"><li>• このシステム今回初めて導入したのか。</li><li>• メーカーは入札に参加しないのか。</li><li>• メーカーから見積書の徴取は出来なかったのか。</li><li>• 他の業者の入札はなかったのか。</li><li>• 予定価格と入札価格の差が僅少である。予定価格の算出方法を分かっている入札額ではないか。</li><li>• 仕様書を受領するため一度来学し、入札説明会にまた来学しているのか。</li><li>• メーカーは、このような入札の経験がなかったということか。</li><li>• 入札説明会出席者一覧は誰が記載しているのか。</li><li>• 定価証明書はメーカーが証明しているのか。</li><li>• メーカーを指定していないにもかかわらず1者のみの入札となったことは仕様書の内容に問題があったのではないか。</li><li>• 業者によって強い分野があるということだが、どの業者がどの分野に強いのか。</li><li>• 入札説明会出席者一覧表に順番で出席者の氏名等記載することにより、他の出席者が分かってしまうことについては規則上問題ないのか。</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• その通り。</li><li>• 検討した結果、落札業者が入札することを選んだのではないか。</li><li>• 入札業者に参考見積書の提出を義務付けている。入札しない業者に見積書を求めることはない。</li><li>• ない。</li><li>• 他大学の実績があればそれを使用するが、実績がない場合参考見積書の額を基に予定価格を算出せざるを得ない。</li><li>• 入札説明会開催時に来学し、仕様書を受領している。</li><li>• ディーラーが間に入ることがスムーズと考えたのではないか。</li><li>• 出席者本人が記載している。</li><li>• その通り。</li><li>• 仕様策定委員会を2回開催しており、仕様書の内容に問題ない考える。</li><li>• 業者の強い分野を回答。</li><li>• 問題ないが、方法は今後検討する。</li></ul>
---	---

【機密性 1 情報】

<ul style="list-style-type: none"><li>・メーカーとディーラーが入札説明会に参加しており、メーカーが価格証明をしているにもかかわらず、結果としてディーラーが参考見積書の額より僅かに安い金額で入札したことについては、契約方法に問題はないが疑問が残る。</li></ul>	
<p>(5) デジタルラジオグラフィシステム保守 〔その他の随意契約〕</p> <ul style="list-style-type: none"><li>・商品はどのようなものか。</li><li>・保守の内容は。</li><li>・落札業者はメーカーか。</li><li>・購入する場合の金額はどの程度か。</li><li>・メーカー以外入札に参加できないのか。</li><li>・メーカーとしては機械を安価に購入してもらい、その後の保守契約で利益を得ようとするが、それをどのように防いでいるのか。</li><li>・他の大学でもメーカーは同じように考えているのではないか。機械を購入する際にその先の保守を含めた契約を考えてもよいのではないか。</li><li>・定価証明書とは何についての定価なのか。</li><li>・機械の購入時に利益を得られなくても、その後の保守契約で業者が利益を得ていることが考えられるため、注意することが大事である。</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>・概要を説明。</li><li>・保守内容を回答。</li><li>・メーカーである。</li><li>・正確な金額は不明であるが、何千万円という規模である。</li><li>・機械の購入であればディーラーが参加することもあるが、保守についてはその通りである。</li><li>・保守契約についても他大学に実績を照会している。</li><li>・契約が可能であれば検討したい。</li><li>・保守を受ける際の金額の見込みである。</li><li>・放射線の機械では購入と保守を併せた契約はこれまでなかったが、検討してみる価値はある。</li></ul>

【機密性 1 情報】

<ul style="list-style-type: none"><li>・保守の実績を分析しているのか。分析しないのであれば、金額の妥当性が判断できないのではないか。</li><li>・緊急時の対応など、保守契約の必要性の検討も必要ではないか。</li><li>・保守契約であるにもかかわらず、作業報告書が添付されていない。不十分ではないか。</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>・この機種 of 契約は初めてのため分析していない。</li><li>・緊急時の対応を含め、検討している。</li><li>・今後は添付します。</li></ul>
<p>(6) 迅速検査・分析・搬送システム 機器使用料一式 〔その他の随意契約〕</p> <ul style="list-style-type: none"><li>・調達の概要を教えてください。</li><li>・導入当初の金額は。</li><li>・予定価格算出根拠は。</li><li>・競争を許さない理由はなにか。</li><li>・予定価格の算出について、一般的な割合の中央値ではなく一番安価な割合を検討しなかったのか。</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>・概要を説明。</li><li>・金額を回答。</li><li>・予定価格算出方法を回答。</li><li>・リース延長のため。</li><li>・短絡的に中央値を採用した。</li></ul>
<p>(7) 次世代シーケンサー 一式 〔一般競争（政府調達）〕</p> <ul style="list-style-type: none"><li>・予定価格の算出方法と調達の概要を教えてください。</li><li>・予定価格と落札額が同じであるが、予定価格の算出については入札業者からの参考見積書を基に決定したのか。</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>・概要を説明。</li><li>・予定価格算出方法を回答。</li></ul>

【機密性 1 情報】

<ul style="list-style-type: none"><li>・今回調達した機器は入札した業者以外に製作していないのか。</li><li>・現場で機器を指定してしまうことにより競争が働かなくなることがあるが、防ぐ手立てはあるのか。</li><li>・落札業者は何の会社か。</li><li>・金額について、妥当性の議論はあったのか。</li><li>・1年後にメンテナンス契約を交わすのか。</li><li>・仕様書の作成方法について、公平性を保つために工夫していることはあるか。</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>・海外には何社かあるが、一般的な機器ではないため国内にはない。</li><li>・仕様書で「同等品であること」とし、参入しやすくしている。また、仕様策定委員会を開催し、仕様書の内容が妥当であることを判断している。</li><li>・機器メーカーである。</li><li>・市場調査は行っているが、他大学の実績もないため難しい。</li><li>・研究の機器についてはスポット修理としている。</li><li>・通常は同等品でも可能という仕様書にしている。</li></ul>
<p>(8) クリーンエネルギー研究センター3F 実験台フード 一式 〔一般競争（政府調達以外）〕</p> <ul style="list-style-type: none"><li>・調達の概要を教えてください。</li><li>・1者入札を回避する工夫はしたのか。</li><li>・予定価格の算出方法は、本学実績の部分と参考見積書の額の部分を合算したのか。</li><li>・調整費などについては自身で見積もりを行っているので問題ないが、本学実績で算出した部分を合算した結果と、入札額が同じなのはどうしてか。</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>・概要を説明。</li><li>・実験台フードのメーカー自体が少ないところに加え、現在設置してある設備に追加するため、多くの業者が参加することは難しい。</li><li>・予定価格算出方法を回答。</li><li>・本学実績も今回落札した業者の実績であったためではないか。</li></ul>



<ul style="list-style-type: none"><li>• 本学の実績では据え付け調整費も値引きされているが、今回の予定価格算定ではそのことが考慮されず、参考見積書の額を採用しているのはなぜか。</li><li>• 他大学への照会でメーカー名をディーラー名としているのは誤りである。</li><li>• 据え付け費などについては、物価資料などから積算することも可能であるので努力してほしい。</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• 予定価格算出方法を回答。</li><li>• 承知しました。</li></ul>
<p><b>(9) 特別支援学校体育館舞台照明 (LED 仕様) 一式(諸経費含) 〔公募による随意契約〕</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• 調達の概要を教えてください。</li><li>• 1 者入札となった理由は何か。</li><li>• 具体的に何が原因か。仕様書の内容に問題はないのか。</li><li>• 同等品以上のものを取り扱うことができないのであれば、メーカー指定していることになるのではないか。</li><li>• 今回調達の製品を扱う業者は少ないのか。汎用的なメーカーであればもう少し入札者が増えたのではないか。</li><li>• 今回の調達は施設企画課で行わなかったのか。物品調達として行う方が安価な場合と、工事として行う方が安価な場合がある。</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• 概要を説明。</li><li>• 設置が難しいため入札しなかったのではないか。</li><li>• 同等以上の製品がなかったのではないか。仕様書の内容に問題ない。</li><li>• 仕様書に「同等以上」としているので、提案していただければ技術審査委員会で審査する。</li><li>• これまでの経験では物品調達で行う方が安価である。</li></ul>

【機密性 1 情報】

<p>(10) ワークステーション レンタル 〔公募による随意契約〕</p> <ul style="list-style-type: none"><li>・ 調達の概要を教えてください。</li><li>・ 予定価格の算出方法は。</li><li>・ 仕様書を受領したもう 1 者はどこか。</li><li>・ 月の途中で納品となっている。一か月分の借料を支払う必要があるのか。</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>・ 概要を説明。</li><li>・ 予定価格算出方法を回答。</li><li>・ 仕様書受領業者を回答。</li><li>・ 当初月の初めに納入する予定であったが、大学側の都合で月の途中で納入となった。契約時において、貸借期間が一ヵ月未満であっても日割りとせず、一か月分を支払う契約内容となっている。</li></ul>
<p>2 入札・契約の過程に係る手続等に関する再苦情処理について</p>	<ul style="list-style-type: none"><li>・ 特になし。</li></ul>
<p>3 契約に係る入札談合に関する情報等について</p>	<ul style="list-style-type: none"><li>・ 前回報告した談合情報については、その後の進展はない。</li></ul>
<p>4 その他</p>	