

平成 30 年度 子ども・子育て支援推進調査研究事業

「健やか親子 2 1（第 2 次）」中間評価を見据えた調査研究  
事業報告書

平成 31 年 3 月

国立大学法人 山梨大学



# 目 次

I. 事業要旨	1
II. 事業目的	2
III. 事業実施内容	3
1. 実施体制	3
2. 実施経過	4
1) 実施スケジュール	4
2) 検討委員会	5
3) 「健やか親子21（第2次）」の指標値の確認・算出	6
(1) 人口動態統計等、既存情報および他省庁における調査等	6
(2) 厚生労働省母子保健課調査	7
(3) 母子保健に関する意識調査	7
4) 「健やか親子21（第2次）」における目標に対する中間評価に向けた分析シート(案)	7
5) 中間評価時に新たに指標として加える必要がある課題の検討	9
IV. 結果	10
1. 「健やか親子21（第2次）」の指標値	10
2. 母子保健に関する意識調査結果	10
1) 性別	10
2) 年齢	10
3) 仕事および仕事内容	11
4) 主婦か否か	12
5) 就学前の子どもの有無	13
6) マタニティマークの認知	14
7) マタニティマークを知った経緯	15
8) マタニティマーク画像の認知	17
9) 発達障害の認知	18
10) 児童虐待発見時の通告義務の認知	19
11) 児童相談所全国共通ダイヤル189の認知	20
12) 「健やか親子21（第2次）」の認知	21
13) 「健やか親子21（第2次）」を知った経緯	22
14) 「健やか親子21（第2次）」のシンボルマーク（すこりん）の認知	24
15) 子どものスマートフォン等「通信電子機器」の使用と成長発達について	25

3. 「健やか親子21（第2次）」における目標に対する中間評価に向けた分析シート（案）	26
1) 基盤課題A	26
2) 基盤課題B	59
3) 基盤課題C	84
4) 重点課題①	98
5) 重点課題②	112
4. 新たな課題	132
<b>V. 分析・考察</b>	133
1. 「健やか親子21（第2次）」の指標値	133
2. 新たな課題	133
<b>VI. 成果の公表方法</b>	135
<b>VII. 資料</b>	137
資料1. 「健やか親子21（第2次）」の指標値一覧（案）	138
資料2. 母子保健に関する意識調査 調査項目	145
資料3. 母子保健課調査結果集計表・グラフ	151

## I. 事業要旨

「健やか親子21」は21世紀の母子保健の主要な取り組みを提示するビジョンであり、かつ、関係者、関係機関・団体が一体となって推進する国民運動計画である。「健やか親子21」は平成13年から開始され、第1次では、平成17年度と平成21年度に中間評価が、平成25年度には最終評価が行われた。最終評価で明らかとなった課題、新たな母子保健の課題を踏まえ、2015年度（平成27年度）～2024年度までの予定で第2次の取り組みが行われている。第2次では、10年後に目指す姿を「すべての子どもが健やかに育つ社会」とし、すべての国民が地域や家庭環境等の違いにかかわらず、同じ水準の母子保健サービスが受けられることを目指し、合計80の指標が設定された。この「健やか親子21（第2次）」も来年度には中間評価を迎える。評価年を迎えるにあたり、全指標の現状値の整理をする必要があるため、本事業では、ベースライン値から現状値までの推移および算出方法等を改めて確認し、現状を把握することを目的とした。また、昨今の母子保健状況を鑑み、中間評価時に新たに指標に加えた方がよいと思われる課題の抽出を行うことも目的とした。

本事業では、11名の有識者で構成された検討委員会を4回実施し、ベースライン値から現状値までの推移を把握し、「分析」、「評価」、「調査・分析上の課題」、「残された課題」等を記載した『「健やか親子21（第2次）」における目標に対する中間評価に向けた分析シート（案）』を作成した。「評価」では、「改善した（目標を達成した）」、「改善した（目標に達していないが改善した）」、「変わらない」、「悪くなっている」、「評価できない」の5段階で評価を行った。その結果、52指標59項目について、「改善した（目標を達成した）」および「改善した（目標に達していないが改善した）」とされたものは、55.9%であった。

また、中間評価時に新たに指標として加えた方がよいと思われる課題については、昨今、大人だけでなく子どもも使用することが増えたスマートフォンを含む通信電子機器使用の影響等に関する文献レビューや、国民への意識調査、第77回日本公衆衛生学会学術総会において「健やか親子21（第2次）の現状と中間評価に向けて新たな指標を考える」をテーマとした自由集会を開催し、母子保健関係者からの幅広い意見を求めた。その結果、子どもの健康・子育てに対するICT（Information and communication technology）の影響、加熱式タバコ・電子タバコの影響、子どもの睡眠、十代の心の健康問題、の4点が重要な課題と考えられた。

以上の結果から、現状の目標達成率は約半分程度となっており、最終評価に向けて、改善に至らなかった指標の分析をさらに進め、対策を講じていく必要があると考える。加えて、現状の指標には含まれていない新たな課題についても現状を踏まえ適切な指標を加えることが望まれる。

## Ⅱ. 事業目的

「健やか親子21」は21世紀の母子保健の主要な取り組みを提示するビジョンであり、かつ、関係者、関係機関・団体が一体となって推進する国民運動計画である。安心して子どもを産み、ゆとりを持って健やかに育てるための家庭や地域の環境づくりという少子化対策としての意義と、少子・高齢社会における健康な生活の実現を目指す「健康日本21」の一翼を担うものとして、平成13年から開始された。第1次では、平成17年度と平成21年度に中間評価が実施され、平成25年度には最終評価が行われた。最終評価で明らかとなった課題、新たな母子保健の課題を踏まえ、2015年度（平成27年度）～2024年度までの予定で第2次の取り組みが行われている。

第2次では、10年後に目指す姿を「すべての子どもが健やかに育つ社会」とし、すべての国民が地域や家庭環境等の違いにかかわらず、同じ水準の母子保健サービスが受けられることを目指している。第1次の最終評価の結果を受け、現在の母子保健を取り巻く状況を踏まえて3つの基盤課題と、特に重点的に取り組む必要がある2つの重点課題を設定し、合計80の指標が設定された（うち再掲2指標を含む。目標値が設定されている指標：52、設定されていない指標：28）。

この「健やか親子21（第2次）」も来年度には中間評価を迎える。評価年を迎えるにあたり、全指標の現状値の整理をする必要がある。本事業では、ベースライン値から、現状値までの推移および算出方法を改めて確認し、現状を把握することを目的とした。また、昨今の母子保健状況を鑑み、中間評価時に新たに指標として加えた方がよいと思われる課題の抽出を行うことも目的とした。

### Ⅲ. 事業実施内容

#### 1. 実施体制

本事業は、下記のメンバーによって実施した。

	役職・氏名	担当する事業の内容
とりまとめ	役職：教授 氏名：山縣然太郎	・本事業全体のとりまとめ
事業担当者	役職：助教 氏名：秋山有佳	・厚生労働省との連絡役 ・検討委員会の開催 ・人口動態等、既存情報を用いた指標値の確認 ・母子保健課調査の分析 ・資料の確認、作成 ・報告書の作成
	役職：助教 氏名：大岡忠生	・人口動態統計等、既存情報を用いた指標値の確認
	役職：助教 氏名：小島令嗣	・新たな課題についてのレビュー
経理担当者	役職：技術専門職員 氏名：今井小絵	・経理
賃金職員		・既存情報を用いた指標値の確認 ・「健やか親子21（第2次）」における目標に対する中間評価に向けた分析シート（案）（以下、分析シート（案））原稿の微調整

#### 検討委員会メンバー

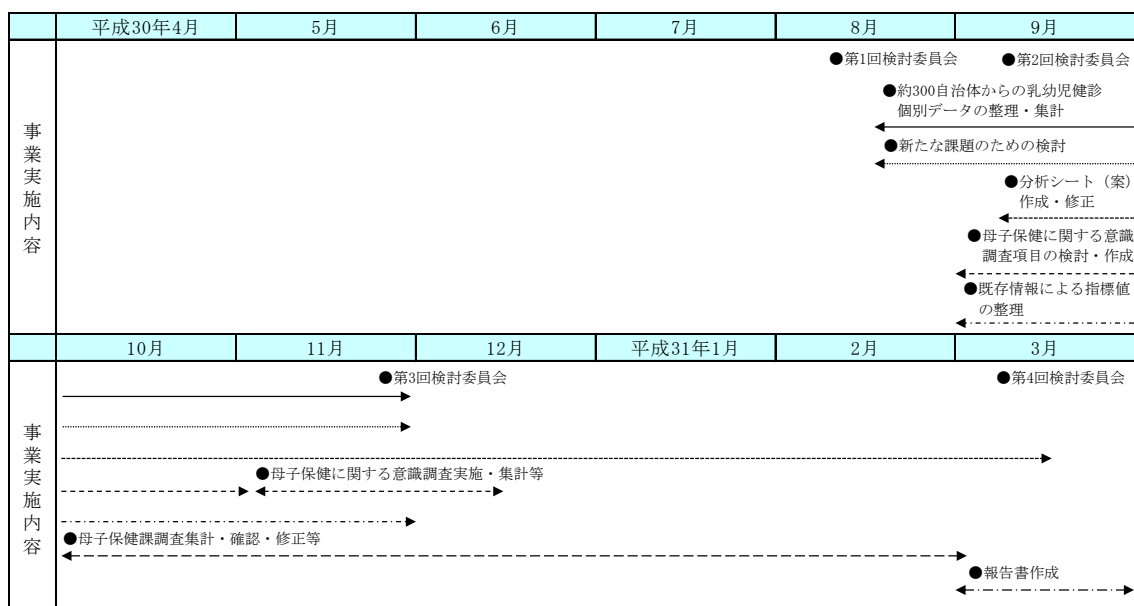
	所属・役職名・氏名	担当する事業の内容
委員長	所属：山梨大学 役職：教授 氏名：山縣然太郎	・全体のとりまとめ
委員	所属：東京情報大学 役職：准教授 氏名：市川香織	・有識者 ・分析シート（案）の作成
	所属：北村メンタルヘルス研究所 役職：客員研究員 氏名：山岸由紀子	・有識者 ・分析シート（案）の作成
	所属：静岡県立大学 役職：准教授 氏名：藤田景子	・有識者 ・分析シート（案）の作成

所属：福岡県立大学 役職：理事・教授 氏名：松浦賢長	・有識者 ・分析シート（案）の作成
所属：福岡県立大学 役職：准教授 氏名：原田直樹	・有識者 ・分析シート（案）の作成
所属：浜松医科大学 役職：教授 氏名：尾島俊之	・有識者 ・分析シート（案）の作成
所属：聖隷クリストファー大学 役職：助教 氏名：柴田めぐみ	・有識者 ・分析シート（案）の作成
所属：あいち小児保健医療総合センター 役職：保健センター長 氏名：山崎嘉久	・有識者 ・分析シート（案）の作成
所属：実践女子大学 役職：准教授 氏名：佐々木溪円	・有識者 ・分析シート（案）の作成
所属：久留米大学 役職：准教授 氏名：永光信一郎	・有識者 ・新たな課題等、助言

## 2. 実施経過

### 1) 実施スケジュール

本事業の実施スケジュールは以下の通りである。





## 2) 検討委員会

検討委員会は計4回開催した。各検討委員会について、開催日時、場所、出席者、内容についてを次に記載する。

### 第1回検討委員会

【日 時】平成30年8月16日（木）16:00～18:00

【場 所】TKP東京駅前カンファレンスセンター 5階 ミーティングルーム5B

【出席者】山縣、市川、山岸、藤田、松浦、原田、尾島、柴田、山崎、佐々木、小島、秋山、厚生労働省（齋藤、中島）※敬称略

【内 容】①事業趣旨、実施計画について

- ・本事業の目的、実施内容、報告書に求められる事項についての認識の共有を行った。

②本事業の体制についての確認

③本事業のスケジュールについて

- ・第1回検討委員会：役割分担決定
- ・第2回検討委員会：9月28日（金）18:00～。内容は分析シート（案）（図●参照）の作成、方向性の確認、軌道修正を予定。
- ・第3回検討委員会：11月3週目ごろ。内容は、分析シート（案）の原案を完成させ、委員会で内容の検討を予定。
- ・第4回検討委員会：1月ごろ。分析シート（案）の最終版を完成させる。

④母子保健に関する意識調査について

- ・ベースライン時に内閣府による「母子保健に関する世論調査」（平成26年）にて実態を把握した指標値については、その後調査を行っておらず、状況が不明のため、別途調査を実施して直近値を把握する。
- ・内閣府による「母子保健に関する世論調査」を参考に作成、実施する。

⑤分析シート（案）の作成について

- ・「健やか親子21（第2次）」を知らない人でも数値の算出が再現できるように、方法や算出方法を詳細に記載する。
- ・最新値が出ていないものに関しては現状値で分析シート（案）を作成する。
- ・省庁関係の数値は厚生労働省から照会をかけてもらう。
- ・母子関係の他の研究班で行っている内容と整合性を取るため、第2回検討委員会で粗々の原案ができた段階で、他の研究班との情報共有を行い整合性をとり、分析シート（案）に集約する。
- ・第1次から継続している指標については分析シート（案）の結果・分析・評価のところに、その動きも記載し、評価する。
- ・長期的なグラフをつけるか否かについては、第2回委員会の時に検討する。

⑥分析シート（案）の作成担当について

- ・基盤課題A、A-12・重点課題②（再掲指標）：市川、山岸、藤田
- ・基盤課題B：松浦、原田
- ・基盤課題C、A-2、A-8：尾島、柴田
- ・重点課題①②、基盤課題A-8・重点②（再掲指標）：山崎、佐々木
- ・母子保健に関する意識調査項目：山梨大学

#### 第2回検討委員会

【日時】平成30年9月28日（金）18：00～20：30

【場所】ステーションコンファレンス東京 4階 402-A

【出席者】山縣、市川、山岸、藤田、松浦、原田、柴田、山崎、佐々木、秋山、厚生労働省（梅木、齋藤、中島）※敬称略

【内容】各課題について作成された分析シート（案）について、分析や評価等について、内容の議論を行った。

#### 第3回検討委員会

【日時】平成30年11月26日（金）18：00～21：00

【場所】ステーションコンファレンス東京 4階 402-A

【出席者】山縣、市川、山岸、藤田、松浦、原田、尾島、柴田、山崎、佐々木、小島、大岡、秋山、厚生労働省（齋藤）※敬称略

【内容】①分析シート（案）の更なる検討

- ・第2回委員会後に修正を行った各課題について作成された分析シート（案）について、さらに検討が必要な指標について議論を行った。

②新たな課題について

- ・挙げられた課題：貧困、父親への支援、たばこ（加熱式タバコ・電子タバコ等）、睡眠、メディア

#### 第4回検討委員会

【日時】平成31年3月22日（金）18：00～20：00

【場所】ステーションコンファレンス東京 6階 601

【出席者】山縣、市川、山岸、藤田、松浦、原田、尾島、佐々木、永光、小島、秋山、厚生労働省（齋藤）※敬称略

【内容】報告書の内容確認。議論が必要な指標についての検討。

### 3) 「健やか親子21（第2次）」の指標値の確認・算出

#### (1) 人口動態統計等、既存情報および他省庁における調査等

直近値の値は、e-Stat 政府統計の総合窓口、および指標算出に用いられている調査の実施主体となっている省庁、学会等のホームページから調べた。また、他省

庁が実施している調査の詳細な値が必要なものに関しては、厚生労働省母子保健課から照会を依頼していただいた。

## (2) 厚生労働省母子保健課調査

「母子保健事業の実施状況調査」は、厚生労働省母子保健課が全国の自治体（都道府県、県型保健所、市区町村）を対象に毎年実施している調査である。また、乳幼児健康診査必須問診項目についてのデータも平成 27 年度分からとりまとめている。これらの調査について、自治体からの回答が得られ次第、「健やか親子 2 1（第 2 次）」の指標になっている項目のデータのみ、山梨大学にデータ提供いただき、本学にてデータの確認を行った。確認中に、不備、不明な回答を発見した場合は、母子保健課へ問い合わせ、必要に応じて各自治体へ確認依頼をしていただいた。また、データ集計後、その結果を一度母子保健課から全国の都道府県へ結果の確認依頼をし、修正がある場合はデータの差し替えを行い、再度集計を行った。

## (3) 母子保健に関する意識調査

ベースライン時に内閣府による「母子保健に関する世論調査」（平成 26 年）にて実態を把握した指標値が 3 つある（基盤課題 C-4：マタニティマークを知っている国民の割合、重点課題①-4：発達障害を知っている国民の割合、重点課題②-4：児童虐待防止法で国民に求められた児童虐待の通告義務を知っている国民の割合）。これら 3 つの指標については、ベースライン調査以降調査を行っておらず、状況が不明のため、別途調査を実施して直近値を把握した。

調査は、以下の通り実施した。調査項目は、平成 26 年に内閣府が実施した「母子保健に関する世論調査」の内容を参考に、結果が比較できるよう、同様の設問とした。また、中間評価時に新たに指標として加える課題の検討として、「子どものスマートフォン等の通信電子機器使用と成長発達の影響」についても調査することとした。なお、調査項目は巻末の資料 2 を参照のこと。

【調査手法】インターネット調査

【調査実施期間】平成 30 年 11 月 7 日（水）～11 月 16 日（金）

【対象者】20 代～70 代以上、各年代 400 名（男女各 200 名）、合計 2,400 名  
※目標数に達するまで調査を実施した。

【調査委託先】株式会社日本リサーチセンター

## 4) 「健やか親子 2 1（第 2 次）」における目標に対する中間評価に向けた分析シート（案）

全 80 指標について、図 1 に示した分析シート（案）を作成することとした。なお、分析シート（案）に記載する各項目の整理は以下の通りである。

【結果】直近値が目標に対してどのような動きになっているか、ベースライン値と直近

値を比べて記載する。

【分析】施策や各種取り組みとの関連を見て、データ変化の根拠を分析して記載する。

【評価】目標に対する直近値をどう読むか。基本的な考え方については以下の通りとした。

1. 改善した ①目標を達成した  
②目標に達成していないが改善した

2. 変わらない
3. 悪くなっている
4. 評価できない

※「参考とする指標」は評価の対象外のため、評価欄は空欄とする。

【調査・分析上の課題】

調査・分析する上での課題がある場合、記載する。

【残された課題】

今後の取り組みへつながるように、現段階で考えられる課題を記載する。

《図1 「健やか親子21（第2次）」における目標に対する中間評価に向けた分析シート（案）》

課題○				
【保健医療水準の指標】				
指標○△				
ベースライン値	直近値	中間評価(5年後)目標値	最終評価(10年後)目標値	評価(暫定)
調査				
データ分析				
結果	○直近値が目標に対してどのような動きになっているか、ベースライン値と直近値を比べて記載する。			
分析	○施策や各種取組との関連を見て、データ変化の根拠を分析して記載する。			
評価	○目標に対する直近値をどう読むか。			
調査・分析上の課題	○調査・分析する上での課題がある場合、記載する。			
残された課題	○今後の取り組みへつながるように、現段階で考えられる課題を記載する。			
ベースライン及び直近値のデータ算出方法	①調査名			
	②設問			
	③算出方法			
	④備考			
直近値のデータ算出方法 ※ベースラインと異なる場合は記載してください。	①調査名			
	②設問			
	③算出方法			
	④備考			

#### 5) 中間評価時に新たに指標として加える必要がある課題の検討

昨今、スマートフォンを含む通信電子機器の使用は、大人だけでなく子どもの間でも増加してきている。その影響を調べるため、文献レビューを行った。また、国民はこの現状についてどのような意識を持っているのかを調べるため、先に述べた母子保健に関する意識調査にて調べることにした。そして、通信電子機器だけでなく、現在の母子保健分野全体の課題を広く収集するため、第77回日本公衆衛生学会学術総会（平成30年10月24日～26日）の初日に開催した自由集会（～知ろう・語ろう・取り組もう～ 一歩先行く 健やか親子21（第2次）第4回 健やか親子21（第2次）の現状と中間評価に向けて新たな指標を考える）にて、参加者からの意見をとりまとめた。

## IV. 結果

### 1. 「健やか親子21（第2次）」の指標値

人口動態統計等、既存情報および他省庁における調査等の結果、および厚生労働省母子保健課調査結果の詳細は、『VII. 資料1. 「健やか親子21（第2次）」指標及び目標の一覧（案）』にまとめた。

### 2. 母子保健に関する意識調査結果

#### 1) 性別

本調査の対象者は、男女各1,200名とした。

表1. 性別

	人数	%
男性	1,200	50.0
女性	1,200	50.0
合計	2,400	100.0

#### 2) 年齢

本調査では、20～70代以上、各年代において400名、合計2,400名からの回答を得た。特に、25～29歳の年代が最も多く回答した。

表2. 年齢

	人数	%
20～24歳	112	4.7
25～29歳	288	12.0
30～34歳	165	6.9
35～39歳	235	9.8
40～44歳	168	7.0
45～49歳	232	9.7
50～54歳	210	8.8
55～59歳	190	7.9
60～64歳	216	9.0
65～69歳	184	7.7
70歳以上	400	16.7
合計	2,400	100.0

### 3) 仕事および仕事内容

対象者の仕事状況については、雇用者（役員を含む）と無職（主婦、学生を含む）が両方とも約40%と大半を占めていた。また、性・年代別で見ると、男性では30～50代で雇用者が多く、70代以上では無職が多くなっている。女性では、20～30代では雇用者が多く、40～70代以上では、こちらも無職が多くなっている。

また、仕事内容をみると、男性では若い年代では、専門・技術職、事務職、販売・サービス・保安職が多く、50代以上になると管理職が多くなっていた。一方女性では、いずれの年代も事務職が多く、次いで販売・サービス・保安職が多かった。

表 3. 仕事状況

	人数	%
雇用者(役員を含む)	1,017	42.4
自営業主(家庭内職者を含む)	223	9.3
家族従業者	111	4.6
無職(主婦、学生を含む)	1,049	43.7
合計	2,400	100.0

表 4. 性・年代別、仕事状況

	雇用者(役員を含む)		自営業主(家庭内職者を含む)		家族従業者		無職(主婦、学生を含む)		全体		
	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	
男性	20代	120	60.0	12	6.0	11	5.5	57	28.5	200	100
	30代	147	73.5	24	12.0	8	4.0	21	10.5	200	100
	40代	141	70.5	29	14.5	11	5.5	19	9.5	200	100
	50代	133	66.5	36	18.0	5	2.5	26	13.0	200	100
	60代	81	40.5	41	20.5	1	0.5	77	38.5	200	100
	70代以上	28	14.0	22	11.0	0	0.0	150	75.0	200	100
	女性	20代	104	52.0	11	5.5	9	4.5	76	38.0	200
30代		99	49.5	8	4.0	14	7.0	79	39.5	200	100
40代		74	37.0	12	6.0	22	11.0	92	46.0	200	100
50代		54	27.0	11	5.5	12	6.0	123	61.5	200	100
60代		32	16.0	13	6.5	12	6.0	143	71.5	200	100
70代以上		4	2.0	4	2.0	6	3.0	186	93.0	200	100

表 5. 仕事内容

	人数	%
管理職	195	14.4
専門・技術職	312	23.1
事務職	377	27.9
販売・サービス・保安職	300	22.2
農林漁業職	11	0.8
生産・輸送・建築・労務職	156	11.5
合計	1,351	100.0

表 6. 性・年代別、仕事内容

	管理職		専門・技術職		事務職		販売・サービス・保安職		農林漁業職		生産・輸送・建築・労務職		全体	
	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	
男性	20代	6	4.2	34	23.8	35	24.5	36	25.2	2	1.4	30	21.0	143
	30代	9	5.0	59	33.0	50	27.9	37	20.7	1	0.6	23	12.8	179
	40代	34	18.8	45	24.9	30	16.6	42	23.2	1	0.6	29	16.0	181
	50代	68	39.1	37	21.3	28	16.1	20	11.5	2	1.1	19	10.9	174
	60代	43	35.0	35	28.5	7	5.7	24	19.5	2	1.6	12	9.8	123
	70代以上	17	34.0	13	26.0	5	10.0	8	16.0	1	2.0	6	12.0	50
女性	20代	1	0.8	24	19.4	49	39.5	41	33.1	0	0.0	9	7.3	124
	30代	4	3.3	19	15.7	60	49.6	31	25.6	1	0.8	6	5.0	121
	40代	3	2.8	19	17.6	55	50.9	20	18.5	1	0.9	10	9.3	108
	50代	3	3.9	12	15.6	38	49.4	17	22.1	0	0.0	7	9.1	77
	60代	5	8.8	10	17.5	19	33.3	20	35.1	0	0.0	3	5.3	57
	70代以上	2	14.3	5	35.7	1	7.1	4	28.6	0	0.0	2	14.3	14

#### 4) 主婦か否か

仕事状況で、「無職（主婦・学生を含む）」と回答した女性のみ尋ねた問であるが、主婦か否かを尋ねたところ、約 8 割が主婦であり、年代別でみると 20 代では主婦以外の無職が多いが、30 代以上は約 8 割が主婦であった。

表 7. 主婦か否か

	人数	%
主婦	560	80.1
その他の無職	139	19.9
合計	699	100.0

表 8. 性・年代別、主婦か否か

	主婦		その他の無職		全体	
	人数	%	人数	%	人数	%
20代	21	27.6	55	72.4	76	100
30代	61	77.2	18	22.8	79	100
40代	77	83.7	15	16.3	92	100
50代	115	93.5	8	6.5	123	100
60代	130	90.9	13	9.1	143	100
70代以上	156	83.9	30	16.1	186	100



### 5) 就学前の子どもの有無

就学前の子どもがいると回答した者の割合は 8%であり、本調査の回答者はほとんど就学前の子どもがいない状況であった。

表 9. 就学前の子どもの有無

	人数	%
いる	192	8.0
いない	2,208	92.0
合計	2,400	100.0

表 10. 性・年代別、就学前の子どもの有無

	いる		いない		全体		
	人数	%	人数	%	人数	%	
男性	20代	13	6.5	187	93.5	200	100
	30代	46	23.0	154	77.0	200	100
	40代	20	10.0	180	90.0	200	100
	50代	2	1.0	198	99.0	200	100
	60代	0	0.0	200	100.0	200	100
	70代以上	0	0.0	200	100.0	200	100
	女性	20代	30	15.0	170	85.0	200
30代		68	34.0	132	66.0	200	100
40代		12	6.0	188	94.0	200	100
50代		1	0.5	199	99.5	200	100
60代		0	0.0	200	100.0	200	100
70代以上		0	0.0	200	100.0	200	100

## 6) マタニティマークの認知

マタニティマークについて知っていたか尋ねたところ、「知っていた」と回答した者の割合は58.1%、「言葉だけは知っていた」と回答した者は22.4%であり、「知っていた」と「言葉だけは知っていた」の合計は80.5%であった。

また、性・年代別で見ると、男性では20代の「知っていた」者の割合は37.0%と他の年代と比較すると最も低かった。しかし、30～50代では50%以上が「知っていた」と回答し、男性でも約半数の者がマタニティマークを知っていることが分かった。一方女性では、20～40代では70%以上の者が、50代では69.0%、60代では62.5%、70代以上では57.5%と、女性の方がマタニティマークを知っていた者の割合が高かった。

表 11. マタニティマークの認知

	人数	%
知っていた	1,395	58.1
言葉だけは知っていた	537	22.4
知らなかった	386	16.1
わからない	82	3.4
合計	2,400	100.0

表 12. 性・年代別、マタニティマークの認知

	知っていた		言葉だけは知っていた		知らなかった		わからない		全体		
	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	
男性	20代	74	37.0	48	24.0	60	30.0	18	9.0	200	100
	30代	105	52.5	41	20.5	39	19.5	15	7.5	200	100
	40代	104	52.0	56	28.0	35	17.5	5	2.5	200	100
	50代	101	50.5	53	26.5	35	17.5	11	5.5	200	100
	60代	85	42.5	63	31.5	47	23.5	5	2.5	200	100
	70代以上	88	44.0	62	31.0	45	22.5	5	2.5	200	100
	女性	20代	146	73.0	28	14.0	23	11.5	3	1.5	200
30代		167	83.5	21	10.5	9	4.5	3	1.5	200	100
40代		147	73.5	30	15.0	17	8.5	6	3.0	200	100
50代		138	69.0	35	17.5	22	11.0	5	2.5	200	100
60代		125	62.5	45	22.5	29	14.5	1	0.5	200	100
70代以上		115	57.5	55	27.5	25	12.5	5	2.5	200	100

## 7) マタニティマークを知った経緯

マタニティマークについて「知っていた」「言葉だけは知っていた」と回答した者について、どこで知ったか尋ねたところ、「テレビ・ラジオ」が45.4%と最も高く、次いで「電車やバスなどの公共交通機関」29.0%、「インターネット」22.2%となっていた。

性・年代別でみると、男性ではいずれの年代も「テレビ・ラジオ」が最も高かった。また、20～50代くらいまでは「インターネット」と回答した者が多かったが、60～70代以上では、「雑誌・新聞」と回答した者が多い傾向が分かった。女性でも、男性と同様、最も回答者が多かった選択肢は「テレビ・ラジオ」であったが、男性より回答が多かった選択肢としては、「市役所などの行政機関」「病院やクリニックなどの医療機関」であり、特に若い年代で多く回答されていた。

表 13. マタニティマークを知った経緯

	人数	%
テレビ・ラジオ	877	45.4
雑誌・新聞	410	21.2
インターネット	428	22.2
市役所などの行政機関	294	15.2
病院やクリニックなどの医療機関	390	20.2
電車やバスなどの公共交通機関	561	29.0
飲食店や商業施設	41	2.1
家族・知人との会話	289	15.0
その他	11	0.6
わからない	163	8.4
合計	1,932	100.0

表 14. 性・年代別、マタニティマークを知った経緯

	テレビ・ラジオ		雑誌・新聞		インターネット		市役所などの行政機関		病院やクリニックなどの医療機関		全体 人数
	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	
20代	50	41.0	15	12.3	39	32.0	15	12.3	16	13.1	122
30代	65	44.5	23	15.8	43	29.5	19	13.0	33	22.6	146
男 40代	65	40.6	22	13.8	48	30.0	23	14.4	28	17.5	160
性 50代	74	48.1	32	20.8	41	26.6	15	9.7	25	16.2	154
60代	72	48.6	54	36.5	42	28.4	17	11.5	19	12.8	148
70代以上	88	58.7	67	44.7	24	16.0	15	10.0	28	18.7	150
20代	65	37.4	8	4.6	55	31.6	29	16.7	37	21.3	174
30代	65	34.6	26	13.8	36	19.1	52	27.7	65	34.6	188
女 40代	77	43.5	35	19.8	26	14.7	35	19.8	47	26.6	177
性 50代	85	49.1	30	17.3	29	16.8	21	12.1	25	14.5	173
60代	80	47.1	45	26.5	24	14.1	26	15.3	34	20.0	170
70代以上	91	53.5	53	31.2	21	12.4	27	15.9	33	19.4	170

表 14. 性・年代別、マタニティマークを知った経緯（続き）

	電車やバスなどの公共交通機関		飲食店や商業施設		家族・知人との会話		その他		わからない		全体 人数	
	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%		
男性	20代	28	23.0	10	8.2	15	12.3	0	0.0	20	16.4	122
	30代	42	28.8	3	2.1	26	17.8	2	1.4	11	7.5	146
	40代	43	26.9	4	2.5	22	13.8	0	0.0	19	11.9	160
	50代	53	34.4	2	1.3	9	5.8	0	0.0	10	6.5	154
	60代	33	22.3	4	2.7	21	14.2	1	0.7	8	5.4	148
	70代以上	54	36.0	1	0.7	19	12.7	2	1.3	2	1.3	150
	女性	20代	47	27.0	3	1.7	28	16.1	1	0.6	23	13.2
30代		51	27.1	6	3.2	38	20.2	1	0.5	31	16.5	188
40代		44	24.9	2	1.1	18	10.2	3	1.7	16	9.0	177
50代		45	26.0	3	1.7	28	16.2	1	0.6	12	6.9	173
60代		59	34.7	1	0.6	37	21.8	0	0.0	7	4.1	170
70代以上		62	36.5	2	1.2	28	16.5	0	0.0	4	2.4	170

## 8) マタニティマーク画像の認知

マタニティマークの画像の認知を尋ねたところ、「このアンケートの前から、知っていた」と回答した者の割合は76.9%と、マタニティマークを「知っていた」と「言葉だけは知っていた」の合計80.5%と近い値であり、マークの認知は高いことが分かった。

また、性・年代別で見ると、女性の方が「知っていた」割合は高いが、男性においても60%以上がマタニティマークの画像を知っていたことが分かった。女性では特に20～40代で、90%以上が「知っていた」と回答していた。

表 15. マタニティマーク画像の認知

	人数	%
このアンケートの前から、知っていた	1,845	76.9
初めて知った	555	23.1
合計	2,400	100.0

表 16. 性・年代別、マタニティマーク画像の認知

	このアンケートの前から、知っていた		初めて知った		全体		
	人数	%	人数	%	人数	%	
男性	20代	136	68.0	64	32.0	200	100
	30代	150	75.0	50	25.0	200	100
	40代	152	76.0	48	24.0	200	100
	50代	139	69.5	61	30.5	200	100
	60代	127	63.5	73	36.5	200	100
	70代以上	132	66.0	68	34.0	200	100
	女性	20代	182	91.0	18	9.0	200
30代		191	95.5	9	4.5	200	100
40代		181	90.5	19	9.5	200	100
50代		170	85.0	30	15.0	200	100
60代		155	77.5	45	22.5	200	100
70代以上		130	65.0	70	35.0	200	100

## 9) 発達障害の認知

発達障害について知っているが尋ねたところ、「知っていた」と回答した者の割合は、53.2%であった。また「知っていた」に「言葉だけは知っていた」と回答した者を加えると89.8%となり、約90%の人に認知されていることが分かった。

性・年代別に見ると、「知っていた」と回答した者の割合は、男性より女性で高くなっている。また、年代でみると、男性では40代で最も高く49.5%となっているが他の年代でも約40%の者が「知っていた」と回答していた。女性では、70代以上では56.5%であったが、他の年代ではいずれも60%以上の認知度となっていた。

表 17. 発達障害の認知

	人数	%
知っていた	1,277	53.2
言葉だけは知っていた	879	36.6
知らなかった	190	7.9
分からない	54	2.3
合計	2,400	100.0

表 18. 性・年代別、発達障害の認知

	知っていた		言葉だけは知っていた		知らなかった		分からない		全体		
	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	
20代	87	43.5	61	30.5	43	21.5	9	4.5	200	100	
30代	88	44.0	77	38.5	22	11.0	13	6.5	200	100	
男性	40代	99	49.5	77	38.5	21	10.5	3	1.5	200	100
50代	79	39.5	97	48.5	15	7.5	9	4.5	200	100	
60代	92	46.0	87	43.5	19	9.5	2	1.0	200	100	
70代以上	82	41.0	99	49.5	17	8.5	2	1.0	200	100	
20代	123	61.5	52	26.0	17	8.5	8	4.0	200	100	
30代	125	62.5	62	31.0	10	5.0	3	1.5	200	100	
女性	40代	133	66.5	57	28.5	8	4.0	2	1.0	200	100
50代	131	65.5	62	31.0	5	2.5	2	1.0	200	100	
60代	125	62.5	68	34.0	7	3.5	0	0.0	200	100	
70代以上	113	56.5	80	40.0	6	3.0	1	0.5	200	100	

### 10) 児童虐待発見時の通告義務の認知

虐待を受けたと思われる、または、虐待を受けたと疑われる児童を発見した場合の通告義務があることを知ってるか尋ねたところ、「知っていた」と回答した者の割合は52.7%であった。

性・年代別で見ると、女性の方が「知っていた」と回答した割合が高くなっており、年代では、男女ともに年代が高い方が「知っていた」割合が高い結果となっている。

表 19. 児童虐待発見時の通告義務の認知

	人数	%
知っていた	1,264	52.7
知らなかった	1,031	43.0
わからない	105	4.4
合計	2,400	100.0

表 20. 性・年代別、児童虐待発見時の通告義務の認知

	知っていた		知らなかった		わからない		全体	
	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
20代	69	34.5	110	55.0	21	10.5	200	100
30代	77	38.5	104	52.0	19	9.5	200	100
男性	91	45.5	100	50.0	9	4.5	200	100
40代	96	48.0	94	47.0	10	5.0	200	100
50代	103	51.5	93	46.5	4	2.0	200	100
60代	90	45.0	105	52.5	5	2.5	200	100
70代以上	96	48.0	92	46.0	12	6.0	200	100
30代	115	57.5	76	38.0	9	4.5	200	100
女性	119	59.5	75	37.5	6	3.0	200	100
40代	137	68.5	58	29.0	5	2.5	200	100
50代	138	69.0	59	29.5	3	1.5	200	100
60代	133	66.5	65	32.5	2	1.0	200	100
70代以上								

### 11) 児童相談所全国共通ダイヤル 189 の認知

児童相談所全国共通ダイヤル 189 (いちはやく) について知っているか尋ねたところ、「知っていた」と回答した者の割合は 13.0%であった。

性・年代別でみると、「知っていた」と回答した者の割合が最も高かったのは男性の 20代で 21.0%であり、その他の年代では、10~15%程度の認知度であった。

表 21. 児童相談所全国共通ダイヤル 189 の認知

	人数	%
知っていた	311	13.0
知らなかった	2,089	87.0
合計	2,400	100.0

表 22. 性・年代別、児童相談所全国共通ダイヤル 189 の認知

	知っていた		知らなかった		全体		
	人数	%	人数	%	人数	%	
男性	20代	42	21.0	158	79.0	200	100
	30代	25	12.5	175	87.5	200	100
	40代	30	15.0	170	85.0	200	100
	50代	15	7.5	185	92.5	200	100
	60代	24	12.0	176	88.0	200	100
	70代以上	26	13.0	174	87.0	200	100
	女性	20代	23	11.5	177	88.5	200
30代		31	15.5	169	84.5	200	100
40代		23	11.5	177	88.5	200	100
50代		23	11.5	177	88.5	200	100
60代		26	13.0	174	87.0	200	100
70代以上		23	11.5	177	88.5	200	100



## 12) 「健やか親子21 (第2次)」の認知

「健やか親子21 (第2次)」について知っているか尋ねたところ、「知っていた」と回答した者の割合は3.2%であり、「言葉だけは知っていた」と合わせても11.0%と認知度は低いことが分かった。

性・年代別で見ると、男女ともに20～30代において、他の年代と比べると「知っていた」と回答した者の割合が高いが、いずれも5%前後であり、十分に認知されていない状況が分かった。

表 23. 「健やか親子21 (第2次)」の認知

	人数	%
知っていた	76	3.2
言葉だけは知っていた	187	7.8
知らなかった	2,047	85.3
わからない	90	3.8
合計	2,400	100.0

表 24. 性・年代別、「健やか親子21 (第2次)」の認知

	知っていた		言葉だけは知っていた		知らなかった		わからない		全体		
	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	
男性	20代	13	6.5	19	9.5	150	75.0	18	9.0	200	100
	30代	13	6.5	13	6.5	157	78.5	17	8.5	200	100
	40代	9	4.5	13	6.5	171	85.5	7	3.5	200	100
	50代	2	1.0	12	6.0	174	87.0	12	6.0	200	100
	60代	5	2.5	21	10.5	170	85.0	4	2.0	200	100
	70代以上	2	1.0	11	5.5	187	93.5	0	0.0	200	100
	女性	20代	10	5.0	24	12.0	159	79.5	7	3.5	200
30代		8	4.0	19	9.5	161	80.5	12	6.0	200	100
40代		7	3.5	12	6.0	174	87.0	7	3.5	200	100
50代		4	2.0	9	4.5	184	92.0	3	1.5	200	100
60代		2	1.0	17	8.5	179	89.5	2	1.0	200	100
70代以上		1	0.5	17	8.5	181	90.5	1	0.5	200	100

### 13)「健やか親子21（第2次）」を知った経緯

「健やか親子21（第2次）」について「知っていた」「言葉だけは知っていた」と回答した者に対して、どこで知ったか尋ねたところ、「テレビ・ラジオ」が41.8%と最も高く、次いで「インターネット」36.1%、「新聞・ラジオ」が32.3%となった。

性・年代別でみると、男性では「テレビ・ラジオ」との回答が最も多かったが、女性では、「市役所などの行政機関」が最も多かった。

表 25. 「健やか親子21（第2次）」を知った経緯

	人数	%
テレビ・ラジオ	110	41.8
雑誌・新聞	85	32.3
インターネット	95	36.1
市役所などの行政機関	84	31.9
病院やクリニックなどの医療機関	48	18.3
健やか親子21全国大会やイベント	12	4.6
その他	9	3.4
わからない	27	10.3
合計	263	100.0

表 26. 性・年代別、「健やか親子21（第2次）」を知った経緯

	テレビ・ラジオ		雑誌・新聞		インターネット		市役所などの行政機関		全体 人数	
	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%		
20代	17	53.1	10	31.3	11	34.4	4	12.5	32	
30代	15	57.7	9	34.6	12	46.2	4	15.4	26	
男性	40代	10	45.5	8	36.4	17	77.3	8	36.4	22
50代	8	57.1	7	50.0	5	35.7	4	28.6	14	
60代	14	53.8	14	53.8	10	38.5	13	50.0	26	
70代以上	8	61.5	6	46.2	3	23.1	7	53.8	13	
20代	4	11.8	4	11.8	7	20.6	10	29.4	34	
30代	8	29.6	5	18.5	9	33.3	10	37.0	27	
女性	40代	8	42.1	3	15.8	8	42.1	6	31.6	19
50代	8	61.5	6	46.2	2	15.4	5	38.5	13	
60代	5	26.3	6	31.6	6	31.6	7	36.8	19	
70代以上	5	27.8	7	38.9	5	27.8	6	33.3	18	

表 26. 性・年代別、「健やか親子21（第2次）」を知った経緯（続き）

	病院やクリニックなどの医療機関		健やか親子21全国大会やイベント		その他		わからない		全体	
	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	
男性	20代	6	18.8	2	6.3	0	0.0	6	18.8	32
	30代	3	11.5	1	3.8	1	3.8	1	3.8	26
	40代	4	18.2	2	9.1	1	4.5	2	9.1	22
	50代	4	28.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	14
	60代	6	23.1	1	3.8	0	0.0	0	0.0	26
	70代以上	3	23.1	1	7.7	0	0.0	1	7.7	13
	女性	20代	7	20.6	1	2.9	6	17.6	7	20.6
30代	3	11.1	2	7.4	0	0.0	5	18.5	27	
40代	2	10.5	1	5.3	1	5.3	1	5.3	19	
50代	2	15.4	1	7.7	0	0.0	1	7.7	13	
60代	5	26.3	0	0.0	0	0.0	1	5.3	19	
70代以上	3	16.7	0	0.0	0	0.0	2	11.1	18	

#### 14) 「健やか親子21（第2次）」のシンボルマーク（すこりん）の認知

「健やか親子21（第2次）」のシンボルマークである「すこりん」画像を知っているか尋ねたところ、「このアンケートの前から、知っていた」と回答した者の割合は4.0%であり、こちらも認知度は低いことが分かった。

性・年代別で見ると、男性の方がわずかに女性より「知っていた」と回答した割合が高く、特に20代男性が10%と最も高かった。

表 27. 「健やか親子21（第2次）」のシンボルマーク（すこりん）の認知

	人数	%
このアンケートの前から、知っていた	95	4.0
初めて知った	2,305	96.0
合計	2,400	100.0

表 28. 性・年代別、「健やか親子21（第2次）」のシンボルマーク（すこりん）の認知

	このアンケートの前から、知っていた		初めて知った		全体	
	人数	%	人数	%	人数	%
20代	20	10.0	180	90.0	200	100
30代	12	6.0	188	94.0	200	100
男 40代	9	4.5	191	95.5	200	100
性 50代	3	1.5	197	98.5	200	100
60代	12	6.0	188	94.0	200	100
70代以上	8	4.0	192	96.0	200	100
20代	7	3.5	193	96.5	200	100
30代	5	2.5	195	97.5	200	100
女 40代	5	2.5	195	97.5	200	100
性 50代	4	2.0	196	98.0	200	100
60代	5	2.5	195	97.5	200	100
70代以上	5	2.5	195	97.5	200	100

### 15) 子どものスマートフォン等「通信電子機器」の使用と成長発達について

子どものスマートフォン等「通信電子機器」の使用と成長発達についてどう思うか尋ねたところ、「どちらかという悪い影響がある」と考えている者が 51.5%と約半数を超えていた。次に高かった回答は「わからない」であり、32.2%であった。

性・年代別でみると、男女とも「どちらかという悪い影響がある」と回答した者の割合が高かったが、男性においては、20代で「影響はないと思う」と「どちらかというよい影響がある」と回答した者の割合が、他の年代より高かった。

表 29. 子どものスマートフォン等「通信電子機器」の使用と成長発達について

	人数	%
影響はないと思う	201	8.4
どちらかという良い影響がある	192	8.0
どちらかという悪い影響がある	1,235	51.5
わからない	772	32.2
合計	2,400	100.0

表 30. 性・年代別、子どものスマートフォン等「通信電子機器」の使用と成長発達について

	影響はないと思う		どちらかという良い影響がある		どちらかという悪い影響がある		わからない		全体		
	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	
男性	20代	34	17.0	24	12.0	60	30.0	82	41.0	200	100
	30代	29	14.5	23	11.5	75	37.5	73	36.5	200	100
	40代	24	12.0	21	10.5	85	42.5	70	35.0	200	100
	50代	10	5.0	10	5.0	106	53.0	74	37.0	200	100
	60代	15	7.5	10	5.0	121	60.5	54	27.0	200	100
	70代以上	15	7.5	22	11.0	108	54.0	55	27.5	200	100
	女性	20代	20	10.0	17	8.5	102	51.0	61	30.5	200
30代		11	5.5	20	10.0	94	47.0	75	37.5	200	100
40代		11	5.5	10	5.0	118	59.0	61	30.5	200	100
50代		10	5.0	5	2.5	130	65.0	55	27.5	200	100
60代		13	6.5	14	7.0	125	62.5	48	24.0	200	100
70代以上		9	4.5	16	8.0	111	55.5	64	32.0	200	100

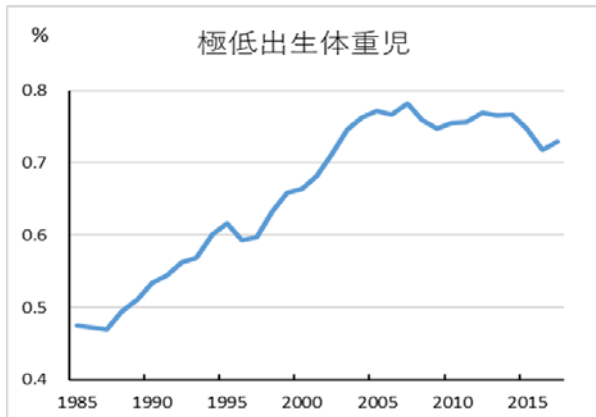
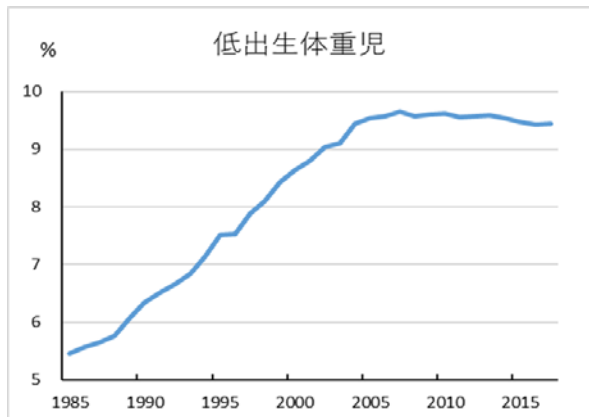
### 3. 「健やか親子21（第2次）」における目標に対する中間評価に向けた分析シート（案）

既存情報や母子保健課調査結果、母子保健に関する意識調査から明らかになった直近値を含んだ、『「健やか親子21（第2次）」における目標に対する中間評価に向けた分析シート（案）』を全指標に対して作成した。それらを課題ごとに以下に示す。

#### 1) 基盤課題 A

基盤課題A: 切れ目ない妊産婦・乳幼児への保健対策				
【保健医療水準の指標】				
指標1: 妊産婦死亡率				
ベースライン値	直近値	中間評価(5年後)目標値	最終評価(10年後)目標値	評価(暫定)
4.0(出産10万対) (平成24年)	3.4(出産10万対) (平成29年)	減少	2.8	1. 改善した (①目標を達成した)
調査				
人口動態統計	人口動態統計			
データ分析				
結果	平成24年のベースライン値4.0から平成29年は3.4と減少し、目標通り改善している。ただし、平成25年3.4、平成26年2.7、平成27年3.8、平成28年3.4、平成29年3.4と数値は上下しながらの推移であり、直近では平成26年が最も低いという結果であった。			
分析	<p>「周産期医療体制整備指針」(平成22年)に基づき、各都道府県において、総合周産期母子医療センターをはじめとする周産期医療体制の整備が進み、さらに平成25年度からの第6次医療計画にはその内容が反映されるなど、周産期医療体制は医療計画と一体となって整備が進められている。また、産婦人科医会の妊産婦死亡報告事業による死亡事例の分析や、日本産科婦人科学会及び日本産婦人科医会による「産婦人科診療ガイドライン」の普及と3年ごとの改訂作業、関係7団体による日本母体救命システム普及協議会の設立や研修の実施なども、周産期医療水準を向上させ、妊産婦死亡率の減少に寄与していると考えられる。日本産婦人科医会医療安全委員会は、平成3年から24年の約20年間の妊産婦死亡の変化で、特に高年妊婦の死亡の減少が妊産婦死亡の著減に貢献したとしており、その背景に周産期医療システム、輸血用血液供給体制、安全な医療、ハイリスク妊婦の高次施設への平時の紹介があるとしている。</p> <p>妊産婦死亡率の低い諸外国と比較すると、イタリア2.1(2012)、スイス2.4(2013)オランダ2.9(2013)、スウェーデン3.5(2014)であり<sup>1)</sup>、我が国のデータは世界最高水準に近づいてきており、上記取り組みがさらに徹底されることで、もう一段の改善が見込まれる。</p> <p>1)公益財団法人母子衛生研究会編集協力.母子保健の主なる統計平成29年度刊行.2018</p>			
評価	1. 改善した(①目標を達成した)			
調査・分析上の課題	既存の妊産婦死亡率の数値だけでは、減少に向けた対策を取ることが難しい。人口動態統計のみならず、女性の死亡原因を明らかにすることで妊産婦の死亡への対応を考えていく必要がある。2017年より、ICD10(2003年版)からICD10(2013年版)に変更され、ICD10(2013年版)においては「産じょくに関連する精神及び行動の障害」の項目が追加された。これにより、産後うつなどで自殺した場合なども妊産婦死亡として反映されることになったため、これまで把握されてこなかった可能性のある死亡原因を統計上把握できるようになると考えられる。			
残された課題	<p>重篤な合併症を有する妊産婦は一定程度おり、身体的な合併症に対する診療体制は比較的整備が進んでいる。しかし、一方で、平成27～28年の2年間に妊娠中から産後1年未満の女性の死亡のうち、自殺が102人となり、死因として最多だったとする調査報告が明らかにされ<sup>2)</sup>、狭義の妊産婦死亡である「妊娠中又は妊娠終了後満42日未満の女性の死亡」とは期間が異なるため単純に比較はできないものの、妊産婦への支援の必要性が示されたデータとして注目される。日本産科婦人科学会の周産期委員会の報告(2013年6月)によれば、精神疾患を合併する妊産婦は消化器疾患や呼吸器疾患を合併する妊産婦と同程度いることが示されている。精神疾患を合併した妊産婦への対応強化が必要であることから、日本産婦人科医会では妊産婦のメンタルヘルスマニュアルを作成、研修を実施し、対策を開始している。今後は精神疾患を合併した妊産婦への対応の整備や、自治体と医療機関が連携した継続的な支援体制の構築が必要と考えられる。</p> <p>2)厚生労働科学研究費補助金 政策科学総合研究事業(臨床研究等ICT 基盤構築・人工知能実装研究事業) 周産期関連の医療データベースのリンケージの研究(H28-ICT-一般-001)</p>			
ベースライン及び直近値のデータ算出方法	①調査名	人口動態統計		
	②設問	上巻 出生 第4.1表 年次別にみた出生数・率(人口千対)・出生性比及び合計特殊出生率 上巻 死亡 第5.37表 妊産婦死亡の死因別にみた年次別死亡数及び率(出産10万対) 上巻 死産 第7.1表 年次別にみた死産数・率(出産千対)及び死産性比		
	③算出方法	妊産婦死亡率=妊産婦死亡数/出産数×100,000 =[妊産婦死亡数/(出産数+死産数)]×100,000		
	④備考	妊産婦死亡:妊娠中又は妊娠終了後満42日未満の女性の死亡		

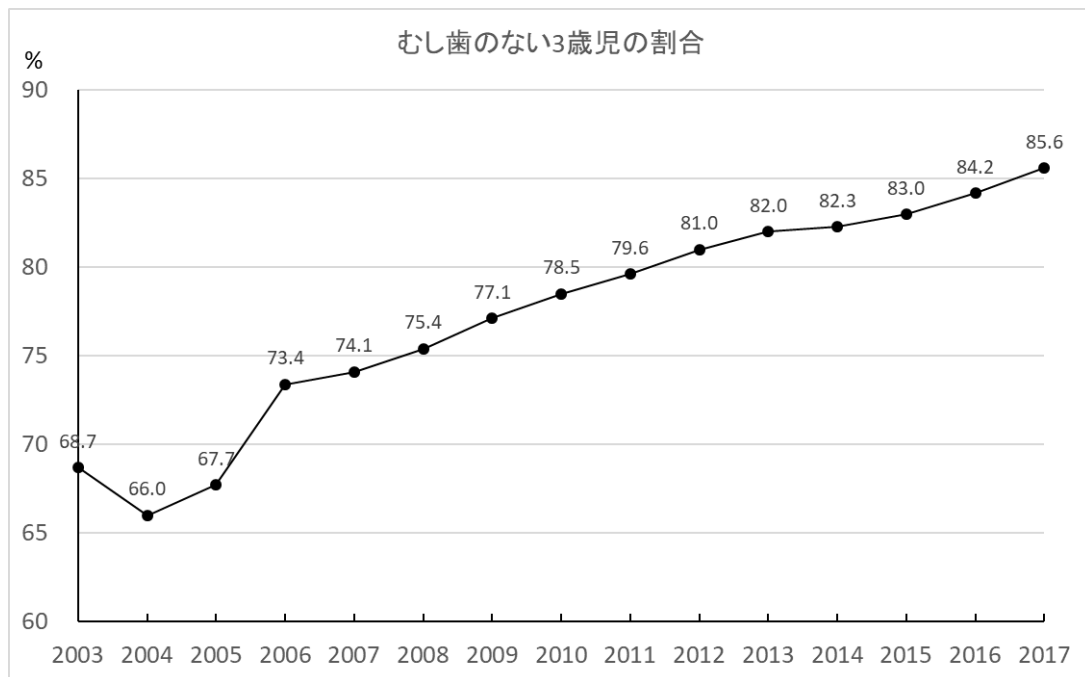
基盤課題A：切れ目のない妊産婦・乳幼児への保健対策				
【保健医療水準の指標】				
指標2：全出生数中の低出生体重児の割合				
ベースライン値	直近値	中間評価(5年後)目標値	最終評価(10年後)目標値	評価(暫定)
・低出生体重児 9.6% ・極低出生体重児 0.8% (平成24年度)	・低出生体重児 9.4% ・極低出生体重児 0.7% (平成29年度)	減少	減少	1. 改善した (①目標を達成した)
調査				
平成24年度人口動態統計	平成29年度人口動態統計	データ分析		
結果	ベースライン値から平成29年度では、低出生体重児は0.2ポイントの低下が認められた。			
分析	ベースラインより低出生体重児は0.2ポイント、極低出生体重児は0.1ポイントとわずかではあるが減少しており、目標を達成している。低出生体重児は増加傾向であったが、平成19年の9.65%をピークに若干の減少に転じている傾向にある。その考えられる要因について、平成22年と平成29年を比較すると、妊娠満37週未満の早産の割合は5.74%から5.66%に減少した。また、正期産かつ単産の平均体重は3.05kgから3.06kgにわずかながら増加した。妊娠中の妊婦の喫煙率について平成25年度の3.8%が、平成29年度に2.7%と減少している。一方で、複産の割合は1.93%から2.01%に増加している。不妊治療の関連も考えられるが、20歳代を含めて母親の年齢に寄らず複産は増加傾向であった。			
評価	1. 改善した(①目標を達成した)			
調査・分析上の課題	単産か複産か、また母親の年齢などが交絡因子となっているため、それらの層別にみた低出生体重児割合の推移についても注視していく必要がある。周産期医療の進歩により、死産にならずに、低体重で出生となる側面もあるため、死産時も含めた低出生体重児の割合の推移などについての検討も必要である。			
残された課題	若年女性の喫煙率の改善や、妊娠中の過度にダイエットする人の減少などが課題であり、若い女性に向けた周知啓発や、妊娠中の適切な体重管理に関する医療従事者への普及が必要である。			
ベースライン及び直近値のデータ算出方法	①調査名	人口動態統計		
	②設問	1,500g未満の極小低出生体重児出生数、2,500g未満の低出生体重児出生数		
	③算出方法	全出生数中の極低出生体重児の割合＝極低出生体重児(1,500g未満)出生数/出生数×100 全出生数中の低出生体重児出生数の割合＝低出生体重児(2,500g未満)出生数/出生数×100(出生時体重「不詳」は、分母には含めていない)		
	④備考			
直近値のデータ算出方法	①調査名	同上		
	②設問	同上		
	③算出方法	平成29年度出生総数 男:484,449 女:461,616 総数:946,065 【極低出生体重児】 出生時体重 1,500g未満 男:3,498 女:3,405 総数:6,903 全出生数中の極低出生児出生数＝6,903/946,065×100≒0.729 0.7% 【低出生体重児】 出生体重 2,500g未満 男:40,428 女:48,925 総数:89,353 全出生数中の低出生体重児出生数＝89,353/946,065×100≒9.44 9.4%		
	④備考			



基盤課題A: 切れ目ない妊産婦・乳幼児への保健対策				
【保健医療水準の指標】				
指標3: 妊娠・出産に満足している者の割合				
ベースライン値	直近値	中間評価(5年後)目標値	最終評価(10年後)目標値	評価(暫定)
63.7% (平成25年度)	82.8% (平成29年度)	70.0%	85.0%	1. 改善した (①目標を達成した)
※無回答を除いた数値 65.3% (平成25年度)	(ベースラインと調査方法が異なる)			
調査				
平成25年度厚生労働科学研究(山縣班)	母子保健課調査			
データ分析				
結果	ベースライン調査時と調査方法が異なるため比較して評価することはできないが、中間評価時の数値は目標とした70.0%をすでに達成している。			
分析	妊娠・出産の満足度については、「健やか親子21」最終評価において、全体的な満足・不満足を評価していくだけでは具体的な行動や支援に結びつきにくい。より具体的な目標として、「産後退院してからの1か月程度、助産師や保健師等からの指導・ケアは十分に受けることができたか」についてを評価していくこととなった。出産施設退院後、特に育児不安の高まる産後1か月の間は、新生児訪問や産後ケア事業などを中心に、より支援の重点化が望まれている。平成26年度厚生労働省は妊娠・出産包括支援モデル事業を実施し、市町村が取り組む産後ケア事業、産前・産後サポート事業への補助を開始した。また、平成29年度からは産婦健診事業を開始し、産後ケア事業を実施する市町村に対しては、産後2週間健診、産後1か月健診への助成も開始し、産後の支援体制を充実させた。さらに、2020年度までに子育て世代包括支援センターの設置が努力義務とされ、妊娠期からの切れ目ない支援のプラットフォームとしてセンターの設置、特定妊婦をはじめとした支援の必要な妊産婦の継続的な関わり、産後ケア事業との連携、関係機関との連携など産後早期も含めた支援体制の構築へ各自治体の取り組みが動き始めていると考えられる。これらの取り組みにより、退院してから産後1か月の助産師・保健師等の支援を実感できている可能性はあると考えられる。			
評価	1. 改善した(①目標を達成した)			
調査・分析上の課題	ベースライン調査時と調査方法が異なるため比較して評価することはできない。ベースライン調査の際は15項目の中の1項目として尋ねており、他の項目と比較して相対的に低く評価されていた可能性も考えられるため、今後の推移を確認する必要がある。			
残された課題	産後1か月までの助産師・保健師等からの指導・ケアは十分に受けられたと実感する妊産婦が80%以上いるということは、支援体制の整備が進んでいることの表れであり、今後さらに増加を目指すことができると考えられる。また、さらなる充実を目指し、最終評価の目標値を見直すことも考慮に入れてもよいのではないと思われる。			
ベースライン値のデータ算出方法	①調査名	平成25年度厚生労働科学研究(山縣班)親と子の健康度調査(3・4か月児)		
	②設問	問10 妊娠・出産に関して、以下の項目はあなた(お母さん)にとって満足でしたか。 15項目の設問のうち「産後、退院してからの1か月程度、助産師や保健師等からの指導・ケアは十分に受けることができましたか」について、 →(はい:○、いいえ:×、どちらとも言えない:△をつけてください(該当しない場合は斜線「/」を引いてください))		
	③算出方法	全回答者数に対する、各項目における「はい:○」の回答者の割合を算出。(※分母に無回答を含む。)		
	④備考			
直近値のデータ算出方法	①調査名	母子保健課調査(3・4か月児)		
	②設問	産後、退院してからの1か月程度、助産師や保健師等からの指導・ケアは十分に受けることができましたか。 →(はい:○、いいえ:×、どちらとも言えない:△)		
	③算出方法	全回答者数に対する、「はい:○」の回答者の割合を算出。(※分母に無回答は含まない。) $575,551 / 695,246 \times 100 = 82.8\%$		
	④備考	乳幼児健康診査(3・4か月児)での問診から。必須問診項目に入れ、母子保健課調査で毎年度全国データを集積する(全数対象)。各地方自治体は、平成27年度からデータ収集・集計し、平成28年度に実施する母子保健課調査から報告する。		



基盤課題A: 切れ目のない妊産婦・乳幼児への保健対策				
【保健医療水準の指標】				
指標4: むし歯のない3歳児の割合				
ベースライン値	直近値	中間評価(5年後)目標値	最終評価(10年後)目標値	評価(暫定)
81.0% (平成24年度)	85.6% (平成29年度)	85.0%	90.0%	1. 改善した (①目標を達成した)
調査				
平成24年度母子保健課調査 (3歳児歯科健康診査実施状況)	地域保健・健康増進事業報告			
データ分析				
結果	平成24年度(ベースライン値)と比較して4.6ポイント増加を認めた。			
分析	むし歯のない3歳児の割合は、平成15年度68.7%、平成19年度74.1%、平成24年度81.0%、平成27年度83.0%、平成28年度84.2%、平成29年度85.6%と、増加してきている。むし歯のリスク要因として、食事やおやつの内容、おやつを与える時間・与え方、仕上げ磨きの有無などを含めたブラッシングの状況等がある。基盤課題Aの指標となっている仕上げ磨きをする親の割合をみると、ベースライン値(平成26年度)の69.6%に対し、平成28年度は72.7%、平成29年度は73.1%と増加がみられている。フッ化物塗布、フッ化物入りの歯磨き剤の使用を含めたフッ化物の利用などについての実態把握及び分析を進める必要がある。			
評価	1. 改善した(①目標を達成した)			
調査・分析上の課題	各地方公共団体における結果については、受診率の影響が出てしまうことが考えられる。			
残された課題	う歯になりにくい食事・おやつ、ブラッシング、フッ化物の利用を推進していく必要がある。			
ベースライン及び直近値の データ算出方法	①調査名	平成24年厚生労働省雇用機会均等・児童家庭局母子保健課調べ(3歳児歯科健康診査実施状況)、都道府県、政令市・特別区からの報告		
	②設問	対象者数、受診者数、むし歯のない者(人数)、むし歯の型別分類(人数)など		
	③算出方法	「むし歯のない3歳児の割合＝むし歯のない人数／受診者数×100」で算出。		
	④備考			
直近値のデータ算出方法	①調査名	地域保健・健康増進事業報告(平成26年度から実施)		
	②設問	同上		
	③算出方法	第3章 市区町村編 第14表 市区町村が実施した幼児の歯科健診の受診実人員－受診結果別人員 むし歯のない3歳児の割合＝100－むし歯のある3歳児の割合(「受診結果・むし歯のある人員」の合計／「受診実人員」の合計×100) 【平成29年度】 むし歯のない3歳児の割合＝100－(受診結果・むし歯のある人員140,420／受診者数973,082×100)＝100－14.4＝85.6 85.6%		
	④備考			



基盤課題A: 切れ目ない妊産婦・乳幼児への保健対策				
【保健医療水準の指標】 指標の種類: 健康行動の指標				
指標5: 妊娠中の妊婦の喫煙率				
ベースライン値	直近値	中間評価(5年後)目標値	最終評価(10年後)目標値	評価(暫定)
3.8% (平成25年度)	2.7% (平成29年度)	0%	0%	1. 改善した (②目標に達成していないが改善した)
※無回答を除いた数値 3.9% (平成25年度)				
調査				
平成25年度厚生労働科学研究(山縣班)	母子保健課調査			
データ分析				
結果	ベースライン値と比較し、年々減少している。 平成25年度の妊娠中の妊婦の喫煙率は3.8%であり、平成27年度には3.4%とやや減少した。直近の平成29年度ではさらに2.7%と年々減少しつつある。			
分析	女性の成人喫煙率は8.2%であり、10年間で減少傾向にある(平成26年度厚生労働省国民健康栄養調査)。年代別にみると、20～29歳は11.8%、30～39歳は14.2%、40～49歳は12.8%である。一方妊婦の喫煙率は、平成28年度において2.9%であり、妊娠する可能性が高い20歳代～40歳代の女性の喫煙率と比較すると低い。さらに、平成25年度厚生労働科学研究(山縣班)のデータにおいて、妊娠判明時の妊婦の喫煙率は、平均12.9%(5分位別の加重平均を単純に平均した)(範囲:9.1%～18.2%)であったことから、妊娠したことで、喫煙をやめている妊婦が多いと考えられる。 平成29年度子ども・子育て支援推進調査研究事業「健やか親子21(第2次)」に関する調査研究(一般社団法人日本家族計画協会)では、妊娠中の喫煙率ゼロを目指して、喫煙している妊婦を対象とした動画及びパンフレットを作成し、健やか親子21ウェブサイトへ掲載するなど積極的な啓発活動も行われている。 平成26年度厚生労働科学研究(山縣班)の妊娠中の妊婦の喫煙の予測曲線に照らし合わせると、おおむね、予想通りの減少をたどっていると考えられる。しかし、妊娠中の妊婦の喫煙率について「健康日本21(第二次)」では、妊娠中の喫煙をなくすことが目標とされているため、引き続き0%を目指す。			
評価	1. 改善した(②目標に達成していないが改善した)			
調査・分析上の課題	ベースライン調査及び中間評価(母子保健課調査)の設問はほぼ同じであり、分析において特に問題ない。			
残された課題	「妊娠判明時の妊婦の喫煙率」が地域において2.0倍の格差(9.1%と18.2%)が認められているため、地域格差について検討する必要があり、特に喫煙率の高い地域における取組は重要である。			
ベースライン値のデータ算出方法	①調査名	平成25年度厚生労働科学研究(山縣班)親と子の健康度調査(3・4か月児用問14、1歳6か月児用問10、3歳児用問10)		
	②設問	妊娠中のあなた(お母さん)の喫煙はどうでしたか。→(1.なし、2.あり(1日本))		
	③算出方法	妊娠中の喫煙率＝妊娠中に喫煙がありと回答した者の人数/全回答者×100(※分母に無回答を含む。)		
	④備考			
直近値のデータ算出方法	①調査名	母子保健課調査(3・4か月児)		
	②設問	妊娠中、あなた(お母さん)は喫煙をしていましたか。→(1.なし、2.あり(1日本))		
	③算出方法	妊娠中の喫煙率＝妊娠中に喫煙がありと回答した者の人数/全回答者×100(※分母に無回答は含まない。) 19,296/710,900×100=2.7%		
	④備考	乳幼児健康診査(3・4か月児)での問診から。必須問診項目に入れ、母子保健課調査で毎年度全国データを集積する(全数対象)。各地方自治体は、平成27年度からデータ収集・集計し、平成28年度に実施する母子保健課調査から報告する。		

基盤課題A: 切れ目ない妊産婦・乳幼児への保健対策				
【健康行動の指標】				
指標6: 育児期間中の両親の喫煙率				
ベースライン値	直近値	中間評価(5年後)目標値	最終評価(10年後)目標値	評価(暫定)
・育児期間中の父親の喫煙率 41.5% ・育児期間中の母親の喫煙率 8.1% (平成25年度) ※無回答を除いた数値 ・育児期間中の父親の喫煙率 43.9% ・育児期間中の母親の喫煙率 8.4% (平成25年度)	・育児期間中の父親の喫煙率 37.7% ・育児期間中の母親の喫煙率 6.4% (平成29年度)	30.0% 6.0%	20.0% 4.0%	1. 改善した (②目標に達成していないが改善した)
調査				
平成25年度厚生労働科学研究(山縣班)	母子保健課調査			
データ分析				
結果	父親、母親共に、ベースライン値と比較し、年々減少した。 育児期間中の父親の喫煙率は、平成25年度41.5%、平成27年度40.5%、平成28年度38.4%、平成29年度37.7%であり、減少率は少ないが年々減少した。 育児期間中の母親の喫煙率は、平成25年度8.1%、平成27年度7.3%、平成28年度6.6%、平成29年度6.4%であり、年々減少した。			
分析	<b>【父親の喫煙】</b> 厚生労働省国民健康栄養調査における喫煙習慣者の調査においても、成人男性の平均喫煙率は年々減少している。しかし、平成26年度の男性の喫煙習慣者は、40～49歳の年代が一番多く44.2%であり、次に30歳～39歳が44.3%、20歳～29歳36.7%と続いている。これらの年代は、父親となる年齢層とも重なっている。喫煙率の減少の背景には、社会全体及び職場における禁煙の取り組みも関係していると考えられる。 <b>【母親の喫煙】</b> 平成28年度の妊娠中の妊婦の喫煙率は2.9%であった。しかし、育児期間中は6.6%となっている。このことから、妊娠中は禁煙しても、育児期に喫煙を再開している可能性が考えられる。このことから、喫煙が及ぼす母親自身及び子どもの健康への影響について継続して啓発していく必要があるととも、育児ストレスやパートナーや同居家族の喫煙など母親の再喫煙にいたる原因への対応を考えていく必要がある。 平成29年度子ども・子育て支援推進調査研究事業「健やか親子21(第2次)」に関する調査研究(一般社団法人日本家族計画協会)では、子育て中の両親を対象とした禁煙を促す動画及びパンフレットを作成し、健やか親子21ウェブサイトへ掲載するなど積極的な啓発活動も行われている。 父親の喫煙率は、年々減少し、特に平成27年から平成28年にかけて2.1ポイント減少した。減少はおおむね良好だが、中間評価では目標値の達成は難しい。また、この減少率をたどると最終評価時点での目標値の達成は難しいと考えられる。 母親の喫煙率は、毎年約0.7～0.8ポイントの減少が見られており、中間評価の目標値に近づいた。また、このまま順調に減少すれば最終評価目標値を達成できると考えられる。 育児期間中の両親の喫煙率についてなくすことを目指すが、これまでの10年間の減少の程度を踏まえ、着実に半減させることを目指す。			
評価	1. 改善した(②目標に達成していないが改善した)			
調査・分析上の課題	ベースライン調査及び中間評価(母子保健課調査)の設問はほぼ同じであり、分析において特に問題ない。			
残された課題	「健康日本21」において、受動喫煙に関しても目標を掲げており、行政機関や医療機関において目標値は0%を掲げ、職場は受動喫煙のない職場の実現、家庭でも3%を目指していることから、育児期間中の喫煙率の目標値の設定を検討する必要がある。しかし現状は、目標値の達成は難しい為検討が必要である。 さらに、家庭において喫煙率を減少させる取り組みとして、未成年への教育、労働環境における教育とも連動して教育啓発活動の対策をとっていくことが求められる。			
ベースライン値のデータ算出方法	①調査名	平成25年度厚生労働科学研究(山縣班)親と子の健康度調査(3・4か月児用母親問38・父親問39、1歳6か月児用母親問36・父親問36、3歳児用母親問40、父親問37)		
	②設問	1)お母さんの現在の喫煙はどうか。→(1. なし、2. あり(1日 本)) 2)お父さんの現在の喫煙はどうか。→(1. なし、2. あり(1日 本))		
	③算出方法	育児期間中の父親の喫煙率＝父親が喫煙ありと回答した者の人数/全回答者数×100 (※分母に無回答を含む。) 育児期間中の母親の喫煙率＝母親が喫煙ありと回答した者の人数/全回答者数×100 (※分母に無回答を含む。) ※それぞれ、各健診時点での割合を求め、3時点の数値を単純平均した(3時点と同じ重みとした加重平均となる。細かい小数を用いて平均を計算しており、小数第1位までの数値の平均とは一致しない)。		
	④備考			
直近値のデータ算出方法	①調査名	母子保健課調査(3・4か月児、1歳6か月児、3歳児)		
	②設問	1)現在、あなた(お母さん)は喫煙をしていますか。→(1. なし、2. あり(1日 本)) 2)現在、お子さんのお父さんは喫煙をしていますか。→(1. なし、2. あり(1日 本))		
	③算出方法	育児期間中の父親の喫煙率＝父親が喫煙ありと回答した者の人数/全回答者数×100 (※分母に無回答は含まない。) 育児期間中の母親の喫煙率＝母親が喫煙ありと回答した者の人数/全回答者数×100 (※分母に無回答は含まない。) ※それぞれ、各健診時点での割合を求め、3時点の数値を単純平均する(3時点と同じ重みとした加重平均となる)。 <b>【父親】</b> 3・4か月児 260,995/705,609×100=37.0% 1歳6か月児 284,424/749,085×100=38.0% 3歳児 284,938/749,986=38.0% 平均 (37.0+38.0+38.0)/3=37.7% <b>【母親】</b> 3・4か月児 27,272/712,841×100=3.8% 1歳6か月児 53,412/764,787×100=7.0% 3歳児 65,702/774,749=8.5% 平均 (3.8+7.0+8.5)/3=6.4%		
	④備考	乳幼児健康診査(3・4か月児、1歳6か月児、3歳児)での問診から、必須問診項目に入れ、母子保健課調査で毎年度全国データを集積する(全数対象)。各地方自治体は、平成27年度からデータ収集・集計し、平成28年度に実施する母子保健課調査から報告する。		

基盤課題A: 切れ目ない妊産婦・乳幼児への保健対策				
【健康行動の指標】				
指標7: 妊娠中の妊婦の飲酒率				
ベースライン値	直近値	中間評価(5年後)目標値	最終評価(10年後)目標値	評価(暫定)
4.3% (平成25年度)	1.2% (平成29年度)	0%	0%	1. 改善した (②目標に達成してないが改善した)
※無回答を除いた数値 4.4% (平成25年度)				
調査				
平成25年度厚生労働科学研究(山縣班)	母子保健課調査			
データ分析				
結果	ベースライン値と比較し、年々減少している。 妊娠中の妊婦の飲酒率は、平成22年は8.7%、平成25年度は4.3%、平成27年度は1.6%、平成28年度は1.3%、平成29年度は1.2%であり、年々減少している。			
分析	「健康日本21」の飲酒に関する知識の普及啓発の取り組みも進み、日本における男女の飲酒率の低下と共に、妊婦の飲酒率の低下も考えられる。 産婦人科診療ガイドラインにおいても、妊娠中の飲酒や喫煙による胎児への影響について指導することが推奨されており、医療機関等における啓発が進んでいる可能性があると考えられる。			
評価	1. 改善した(②目標に達成してないが改善した)			
調査・分析上の課題	ベースライン調査及び中間評価(母子保健課調査)の設問はほぼ同じであり、分析において特に問題ない。 目標に向けて順調に進行している。しかし、妊娠中の妊婦の飲酒率について「健康日本21(第二次)」では、妊娠中の飲酒をなくすことが目標とされているため、引き続き0%を目指す。			
残された課題	引き続き、医療機関での妊婦健診や母子健康手帳配布時等の機会を通じて妊婦への飲酒に関する教育を行う必要がある。 また、未成年の飲酒に関して、平成22年度女子は19.9%であった。平成29年国民健康・栄養調査において、女性の飲酒率(生活習慣病のリスクを高める量を飲酒している者の割合)は、8.6%であり、年代別にみると、40歳～49歳が15.2%と一番高く、30歳～39歳は11.3%、20歳～29歳は5.5%であった。調査年が違いため一概に比較はできないが、未成年の飲酒に関する啓発の取り組みを行うことで、若年の飲酒率の低下につなげられる可能性がある。			
ベースライン値のデータ算出方法	①調査名	平成25年度厚生労働科学研究(山縣班)親と子の健康度調査(3・4か月児用問17、1歳6か月児用問13、3歳児用問13)		
	②設問	妊娠中のあなた(お母さん)の飲酒はどうか。→(1. なし、2. あり)		
	③算出方法	妊娠中の飲酒率＝「はい」と回答した者の人数/全回答者数×100(※分母に無回答を含む。) ※妊娠中の飲酒率の3時点の数値を単純平均した(3時点を同じ重みとした加重平均となる。 細かい小数を用いて計算しており、小数第1位までの数値の平均とは一致しない)。		
	④備考			
直近値のデータ算出方法	①調査名	母子保健課調査(3・4か月児)		
	②設問	妊娠中、あなた(お母さん)は飲酒をしていましたか。→(1. なし、2. あり)		
	③算出方法	妊娠中の飲酒率＝「はい」と回答した者の人数/全回答者数×100(※分母に無回答は含まない。) 8,186/702,795×100＝1.2%		
	④備考	乳幼児健康診査(3・4か月児)での問診から。必須問診項目に入れ、母子保健課調査で毎年度全国データを集積する(全数対象)。各地方自治体は、平成27年度からデータ収集・集計し、平成28年度に実施する母子保健課調査から報告する。		

基盤課題A: 切れ目ない妊産婦・乳幼児への保健対策				
【健康行動の指標】				
指標8: 乳幼児健康診査の受診率(重点課題②-3再掲)				
ベースライン値	直近値	中間評価(5年後)目標値	最終評価(10年後)目標値	評価(暫定)
(未受診率) ・3～5か月児 4.6% ・1歳6か月児 5.6% ・3歳児 8.1% (平成23年度)	(未受診率) ・3～5か月児 4.5% ・1歳6か月児 3.8% ・3歳児 4.8% (平成29年度)	(未受診率) ・3～5か月児 3.0% ・1歳6か月児 4.0% ・3歳児 6.0%	(未受診率) ・3～5か月児 2.0% ・1歳6か月児 3.0% ・3歳児 5.0%	1. 改善した (②目標に達していないが改善した)
調査				
地域保健・健康増進事業報告	地域保健・健康増進事業報告			
データ分析				
結果	いずれの健診でもベースライン値と比較して減少しており、3歳児では中間評価目標値を下回る値に到達した。			
分析	この指標の目標値は、策定時に入手可能であった平成23年度までの値から近似曲線を作成して策定された。いずれの健診でも、未受診率の減少傾向が続いている。これまで、保育所等を利用する子どもが多い3歳児の未受診率は特に高い傾向があったが、他の健診と同等の値に到達している。妊娠期からの切れ目ない支援を行い、乳児健診につないでいくことは母子保健事業の中でも重要な課題である。特に、乳児健診の未受診は児童虐待のハイリスク要因とされ、重点課題②との関連が大きく、児童虐待防止へのアプローチを積極的に行い、未受診者の把握を行っていることが改善につながっていると考えられる。			
評価	1. 改善した(②目標に達していないが改善した)			
調査・分析上の課題	健診受診率は継続的に把握できており、調査・分析上問題はない。 本指標は、重点課題②-3にも再掲されている。重点課題②においては、未受診者を減らすこと以上に、ハイリスクアプローチとしてのすべての未受診者の状況を把握することが重要である。都道府県や市区町村での評価においては、両者のバランスを踏まえた分析が必要である。			
残された課題	妊娠期からの切れ目ない支援という観点から、今後は子育て世代包括支援センターによる全妊婦と児の把握、家族も含めた個別の支援が本指標の改善には重要であると考えられる。 また、重点課題②の推進には、未受診者のすべてに対して支援の必要性を判定し、支援を評価する体制の構築が求められる(※)。 (※)平成29年度子ども・子育て支援推進調査研究事業 乳幼児健康診査のための「保健指導マニュアル(仮称)」及び「身体診察マニュアル(仮称)」作成に関する調査研究 乳幼児健康診査事業実践ガイド P.85			
ベースライン及び直近値のデータ算出方法	①調査名	地域保健・健康増進事業報告 地域保健編		
	②設問			
	③算出方法	受診率(%)を100%から引いた差とする。		
	④備考	他の指標では、3・4か月児健診と表記しているが、本指標に限っては同事業報告の集計に合わせて、3～5か月児とする。		

基盤課題A: 切れ目ない妊産婦・乳幼児への保健対策				
【健康行動の指標】				
指標9: 小児救急電話相談（#8000）を知っている親の割合				
ベースライン値	直近値	中間評価(5年後)目標値	最終評価(10年後)目標値	評価(暫定)
61.2% (平成26年度) ※無回答を除いた数値 61.5% (平成26年度)	79.8% (平成29年度)	75.0%	90.0%	1. 改善した (①目標を達成した)
調査				
平成26年度厚生労働科学研究(山縣班)	母子保健課調査			
データ分析				
結果	平成26年度のベースライン調査では61.2%であったが、中間評価では79.8%と増加した。			
分析	<p>「子ども医療電話相談事業（#8000事業）の推進について」（平成30年4月18日付け）によると、平成16年度の実施都道府県の数は13件であり、相談件数は34,162件であった。平成22年度より47都道府県で実施されるようになり、相談件数も年々増加し、平成26年時点では、630,659件、平成28年度は864,408件となっている。年々相談件数が増加していることから、認知度も上がっていると推測される。</p> <p>各都道府県のホームページ等で子ども救急電話相談の情報を提供したり、子どもの救急アプリ（厚生労働省研究班/日本小児科学会監修）の作成、母子健康手帳交付時に小児救急ハンドブックを渡す等の取り組みにより、周知が広まっていると考えられる。</p>			
評価	1. 改善した(①目標を達成した)			
調査・分析上の課題	ベースライン調査及び中間評価(母子保健課調査)の設問はほぼ同じであり、分析において特に問題ない。			
残された課題	<p>平成26年度の厚生労働科学研究(山縣班)親と子の健康度調査において、小児救急電話相談（#8000）の相談対象児の年齢分布をみると、0歳児が最も多く、次いで1歳児であった(※)。</p> <p>(※) 鳥根県の相談実績(平成19年9月から平成25年12月): 0歳児32.9%、1歳児27.3%。</p> <p>また、大阪府#8000における年間4万件以上の相談のうち4分の1以上が0歳児で、新生児の相談は平成17年より毎年500～600件認められた。平成26年度新生児相談件数618件では、生後2週目の相談が252件(新生児の40.8%)と最も多く、#8000における新生児の相談は、生後2週目の時期に最も多かった。健康新生児の状態を病気の症状と判別できず養育に戸惑いや不安を抱く親は多く、親の心の問題につながる例があることが分かった。産科から小児科につながる新生児期の支援体制において、丁寧な子どもの見方を指導することが必要であると考えられた。(大阪府小児救急電話相談(#8000)に寄せられる新生児の相談と育児不安の検討: 日本母性衛生学会誌, 第58巻1号, 185-191, 2017)</p> <p>児を出産し退院して自宅等に帰った後に、母親達は養育に戸惑いや不安を抱きやすく、#8000はこの時期の親にとって重要な支援施策となっている。子育てをすすめる上で出生後早期に#8000を知ることは大切であり、医療機関等において、出産準備教育の機会や退院時に両親に情報提供したり、母子健康手帳の記載事項に入れる等の取り組みを行っていく必要がある。</p>			
ベースライン値のデータ算出方法	①調査名	平成26年度厚生労働科学研究(山縣班)親と子の健康度調査(追加調査) (3・4か月児用問8)		
	②設問	小児救急電話相談（#8000）を知っていますか。→(1. はい、2. いいえ)		
	③算出方法	「1. はい」と回答した人の人数/全回答者数×100 (※分母に無回答を含む。)		
	④備考			
直近値のデータ算出方法	①調査名	母子保健課調査(3・4か月児)		
	②設問	小児救急電話相談（#8000）を知っていますか。→(1. はい、2. いいえ)		
	③算出方法	「1. はい」と回答した人の人数/全回答者数×100 (※分母に無回答は含まない。) 250,419/313,780×100=79.8%		
	④備考	各地方自治体が、中間評価の前年度(平成30年度)と最終評価の前年度(平成34年度)には調査等を行い、実態を把握し、母子保健課調査に報告(平成31年度と平成35年度)する。		

基盤課題A:切れ目ない妊産婦・乳幼児への保健対策				
【健康行動の指標】				
指標10:子どものかかりつけ医(医師・歯科医師など)を持つ親の割合				
ベースライン値	直近値	中間評価(5年後)目標値	最終評価(10年後)目標値	評価(暫定)
<b>【医師】</b> 3・4か月児 71.8% 3歳児 85.6% <b>【歯科医師】</b> 3歳児 40.9% (平成26年度) ※無回答を除いた数値 <b>【医師】</b> 3・4か月児 72.4% 3歳児 89.4% <b>【歯科医師】</b> 3歳児 43.0% (平成26年度)	<b>【医師】</b> 3・4か月児 78.4% 3歳児 90.6% <b>【歯科医師】</b> 3歳児 49.8% (平成29年度)	<b>【医師】</b> 3・4か月児 80.0% 3歳児 90.0% <b>【歯科医師】</b> 3歳児 45.0%	<b>【医師】</b> 3・4か月児 85.0% 3歳児 95.0% <b>【歯科医師】</b> 3歳児 50.0%	<b>【医師】</b> 1. 改善した (②目標に達成していないが改善した)  <b>【歯科医師】</b> 1. 改善した (①目標を達成した)
調査				
平成26年度厚生労働科学研究(山縣班)	母子保健課調査			
データ分析				
結果	平成26年度のベースライン調査で、かかりつけの医師を持っている親は、3・4か月児の親で71.8%、3歳児の親で85.6%であったが、平成29年度は、3・4か月児の親で78.4%、3歳児の親で90.6%と増加している。 かかりつけの歯科医師を持っている親は、3歳児の親で40.9%であったが、平成29年度では、49.8%と増加している。			
分析	<p>「健やか親子21」においても2回の中間評価、最終評価で経過を追ってきた指標であり、3・4か月児のデータが徐々に改善し、増加傾向にあった。第2次のベースライン調査において、3・4か月時点では71.8%、1歳6か月時点では86.5%、3歳時点では、85.6%であった。1歳6か月までに四種混合・麻疹・風疹の予防接種を終了している者の割合は、平成25年度は、三種混合94.7%、麻疹87.1%であり、予防接種等で小児科医を利用することをきっかけとしてかかりつけ医を持つことにつながっている可能性が考えられる。</p> <p>また、平成26年の日本医師会総合政策研究機構調査「小児医療の現状と今後に向けての提言」によると、人口10万に対して1,038人が0歳で入院受診をしており、外来受診も6,691人と1歳～4歳の6,778人に次いで多かった。つまり、0歳の時点が一番入院や外来受診をしていることから、0～3歳までにはかかりつけ医をもっておくことは、安心につながるといえる。</p> <p>かかりつけの歯科医師の割合についても、3歳時点で40.9%と増加している。これは、地方公共団体や関係機関において、定期的な歯科検診の受診や歯磨きの励行(保護者による仕上げ磨きを含む)、口腔ケアを通じた親子関係の支援、咀嚼機能の発達に向けた歯科医師、栄養士等との連携による食育の推進等、予防の健康行動の推進に取り組む中で、かかりつけ歯科医師の必要性が浸透していることが考えられる。この結果、仕上げ磨きをする親の割合も平成29年度73.1%と少しずつ増加し、14歳以下の各年齢において、う歯を持つ者の割合が減少している(平成28年歯科疾患実態調査)ことから、引き続きかかりつけ歯科医師の推進に取り組んでいく必要がある。</p>			
評価	<b>【医師】</b> 1. 改善した(②目標に達成していないが改善した) <b>【歯科医師】</b> 1. 改善した(①目標を達成した)			
調査・分析上の課題	ベースライン調査及び中間評価(母子保健課調査)の設問は同じであり、分析上問題は無い。			
残された課題	予防接種は、子どもの普段の様子を知っているかかりつけの小児科医等で受けることが良いことから、今後もかかりつけ医を推奨し、予防接種割合状況と共に評価していく必要がある。 小児期においては齲歯の予防のみならず、歯並びや噛み合わせ、口腔機能の問題など、成長に合わせた対応のためにもかかりつけ歯科医師の存在は重要であると言える。			
ベースライン値のデータ算出方法	①調査名	平成26年度厚生労働科学研究(山縣班)親と子の健康度調査(追加調査)		
	②設問	・医師(3・4か月児問7、3歳児問7①) お子さんのかかりつけの医師はいますか。→(1. はい、2. いいえ、3. 何ともいえない) ・歯科医師(3歳児問7②) お子さんのかかりつけの歯科医師はいますか。→(1. はい、2. いいえ、3. 何ともいえない)		
	③算出方法	それぞれ「1. はい」と回答した人の人数/全回答者数×100 (※分母に無回答を含む。)		
	④備考	平成26年10月24日 第10回「健やか親子21」の最終評価等に関する検討会の資料2のもの。		
直近値のデータ算出方法	①調査名	母子保健課調査(3・4か月児、3歳児)		
	②設問	・医師(3・4か月児問7、3歳児問7①) お子さんのかかりつけの医師はいますか。→(1. はい、2. いいえ、3. 何ともいえない) ・歯科医師(3歳児問7②) お子さんのかかりつけの歯科医師はいますか。→(1. はい、2. いいえ、3. 何ともいえない)		
	③算出方法	それぞれ「1. はい」と回答した人の人数/全回答者数×100 (※分母に無回答は含まない。) 医師 3・4か月児 244,831/312,408×100=78.4% 3歳児 323,587/356,964×100=90.6% 歯科医師 3歳児 182,788/366,776×100=49.8%		
	④備考	各地方自治体が、中間評価の前年度(平成30年度)と最終評価の前年度(平成34年度)には調査等を行い、実態を把握し、母子保健課調査に報告(平成31年度と平成35年度)する。		

基盤課題A: 切れ目ない妊産婦・乳幼児への保健対策				
【健康行動の指標】				
指標11: 仕上げ磨きをする親の割合				
ベースライン値	直近値	中間評価(5年後)目標値	最終評価(10年後)目標値	評価(暫定)
69.6% (平成26年度) ※無回答を除いた数値 72.5% (平成26年度)	73.1% (平成29年度)	75.0%	90.0%	1. 改善した (②目標に達成していないが改善した)
調査				
平成26年度厚生労働科学研究(山縣班)	母子保健課調査			
データ分析				
結果	平成26年度のベースライン調査時69.6%から、平成28年度で72.7%、平成29年度73.1%と増加してきている。			
分析	仕上げ磨きをするという行為は、歯科保健的な意味合いと、親子のかかわりにより生活習慣の獲得ができるという意味合いがあり、健康意識・価値観の育成のために重要と考えられている。 ベースライン調査においては、子どもが自分で磨かずに、保護者だけで磨いている割合が19.7%、子どもが磨いた後、保護者が仕上げ磨きをしている割合は69.6%であった。3年後の29年度調査では、子どもが磨いた後、保護者が仕上げ磨きをしている割合は73.1%に増加しており、子どもの歯の健康に対する親の意識や関与が増えていると考えられる。市区町村を対象とした全国調査で、乳幼児歯科健診および相談事業においてう蝕以外で重点を置いている項目として、「仕上げ磨きの有無」が32.5%で最も多いという結果もあり(平成27年度国立研究開発法人日本医療研究開発機構 成育疾患克服等総合研究事業 乳幼児期の健康診査を通じた新たな保健指導手法等の開発のための研究班)、市区町村の健診等を通じて、予防に重点をおいた保護者への働きかけが行われていることが増加の要因として考えられる。			
評価	1. 改善した(②目標に達成していないが改善した)			
調査・分析上の課題	ベースライン調査及び中間評価(母子保健課調査)の設問は同じであり、分析上問題はない。			
残された課題	市区町村における乳幼児歯科健診および相談事業において、う蝕以外の保健指導を充実させ、目標値に向けて保護者の意識を高める必要がある。			
ベースライン値のデータ算出方法	①調査名	平成26年度厚生労働科学研究(山縣班)親と子の健康度調査(追加調査)(1歳6か月児用問9)		
	②設問	保護者が、毎日、仕上げ磨きをしていますか。 →1. 仕上げ磨きをしている(子どもが磨いた後、保護者が仕上げ磨きをしている)、2. 子どもが自分で磨かずに、保護者だけで磨いている、3. 子どもだけで磨いている、4. 子どもも保護者も磨いていない		
	③算出方法	「1. 仕上げ磨きをしている」と回答した人の人数/全回答者数×100 (※分母に無回答を含む。)		
	④備考			
直近値のデータ算出方法	①調査名	母子保健課調査(1歳6か月児)		
	②設問	保護者が、毎日、仕上げ磨きをしていますか。 →1. 仕上げ磨きをしている(子どもが磨いた後、保護者が仕上げ磨きをしている)、2. 子どもが自分で磨かずに、保護者だけで磨いている、3. 子どもだけで磨いている、4. 子どもも保護者も磨いていない		
	③算出方法	「1. 仕上げ磨きをしている」と回答した人の人数/全回答者数×100 (※分母に無回答は含まない。) 556,155/760,800×100=73.1%		
	④備考	乳幼児健康診査(1歳6か月児)での問診から。必須問診項目に入れ、母子保健課調査で毎年度全国データを集積する(全数対象)。各地方自治体は、平成27年度からデータ収集・集計し、平成28年度に実施する母子保健課調査から報告する。		



基盤課題A: 切れ目ない妊産婦・乳幼児への保健対策				
【環境整備の指標】				
指標12: 妊娠届出時にアンケートを実施する等して、妊婦の身体的・精神的・社会的状況について把握している市区町村の割合(重点課題②-再掲)				
ベースライン値	直近値	中間評価(5年後)目標値	最終評価(10年後)目標値	評価(暫定)
92.8% (平成25年度)	98.0% (平成29年度)	100%	—	1. 改善した (②目標に達成して いないが改善した)
調査				
母子保健課調査	母子保健課調査			
データ分析				
結果	ベースラインと比較して年々増加し、平成29年度98.0%となった。			
分析	ベースライン調査後、設問の変更はないが、但し書きとして「把握しているとは、アンケートを実施しているだけでなく、その情報に基づいて全員または必要な妊婦等に保健師等が個別支援する体制があること」と追記された。その上で、平成26年度に94.5%、平成27年度は96.0%、平成28年度が97.1%、平成29年度98.0%と増加した。これは、市区町村が特定妊婦の把握や支援を子育て世代包括支援センターの設置や設置予定により、妊娠届出時に保健師等により全数面接を行うように体制を変更するなど、妊婦の把握を意識的に行うこと促進したと考えられる。			
評価	1. 改善した(②目標に達成してないが改善した)			
調査・分析上の課題	特記すべき事項なし			
残された課題	平成29年に子育て世代包括支援センター業務ガイドラインが整備されたことによって、妊娠の届出、母子健康手帳交付時の面談等を専門職が担当し、状況の把握を行うことが位置づけられ、個々の妊婦の身体的・精神的・社会的な情報を得て、それに合わせた支援プランの策定など、より具体的な支援が機能するようになってきている。子育て世代包括支援センターは平成32年度末までに全市区町村に設置することとされており、センターの整備とともに本指標も到達する必要がある。			
ベースライン値の データ算出方法	市町村用	平成25年度母子保健課調査(市町村用)		
	②設問	<p>設問①: 妊娠届出時にアンケートを実施する等して、妊婦の身体的・精神的・社会的状況について把握している。 → (はい:1 いいえ:0)</p> <p>(参考設問) 設問②: 看護職等専門職(※)が母子健康手帳の交付を行っている。(はい:1 いいえ:0) ※看護職等専門職とは、看護職(保健師・助産師・看護師・准看護師)および社会福祉士、心理職等の専門職。看護職以外の専門職が交付している場合は、回答欄に(はい:1)を選択の上、備考欄に職種を記載。 設問③: 設問②で「はい」の場合は、看護職等専門職が交付している対象者。 → (1. 全員 2. 希望者 3. 必要と認められる者 4. 看護職等専門職がいる窓口で届出した者のみ) 設問④: 設問①で「はい」、かつ設問②で「いいえ」の場合、看護職等専門職への情報提供や連携を行っているか。 → (はい:1 いいえ:0)</p>		
	③算出方法	「はい」と回答した市区町村数/全市区町村数×100		
	④備考	<p>平成25年度母子保健課調査(市町村用) 全市区町村数1,742か所 設問①: 妊娠届出時にアンケートを実施する等して、妊婦の身体的・精神的・社会的状況について把握している。 → (はい:1 いいえ:0) 回答結果: 「はい」1,617か所、「いいえ」125か所 算出方法: 「はい」と回答した市区町村数/全市区町村数×100=1,617/1,742×100≒92.8%</p> <p>(参考設問) 設問②: 看護職等専門職(※)が母子健康手帳の交付を行っている。(はい:1 いいえ:0) 「はい」1,623か所、「いいえ」119か所 「はい」と回答した市区町村の割合=1,623/1,742×100≒93.2% ※看護職等専門職とは、看護職(保健師・助産師・看護師・准看護師)および、社会福祉士、心理職等の専門職。 看護職以外の専門職が交付している場合は、回答欄に(はい:1)を選択の上、備考欄に職種を記載。 設問③: 設問②で「はい」の場合は、看護職等専門職が交付している対象者。 有効回答1,620か所 → (1. 全員 2. 希望者 3. 必要と認められる者 4. 看護職等専門職がいる窓口で届出した者のみ) 1. 全員 1,286/1,620×100≒79.4% 2. 希望者 7/1,620×100≒0.4% 3. 必要と認められる者 54/1,620×100≒3.3% 4. 看護職等専門職がいる窓口で届出した者のみ 273/1,620×100≒16.9% 5. 無回答(3か所) 設問④: 設問①で「はい」、かつ設問②で「いいえ」の場合、看護職等専門職への情報提供や連携を行っているか。 → (はい:1 いいえ:0) 設問①で「はい」、かつ設問②で「いいえ」と回答した市区町村数 89か所 「はい」と回答した市区町村数 77か所 77/89×100≒86.5%</p>		

直近値のデータ算出方法	①調査名	母子保健課調査(市区町村用)
	②設問	設問:妊娠届出時にアンケートを実施する等して、妊婦の身体的・精神的・社会的状況について把握している(※)。 → (はい:1 いいえ:0) (※)「把握している」とは、アンケートを実施しているだけでなく、その情報に基づいて全員または必要な妊婦等に保健師等が個別支援する体制があること。
	③算出方法	母子保健課調査(市区町村用) 全市区町村数1,741か所 設問①:妊娠届出時にアンケートを実施する等して、妊婦の身体的・精神的・社会的状況について把握している。 → (はい:○ いいえ:×) 回答結果:「はい」1,707か所、「いいえ」34か所 算出方法:「はい」と回答した市区町村数/全市区町村数×100=1,707か所/1,741か所×100≒98.0%
	④備考	(参考設問) 設問②看護職等専門職(※)が母子健康手帳の交付を行っている(はい:○ いいえ:×) 「はい」1,699か所、「いいえ」42か所 「はい」と回答した市区町村の割合=1,699/1,741≒97.6% (※)看護職等専門職とは、看護職(保健師・助産師・看護師・准看護師)および社会福祉士、心理職等の専門職  設問③設問②で「はい」の場合は、看護職等専門職が交付している対象者。 → (1. 全員 2. 希望者 3. 必要と認められる者 4. 看護職等専門職がいる窓口で届出した者のみ 1. 全員 1,426か所/1,699か所×100≒83.9% 2. 希望者 1か所のみ 3. 必要と認められる者 14か所/1,699か所×100≒0.8% 4. 看護職等専門職がいる窓口で届出した者のみ 258か所/1,699か所×100≒15.2% 5. 無回答 (42か所)  設問④ 設問①で「はい」、かつ設問②で「いいえ」の場合、看護職等専門職への情報提供や連携をおこなっているか → (はい:○ いいえ:×) 設問①で「はい」、かつ設問②で「いいえ」と回答した市区町村数 38か所 「はい」と回答した市区町村数 36か所 36か所/38か所×100≒94.7%

基盤課題A: 切れ目ない妊産婦・乳幼児への保健対策				
【環境整備の指標】				
指標13: 妊娠中の保健指導(母親学級や両親学級を含む)において、産後のメンタルヘルスについて、妊婦とその家族に伝える機会を設けている市区町村の割合				
ベースライン値	直近値	中間評価(5年後)目標値	最終評価(10年後)目標値	評価(暫定)
43.0% (平成25年度) (参考)50.2% (平成25年度)	49.0% (平成29年度)	75.0%	100%	1. 改善した (②目標に達成していないが改善した)
調査				
母子保健課調査 (参考)平成25年度厚生労働科学研究(山崎班)	母子保健課調査	データ分析		
結果	ベースライン調査と其後の調査が異なるが、其後の経過をみると緩やかに増加している。しかし、平成29年度は49.0%であり、中間評価目標値には達していない。			
分析	産後うつによる母親の自殺や親子心中といった報道等をきっかけに専門職のみならず、一般的に「産後うつ」EPDSによる産後うつのスクリーニングという言葉の認識が広まりつつあり、周産期メンタルヘルスに関する取り組みの重要性は国民にも広く知られるようになってきている。妊娠中の保健指導の機会に、妊婦だけでなくその家族にも自分たちのこととして受け止めることができるような情報提供や具体的な予防行動がとれるような教育・支援体制は重要であるが、まだ十分に体制が整っていない状況と言える。子育て世代包括支援センターの設置に伴い、母親教室や両親学級といった集団指導の場面だけでなく、個別の面接などで対応できる機会も増えるため、支援の必要な妊産婦とその家族に対する継続的支援についても検討することが望まれる。			
評価	1. 改善した(②目標に達成していないが改善した)			
調査・分析上の課題	ベースライン調査と其後の調査方法が異なるが、「伝える機会」の但し書きが加えられただけの軽微な変更であり問題ない。また、ベースライン後の調査方法は同じであり、分析上問題はない。			
残された課題	産後のメンタルヘルスについて、妊娠中に行う保健指導としてのモデルプログラムや取り組みが進んでいる自治体の事例などを提示し、整備を加速することも必要であると考えられる。また、産後のケアとしては対応が充実し始めているが、妊娠中からの発症予防や悪化防止の取り組みを強化するという視点も重要である。			
ベースライン値のデータ算出方法	①調査名	主調査:平成25年度母子保健課調査(市町村用) 参考調査:平成25年度厚労科研「乳幼児健康診査の実施と評価ならびに多職種連携による母子保健指導のあり方に関する研究」(研究代表者山崎嘉久)		
	②設問	主調査: 妊娠中の保健指導(母親学級や両親学級を含む)において、産後のメンタルヘルスについて、妊婦とその家族に伝える機会を設けている。→(1. 妊婦のみに実施 2. 家族にも伝えている 3. 設けていない) 参考調査: 妊娠期の保健指導として実施している内容すべてに○をつけてください。選択肢は26個あり。		
	③算出方法	主調査:「2. 家族にも伝えている」と回答した市区町村数/全市区町村数×100 参考調査:「産後うつ病等メンタルヘルス」を選択した自治体数/回答した自治体数×100		
	④備考	1. 主調査:平成25年度母子保健課調査(市町村用) 全市区町村数1,742か所 【結果】 1. 妊婦のみに実施 568/1,737×100≒32.6(%) 2. 家族にも伝えている 749/1,737×100≒43.0(%) 3. 設けていない 420/1,737×100≒24.1(%) ※その他(2か所)・必要に応じて、妊娠届出時に妊婦及び同伴している家族に伝えている。 ・両親学級の参加者へ保健指導を実施。 ※無回答(3か所) 2. 参考調査:平成25年度厚労科研「乳幼児健康診査の実施と評価ならびに多職種連携による母子保健指導のあり方に関する研究」(研究代表者 山崎嘉久) 【設問】 調査票2妊産婦の保健指導等に関する調査 [実施内容]妊娠期の保健指導として実施している内容すべてに○をつけてください。 母子健康手帳の活用方法 勤労妊婦の注意点 妊娠期の体の変化と留意点 タバコとお酒の害 栄養や食生活に関する指導 胎教 妊産婦体操 マイナートラブルとその対応 妊婦の歯科保健 バースプラン 出産に向けた体の準備・心構え 出産開始の兆候・出産のしくみ 産後うつ病等メンタルヘルス 産後の避妊・家族計画 父親の主体的育児参加 親になるための準備 新生児の生理 児の発達と遊ばせ方 産後の生活(赤ちゃんのいる暮らし)とサポート体制 新生児のケア習得(沐浴・おむつ交換・授乳・離乳) 乳幼児期の事故予防 乳幼児期の予防接種 祖父母世代の子育てとの違い 保健サービスの情報提供 子育て資源の情報提供 相談機関の情報提供 【算出方法】 回答した1250自治体のうち、「産後うつ病等メンタルヘルス」を実施している」と回答した数で算出。 「産後うつ病等メンタルヘルス」を選択した自治体数(=628)/回答した自治体数(=1,250)×100≒50.2%		
直近値のデータ算出方法	①調査名	母子保健課調査(市区町村用)		
	②設問	妊娠中の保健指導(母親学級や両親学級を含む)において、産後のメンタルヘルスについて、妊婦とその家族に伝える機会(※)を設けている。 →(1. 妊婦のみに実施 2. 家族にも伝えている 3. 設けていない) (※)「伝える機会」とは、集団・個別を指し、パンフレット等の配布は含まない。		
	③算出方法	母子保健課調査(市区町村用) 全市区町村数1,741か所 【結果】 1. 妊婦のみに実施 520/1,741×100≒29.9(%) 2. 家族にも伝えている 853/1,741×100≒49.0(%) 3. 設けていない 368/1,741×100≒21.1(%) 2. 家族にも伝えている」と回答した市区町村数(853か所)/全市区町村数(1,741か所)×100≒49.0%		
	④備考			

基盤課題A: 切れ目ない妊産婦・乳幼児への保健対策				
【環境整備の指標】				
指標14: 産後1か月でEPDS9点以上を示した人へのフォロー体制がある市区町村の割合				
ベースライン値	直近値	中間評価(5年後)目標値	最終評価(10年後)目標値	評価(暫定)
11.5% (平成25年度)	41.8% ※ベースラインおよび平成28年度までと調査方法が異なる (平成29年度)	50.0%	100%	1. 改善した (②目標に達成していないが改善した)
調査	母子保健課調査			
母子保健課調査	母子保健課調査			
データ分析				
結果	ベースライン調査とそれ後の評価方法が異なっているが、平成26年度は53.0%、平成27年度が56.7%、平成28年度60.1%と増加傾向を示していた。しかし、平成29年度については、調査方法の変更もあり41.8%と減少した値を示している。			
分析	平成26年度以降の年次推移を見ると、平成26年度から平成28年度までは緩やかに増加傾向を示していたが、平成29年度調査においては平成28年度より18.1ポイントの減少となった。これは、平成29年度調査において、産後1か月以内での実施がより明確に評価される質問項目になったためと考えられる。 産婦健康診査事業の実施により、産後2週間健診や1か月健診でEPDSを実施し、その結果を市区町村が把握できるようになるため、今後は産後1か月での対応の必要性が増し、この数値は増加していくものと予測される。 また、日本産婦人科医会・日本産科婦人科学会が周産期メンタルヘルスケア強化の取り組みを始めたことや、周産期メンタルヘルス学会が産婦人科・精神科・コメディカル協働で作成した「周産期メンタルヘルスケア強化の取り組みを始めたこと」を公表したことなどにより、今まで以上に周産期メンタルヘルスケアに対する医療関係者の意識が高くなってきており、産後1か月以内のスクリーニングの実施とフォロー体制の整備が産婦健診事業との連携によってさらに加速することが期待される。			
評価	1. 改善した(②目標に達成していないが改善した)			
調査・分析上の課題	ベースライン調査とそれ後の調査方法が異なるが、その後の調査方法は同じであり、分析上問題は無い。また、平成29年度から軽微な変更が加えられたが、産後1か月以内の実施をより明確に把握する上では有用な変更であり、今後、この設問での変化を見ていく必要がある。			
残された課題	基盤課題A-参考指標8の「産後1か月でEPDS9点以上の褥婦の割合」を見ると、平成25年度8.4%、平成26年度7.9%、平成27年度8.5%、平成28年度8.5%、平成29年度9.8%とやや増加しており、高得点者へのフォロー体制の整備が急がれる。EPDSはあくまでもスクリーニングであり、9点以上だからうつ病というものではないが、EPDSの質問に沿って丁寧に聞き取りを行うことで、育児不安が強いのか、抑うつ気分の項目が高いのか、または自傷行為や希死念慮が強く緊急で対応が必要なのかなど、その後の継続的な支援につなげることができる。また、EPDSが高得点の場合、うつ病以外の精神疾患が反映している場合もあることも念頭に置いた対応が求められる。 一方で、出産した医療機関での入院中、産後2週間健診、産後1か月健診などでEPDSが活用され、さらに新生児訪問等でもEPDSが行われると、一人の褥婦が短期間のうちに複数回EPDSを受けることも起こっている。スクリーニングを受ける回数が増えれば回答にバイアスがかかることも考慮する必要がある。EPDSの実施にあたっては、このような実情を十分に理解して配慮しながら実施し、EPDSの結果にきめ細かく対応できる人材の育成や体制整備が求められる。			
ベースライン値のデータ算出方法	①調査名	平成25年度母子保健課調査(市町村用)		
	②設問	設問①: 精神状態等を把握するため、褥婦にEPDSを実施している。→ a. 産後4週までに、全ての褥婦を対象に実施 b. 産後4週までに、必要に応じて実施 c. 産後8週までに、全ての褥婦を対象に実施 d. 産後8週までに、必要に応じて実施 e. 産後8週を超えて、全ての褥婦を対象に実施 f. 産後8週を超えて、必要に応じて実施 g. 実施していない  設問②: EPDS9点以上を示した褥婦へのフォロー体制がある。(当てはまる全ての番号に「○」を選択) →(1. 保健師等による継続的な支援 2. 医療機関への紹介 3. その他の取組 4. 体制はない)		
	③算出方法	設問①でa. 又はb. と回答した市区町村(202か所)で、設問②で4. を選択した市区町村(2か所)を除く市区町村数(200か所)/全回答市区町村数(1,742か所) × 100 ≒ 11.5%  (参考)設問①でa. ~f. のいずれか、或いはその他で自由記載を回答した市区町村(994か所)で、設問②で4. を選択した市区町村(20か所)を除く市区町村数(974か所)/全回答市区町村数(1,742か所) × 100 ≒ 55.9%		
	④備考	平成25年度母子保健課調査(市町村用) 全市区町村数1,742か所 設問①: 精神状態等を把握するため、褥婦にEPDSを実施している。 【結果】 a. 産後4週までに、全ての褥婦を対象に実施(138か所) b. 産後4週までに、必要に応じて実施(64か所) c. 産後8週までに、全ての褥婦を対象に実施(299か所) d. 産後8週までに、必要に応じて実施(192か所) e. 産後8週を超えて、全ての褥婦を対象に実施(224か所) f. 産後8週を超えて、必要に応じて実施(72か所) g. 実施していない(732か所)  ※その他(5か所) ・a, c, e: 産婦訪問(新生児及び乳児訪問と同時実施)にて、全ての褥婦を対象に実施している。把握時期は、訪問する時期によって異なる。 ・産後5か月未満の乳児のいる妊婦 ・訪問支援を希望・必要とする者に対し、初回訪問時にEPDSを聴取 ・4週までの産婦新生児訪問、3~4か月までのこどもには赤ちゃん事業にて実施 ・産婦訪問指導と2か月児育児教室時に実施。7~8か月児相談時に子育てアンケートを実施。 ※無効回答(16か所)  設問②: EPDS9点以上を示した褥婦へのフォロー体制がある。(当てはまる全ての番号に「○」を選択) 【結果】 1. 保健師等による継続的な支援(963か所) 2. 医療機関への紹介(624か所) 3. その他の取組(237か所) (例)精神科医・臨床心理士からのスーパーバイスを含めた従事スタッフ間での定期的なケース検討会を実施。 各種事業を通じての個別の支援。子育て支援センター等他機関と連携。 など 4. 体制はない(20か所)  算出方法: 設問①でa. 又はb. と回答した市区町村(202か所)で、設問②で4. を選択した市区町村(2か所)を除く市区町村数(200か所)/全回答市区町村数(1,742か所) × 100 ≒ 11.5% (参考)設問①でa. ~f. のいずれか、或いはその他で自由記載を回答した市区町村(994か所)で、設問②で4. を選択した市区町村(20か所)を除く市区町村数(974か所)/全回答市区町村数(1,742か所) × 100 ≒ 55.9%		

直近値のデータ算出方法	①調査名	母子保健課調査(市区町村用)
	②設問	<p>②( i ) 精神状態等を把握するため、産後1か月までの褥婦にEPDSを実施している。(当てはまるものを1つだけ選択) →  a.全ての褥婦を原則対象として実施  b.一部の褥婦を対象として実施  c.EPDS以外の連絡票や他の調査方法等の方法を実施して把握  d.何も実施していない</p> <p>( ii ) : ( i ) でa.あるいはb.と回答した場合のみ回答してください。  産後1か月までの褥婦を原則対象にEPDSを実施しているか →(はい:○ いいえ:×)</p> <p>③( ii )で「はい:○」と回答した場合で、産後1か月でEPDS9点以上を示した人へのフォロー体制がある。(当てはまる全てのものを選択) →  1.母子保健担当部署内で対象者の情報を共有し、今後の対応を検討している  2.2週間以内に電話にて状況を確認している  3.1か月以内に家庭訪問をしている  4.精神科医療機関を含めた地域関係機関と連絡会やカンファレンスを定期的実施している  5.体制はない</p>
	③算出方法	<p>②( i )でa.あるいはb.と回答した市区町村の数 1,245か所  ★②( i )でaまたはbを選択し、( ii )で「はい」と回答した市区町村の数 736か所  ▲③で5を選択した市区町村数 9か所</p> <p>②( i )でa.又はb.と回答し、( ii )で「はい:○」と回答し、かつ設問③で5. を選択した市区町村を除く市区町村数  ★一▲=727か所</p> <p>②( i )でa.又はb.と回答し、( ii )で「はい:○」と回答し、かつ設問③で5. を選択した市区町村を除く市区町村数(727か所)/全有効回答市区町村数(1,741か所)×100≒41.8%</p>
	④備考	

基盤課題A: 切れ目ない妊産婦・乳幼児への保健対策																														
【環境整備の指標】																														
指標15: ハイリスク児に対し保健師等が退院後早期に訪問する体制がある市区町村の割合 ・市町村のハイリスク児の早期訪問体制構築等に対する支援をしている県型保健所の割合																														
ベースライン値	直近値	中間評価(5年後)目標値	最終評価(10年後)目標値	評価(暫定)																										
市区町村 24.9% (平成25年度)	市区町村 34.7% ※ベースラインと調査方法が異なる (平成29年度)	市区町村 50.0% 県型保健所 90.0%	市区町村 100% 県型保健所 100%	【市区町村】 1. 改善した (②目標に達成して いないが改善した)  【県型保健所】 3. 悪くなっている																										
県型保健所 81.9% (平成25年度)	県型保健所 35.1% ※ベースラインと調査方法が異なる (平成29年度)																													
調査																														
母子保健課調査	母子保健課調査																													
データ分析																														
結果	ベースライン調査の方法と其の後の調査方法が異なるが、市区町村では其の後の年次推移を見ると横ばいで経過し、平成29年度はやや増加した。県型保健所では年々減少した。 市区町村: 平成26年度28.8%、平成27年度28.2%、平成28年度28.8%、平成29年度34.7% 県型保健所: 平成26年度55.7%、平成27年度44.2%、平成28年度42.9%、平成29年度35.1%																													
分析	胎児診断や新生児医療の進歩により未熟児に限らず医療的ケアの必要な子どもが在宅で過ごすことが増えている。さらに、社会的なハイリスク児も含めると、退院後早期の訪問が望ましいケースは年々増えている状況にあると考えられる。 ハイリスク児に対して保健師等が退院後早期に訪問することが望ましいが、市町村においてその体制整備はこの5年間でまだ十分に進んでいないことが考えられる。何が課題になって実施できていないのかを検討する必要がある。 また、県型保健所の指標の推移が減少している理由としては、平成25年度から未熟児養育医療や未熟児訪問の実施主体が市町村に移譲されたことが考えられる。																													
評価	市区町村: 1. 改善した(②目標に達成していないが改善した) 県型保健所: 3. 悪くなっている																													
調査・分析上の課題	ベースライン調査と其の後の調査方法が異なるが、其の後の調査方法は同じであり、分析上問題はない。																													
残された課題	市町村および県型保健所とも、其の取り組みは中間評価の時点の目標値に到達するのは難しく、何が課題になって実施できていないのかを検討する必要がある。 ハイリスク児の早期訪問を実施するにあたっては、対象となるケースをどの時点で把握するかということが重要であり、医療機関からの診療情報や場合によっては事前のカンファレンスなどが大きな役割を果たすと考えられ、医療機関との連携が重要となる。またそれ以外にも、出生届出時に把握できるケース、妊娠中に胎児診断により対象となるケースなどもある。出生届出時の面談が有効と考えられるが、出生届が出された時点で、乳児医療証の発行や予防接種に関する情報提供をするための面談など対面での対応を取り入れるようなシステム化ができれば対象となるケースを把握しやすくなり、訪問活動に繋がるのが期待できる。 県型保健所については、周産期母子医療センターなど基幹病院と市町村との連携を支援するなど県型保健所が介入することで早期訪問体制の整備が進むことも考えられることから、県型保健所の役割を再認識し、医療圏としての整備を図る必要がある。																													
ベースライン値の データ算出方法	①調査名	平成25年度母子保健課調査(市町村用、都道府県用)																												
	②設問	【市町村用】 設問: ハイリスク児(※退院後も何らかの医療的な処置を必要とする児などの医学的ハイリスク児や、保護者に虐待リスクや経済的困難がある場合などの社会的ハイリスク児等を含む。)に対し保健師等が退院後早期に訪問する体制について、 ①退院後1か月以内に、1~2程度訪問している。→(はい: 1 いいえ: 0) ②退院までに、保健師等が保護者との面談等の必要が考えられる者の基準を定めている。→(はい: 1 いいえ: 0)  【都道府県用】 設問: 市町村のハイリスク児(※1)の早期訪問体制構築等に対する支援(※2)をしている県型保健所の数(※1)退院後も何らかの医療的な処置を必要とする児などの医学的ハイリスク児や、保護者に虐待リスクや経済的困難がある場合などの社会的ハイリスク児等を含む。(※2)例えば、ハイリスク児とその家族への医療機関と管内市町村との情報共有の場を設けたり、市町村の訪問状況(実施時期や件数等)を把握していること。																												
	③算出方法	【市町村】 ①と②の両方「はい」と回答した市区町村数/全市区町村数×100 【都道府県】 支援をしている県型保健所数/全県型保健所数×100																												
	④備考	平成25年度母子保健課調査 【市町村用】全市区町村数 1,742か所 設問① 退院後1か月以内に、1~2程度訪問している。 →はい 1,598か所 いいえ144か所 「はい」と回答した市区町村数/全市区町村数×100=1,598/1,742×100≒91.7%  設問② 退院までに、保健師等が保護者との面談等の必要が考えられる者の基準を定めている。 →はい 444か所 いいえ1,298か所 「はい」と回答した市区町村数/全市区町村数×100=444/1,742×100≒25.5%  設問①が「はい」、かつ設問②も「はい」と回答した市区町村数 433か所 設問①と②のいずれも「はい」と回答した市区町村数/全市区町村数×100 =433/1,742×100≒24.9%  【都道府県用】全県型保健所数370か所(平成25年度) 設問: 市町村のハイリスク児の早期訪問体制構築等に対する支援をしている県型保健所の数 =支援をしている県型保健所数/全県型保健所数×100=303/370×100≒81.9%  <b>(参考)【未熟児訪問指導実績値】</b> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>実人員</th> <th>延人員</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>平成23年度</td> <td>59,056</td> <td>74,275</td> </tr> <tr> <td>平成22年度</td> <td>58,901</td> <td>74,962</td> </tr> <tr> <td>平成21年度</td> <td>55,995</td> <td>70,653</td> </tr> <tr> <td>平成20年度</td> <td>53,627</td> <td>68,351</td> </tr> <tr> <td>平成19年度</td> <td>53,700</td> <td>68,889</td> </tr> <tr> <td>平成18年度</td> <td>50,506</td> <td>65,579</td> </tr> <tr> <td>平成17年度</td> <td>49,407</td> <td>62,777</td> </tr> <tr> <td>平成16年度</td> <td>50,767</td> <td>64,296</td> </tr> </tbody> </table>				実人員	延人員	平成23年度	59,056	74,275	平成22年度	58,901	74,962	平成21年度	55,995	70,653	平成20年度	53,627	68,351	平成19年度	53,700	68,889	平成18年度	50,506	65,579	平成17年度	49,407	62,777	平成16年度	50,767
	実人員	延人員																												
平成23年度	59,056	74,275																												
平成22年度	58,901	74,962																												
平成21年度	55,995	70,653																												
平成20年度	53,627	68,351																												
平成19年度	53,700	68,889																												
平成18年度	50,506	65,579																												
平成17年度	49,407	62,777																												
平成16年度	50,767	64,296																												

直近値のデータ算出方法	①調査名	母子保健課調査(市区町村用、県型保健所用)
	②設問	<p>【市区町村用】 設問:①退院までに、保健師等が保護者との面接等の必要が考えられる者の基準を定めている。→(はい:○ いいえ:×) ②退院後1か月以内に、訪問している。→(はい:○ いいえ:×)</p> <p>【県型保健所用】 設問:①ハイリスク児とその家族への支援のために、医療機関と管内市町村との間で、情報共有する場を設けている。 →(はい:○ いいえ:×) ②市町村の訪問状況(実施時期や件数等)を把握し評価している。→(はい:○ いいえ:×) ③市町村向けの研修において、ハイリスク児の支援に関する内容が含まれている。→(はい:○ いいえ:×)</p>
	③算出方法	<p>【市区町村】 ①と②のいずれにも、「はい:○」と回答した市区町村(604か所)/全市区町村数(1,741か所)×100≒34.7%</p> <p>【県型保健所】 ①ハイリスク児とその家族への支援のために、医療機関と管内市町村との間で、情報共有する場を設けているか。 (はい:○ いいえ:×) ②市町村の訪問状況(実施時期や件数等)を把握し評価しているか。(はい:○ いいえ:×) ③市町村向けの研修において、ハイリスク児の支援に関する内容が含まれているか。(はい:○ いいえ:×) ①～③の全てに、「はい」と回答した県型保健所数(132か所)/全県型保健所数(376か所)×100≒35.1%</p>
	④備考	

基盤課題A: 切れ目ない妊産婦・乳幼児への保健対策				
【環境整備の指標】				
指標16: 乳幼児健康診査事業を評価する体制がある市区町村の割合 ・市区町村の乳幼児健康診査事業の評価体制構築への支援をしている県型保健所の割合				
ベースライン値	直近値	中間評価(5年後)目標値	最終評価(10年後)目標値	評価(暫定)
市区町村 25.1% (平成25年度)	市区町村 17.7% ※ベースラインと調査方法が異なる (平成29年度)	市区町村 50.0% 県型保健所 80.0%	市区町村 100% 県型保健所 100%	【市区町村】 3. 悪くなっている  【県型保健所】 3. 悪くなっている
県型保健所 39.2% (平成25年度)	県型保健所 17.0% ※ベースラインと調査方法が異なる (平成29年度)			
調査				
母子保健課調査	母子保健課調査			
結果	ベースライン調査と其の後の調査方法が異なるが、市区町村、県型保健所ともに減少した。 市区町村:平成26年度16.8%、平成27年度15.6%、平成28年度14.2%、平成29年度17.7% 県型保健所:平成26年度20.7%、平成27年度18.3%、平成28年度22.8%、平成29年度17.0%			
分析	ベースライン調査と其の後の調査方法が異なるが、平成26年度以降の推移を見ると、乳幼児健康診査事業を評価する体制がある市区町村の割合は、平成26年度は16.8%、平成27年度は15.6%、平成28年度は14.2%と減少傾向であったところ、平成29年度は17.7%とわずかながら増加回復しているが、目標には至っていない。また、市区町村の乳幼児健康診査事業の評価体制構築への支援をしている県型保健所の割合は、平成26年度20.7%、平成27年度は18.3%、平成28年度は22.8%と20%前後を上下しながら推移し、平成29年度は17.0%と明らかに減少した。 乳幼児健康診査事業について、PDCAサイクルに沿った評価手法を用いて実施することを目指す指標であり、市区町村、都道府県とも母子保健計画に基づいた評価をすることが重要であるため、その調査項目が設定されている。今回の結果から、市区町村、県型保健所とも、取り組みは低い割合であった。 設問として、市区町村には「母子保健計画において、乳幼児健康診査に関する目標値や指標を定めた評価をしていること」、「疾病のスクリーニング項目に対する精度管理を実施していること」、「支援の必要な対象者のフォローアップ状況について、他機関と情報共有して評価している」ことを、県型保健所には、「都道府県の母子保健計画に乳幼児健康診査に関する目標を定めて評価をしていること」、「評価項目を決めて、健診情報を収集し比較検討などの分析をしている」ことをこの指標では求めており、3項目あるいは2項目すべてを実施することが指標として評価されるため、低い割合になっていると考えられる。これらの実施が困難な理由としては、乳幼児健康診査事業が個別健診として実施され、その場合の精度管理の困難さがあること、支援の必要な対象者のフォローアップの遅れなどが考えられる。今後は取り組みを困難にしている理由を明らかにし、対応を考えていく必要がある。			
評価	市区町村:3. 悪くなっている 県型保健所:3. 悪くなっている			
調査・分析上の課題	ベースライン調査と其の後の調査方法が異なるが、其の後の調査方法は同じであり、分析上問題はない。			
残された課題	市区町村、都道府県共に、まずはそれぞれの母子保健計画の中に乳幼児健康診査に関する目標値や指標を定める必要がある。計画の見直し等を通して、今後位置づけを明確にすることが課題である。そのうえで、PDCAサイクルに基づく事業の実施と、健康診査の精度管理、他機関との連携など、実現可能なところから取り組む必要がある。			
ベースライン値のデータ算出方法	①調査名	平成25年度母子保健課調査(市区町村用、都道府県用)		
	②設問	【市区町村用】 設問①乳幼児健康診査事業の実施状況に対する評価(事業企画時に目標値を定め、その達成状況を把握)をしている。→(有:1 無:0) ②フォローアップ状況に対する評価をしている。→(有:1 無:0) ③他機関との連携状況に対する評価をしている。→(有:1 無:0) ④事業実施による改善状況の効果を把握している。→(有:1 無:0) ⑤母子保健計画等において、乳幼児健康診査に関する目標値や指標を定めた評価をしている。→(有:1 無:0)  【都道府県用】 設問:市区町村の乳幼児健康診査事業の評価体制構築への支援(※例えば、保健所管内市区町村と連携して、事業評価の具体的な実施方法を検討したり、評価結果を管内でとりまとめている等)をしている県型保健所の数		
	③算出方法	【市区町村】 ①から⑤の全てについて「有」と回答した市区町村数/全市区町村数×100 【都道府県】 支援をしていると回答した県型保健所の数/全県型保健所の数×100		
	④備考	平成25年度母子保健課調査  【市区町村用】全市区町村数 1,742か所 設問 ① 乳幼児健康診査事業の実施状況に対する評価(事業企画時に目標値を定め、その達成状況を把握)をしている。 有1,137か所、無605か所 「有」と回答した市区町村数/全市区町村数×100=1,137/1,742×100≒65.3% ② フォローアップ状況に対する評価をしている。 有1,038か所、無704か所 「有」と回答した市区町村数/全市区町村数×100=1,038/1,742×100≒59.6% ③ 他機関との連携状況に対する評価をしている。 有 750か所、無992か所 「有」と回答した市区町村数/全市区町村数×100=750/1,742×100≒43.1% ④ 事業実施による改善状況の効果を把握している。 有1,003か所、無739か所 「有」と回答した市区町村数/全市区町村数×100=1,003/1,742×100≒57.6% ⑤ 母子保健計画等において、乳幼児健康診査に関する目標値や指標を定めた評価をしている。 有973か所、無769か所 「有」と回答した市区町村数/全市区町村数×100=973/1,742×100≒55.9% 算出方法:①から⑤の全てについて「有」と回答した市区町村数/全市区町村数×100=438/1,742×100≒25.1%  【都道府県用】全県型保健所数370か所(平成25年度) 設問:市区町村の乳幼児健康診査事業の評価体制構築への支援(※例えば、保健所管内市区町村と連携して、事業評価の具体的な実施方法を検討したり、評価結果を管内でとりまとめている等)をしている県型保健所の数 算出方法:支援をしていると回答した県型保健所の数/全県型保健所の数×100=145/370×100≒39.2%		



直近値のデータ算出方法	①調査名	母子保健課調査（市区町村用、県型保健所用）
	②設問	<p>【市区町村用】</p> <p>①母子保健計画(※)において、乳幼児健康診査に関する目標値や指標を定めた評価をしている。→(はい:○ いいえ:×)</p> <p>②疾病のスクリーニング項目に対する精度管理を実施している。→(はい:○ いいえ:×)</p> <p>③支援の必要な対象者のフォローアップ状況について、他機関と情報共有して評価している。→(はい:○ いいえ:×)</p> <p>④健診医に対して精検結果等の集計値をフィードバックしているとともに、個別ケースの状況をそのケースを担当した健診医にフィードバックしている。→(はい:○ いいえ:×)</p> <p>⑤(歯科や栄養、生活習慣など)地域の健康度の経年変化等を用いて、乳幼児健診の保健指導の効果を評価している。→(はい:○ いいえ:×)</p> <p>【県型保健所用】</p> <p>①都道府県の母子保健計画(※)に乳幼児健康診査に関する目標を定めて評価をしている。→(はい:○ いいえ:×)</p> <p>②評価項目を決めて、健診情報を収集し比較検討などの分析をしている。→(はい:○ いいえ:×)</p> <p>③健診結果の評価に関する管内会議を開催している。→(はい:○ いいえ:×)</p> <p>④市町村向けの研修において、乳幼児健康診査事業の評価方法に関する内容が含まれている。→(はい:○ いいえ:×)</p>
	③算出方法	<p>【市区町村】</p> <p>①～③のすべてに「はい:○」と回答した市区町村数(308か所)/全市区町村数(1,741か所)×100≒17.7%</p> <p>【県型保健所】</p> <p>①と②のいずれにも「はい:○」と回答した県型保健所の数(64か所)/全県型保健所数(376か所)×100≒17.0%</p>
	④備考	(※)母子保健計画には、次世代育成支援対策推進法に基づく行動計画や、健康増進計画等と一体的に策定している場合も含める。

基盤課題A: 切れ目ない妊産婦・乳幼児への保健対策				
【保健医療水準の指標】				
参考指標1: 周産期死亡率				
ベースライン値	直近値	中間評価(5年後)目標値	最終評価(10年後)目標値	評価(暫定)
出産千対 4.0 出生千対 2.7 (平成24年)	出産千対 3.5 出生千対 2.4 (平成29年)	—	—	
調査				
人口動態統計	人口動態統計			
データ分析				
結果	ベースライン値から年々微減している。			
分析	新生児医療及び胎児スクリーニングや胎児治療などの周産期医療の発展のほか、特定妊婦の支援への取り組み、妊娠届出時のアンケートや妊婦健診受診無料券の制度によるハイリスク妊産婦の支援体制の整備等が、指標の改善に貢献している可能性がある。			
評価				
調査・分析上の課題	特記すべき事項なし			
残された課題	基盤課題A-12妊娠届出時にアンケートを実施する等して、妊婦の身体的・精神的・社会的状況について把握している市区町村の割合は98%と増加しているが、妊娠届出をしていない妊婦の未受診問題や飛び込み出産等、妊娠中に医療機関が把握できていない妊婦が存在するという課題が残されている。未受診妊婦をなくすためのさらなる体制の確立が必要である。			
ベースライン及び直近値のデータ算出方法	①調査名	人口動態統計		
	②設問	早期新生児死亡数(生後1週未満の死亡)、妊娠満22週以後の死産数、妊娠満28週以後の死産数、出生数等		
	③算出方法	$\text{出産千対周産期死亡率} = \frac{\text{早期新生児死亡数} + \text{妊娠満22週以後の死産数}}{\text{出生数} + \text{妊娠満22週以後の死産数}} \times 1000$ $\text{出生千対周産期死亡率} = \frac{\text{早期新生児死亡数} + \text{妊娠満28週以後の死産数}}{\text{出生数}} \times 1000$		
	④備考			

基盤課題A: 切れ目ない妊産婦・乳幼児への保健対策				
【保健医療水準の指標】				
参考指標2: 新生児死亡率、乳児(1歳未満)死亡率(出生千対)				
ベースライン値	直近値	中間評価(5年後)目標値	最終評価(10年後)目標値	評価(暫定)
新生児死亡率 1.0 乳児(1歳未満)死亡率 2.2 (平成24年)	新生児死亡率 0.9 乳児(1歳未満)死亡率 1.9 (平成29年)	—	—	
調査				
人口動態統計	人口動態統計			
データ分析				
結果	ベースライン値から年々微減している。			
分析	乳児(1歳未満)死亡の主な死因は、先天奇形・変形及び染色体異常、周産期に特異的な呼吸障害及び心血管障害、乳児突然死症候群であるが、新生児及び周産期医療の発展及びSIDS死亡率の低下により年々減少している。			
評価				
調査・分析上の課題	特記すべき事項なし			
残された課題	不慮の事故による死亡率が11.6%(平成28年)であり、事故予防への取り組みを引き続き行っていく必要がある。また、児の養育者に対する児の異常時の症状およびその対応としての連絡先(#8000)の周知、かかりつけ医を持つことについても、さらに啓発していく必要がある。			
ベースライン及び直近値のデータ算出方法	①調査名	人口動態統計		
	②設問	申請時(28日未満)死亡数、乳児(1歳未満)死亡数、出生数		
	③算出方法	新生児死亡率=新生児死亡数/出生数×1000 乳児死亡率=乳児死亡数/出生数×1000		
	④備考			

基盤課題A: 切れ目ない妊産婦・乳幼児への保健対策				
【保健医療水準の指標】				
参考指標3: 幼児(1~4歳)死亡率(人口10万対)				
ベースライン値	直近値	中間評価(5年後)目標値	最終評価(10年後)目標値	評価(暫定)
20.9 (平成24年)	17.8 (平成29年)	—	—	
調査				
人口動態統計	人口動態統計			
データ分析				
結果	ベースライン値から年々減少している。			
分析	幼児(1~4歳)死亡の主な死因(平成28年)は、先天奇形・変形及び染色体異常(3.8%)、不慮の事故(3.5%)、悪性新生物(2.0%)、心疾患(1.5%)、肺炎(1.0%)となっている。小児医療の発展により、疾患による死亡は減少していると考えられる。			
評価				
調査・分析上の課題	特記すべき事項なし			
残された課題	死因の第2位は「不慮の事故」であり、その内容は、交通事故が約4割、溺死及び溺水が約3割、窒息が約2割である。これらは、養育者を含む大人の不注意によるものも考えられるため、大人の危機感知能力を高め、未然に事故を防ぐとともに、万が一事故が起こった時の緊急対応の知識を持ち、実施できるように教育していくことが必要である。			
ベースライン及び直近値のデータ算出方法	①調査名	人口動態統計		
	②設問	年齢階級別死亡率		
	③算出方法	幼児(1~4歳)死亡率=幼児(1~4歳)死亡数/幼児(1~4歳)人口×100,000		
	④備考			
直近値のデータ算出方法	①調査名	同上		
	②設問	同上		
	③算出方法	幼児(1~4歳)死亡率=幼児(1~4歳)死亡数/幼児(1~4歳)人口×100,000 693/3,888,706×100,000=17.8		
	④備考			

基盤課題A: 切れ目ない妊産婦・乳幼児への保健対策				
【保健医療水準の指標】				
参考指標4: 乳児のSIDS死亡率(出生10万対)				
ベースライン値	直近値	中間評価(5年後)目標値	最終評価(10年後)目標値	評価(暫定)
13.9 (平成24年)	7.3 (平成29年)			
調査		—	—	
人口動態統計	人口動態統計			
データ分析				
結果	ベースライン値から年々減少している。			
分析	<p>乳幼児突然死症候群は乳児(1歳未満)の死因第3位であり、13.6%を占めている(平成28年)。「乳幼児突然死症候群診断ガイドライン」(平成24年)の周知・普及、健やか親子21推進協議会参加団体における発症率を低くするポイント等の周知、医療機関等が「乳幼児突然死症候群診断ガイドライン」を参考に、乳幼児の死体検案を行う際は、SIDSと虐待または窒息事故とを鑑別するために的確な対応を行うこと、必要に応じて保護者に対し解剖を受けるよう勧めることを依頼する等の取り組みにより、死亡原因の特定が明確になされるようになったことは、減少の一因と考えられる。また、乳幼児突然死症候群の対策強化月間として毎年11月に実施しているキャンペーンにより、社会の認識や、予防行動が浸透してきていることも考えられる(SIDSは12月以降の冬期に発症しやすい傾向から、SIDSに対する社会的関心を喚起し、発症率を低くするポイント等の普及啓発活動を実施)。</p> <p>また、研究においても、2016年度のSIDS発症数は109、発症率は11.2(出生10万対)であったが、2017年度は、発症数69、発症率は7.3(出生10万対)と低下したと報告されている(戸蒔創)。</p> <p>近年、SIDSの予防に向けた取り組みとして、SIDSとの関連が指摘されている先天性代謝異常の早期発見に関する研究も進んでいる。これらの研究の成果を踏まえ、今後の施策に取り入れ、対策に取り組んでいくことも検討していく必要がある。SIDSの件数減少に貢献したという根拠を具体的な数値として示すことはできないが、2014年度から新生児マススクリーニング検査にタンデムマス法が導入されたことによって、乳幼児突然死と先天性代謝異常症との関連が明らかになりつつある<sup>1),2)</sup>。また、乳幼児突然死の危険性が高い先天性代謝異常症として「OPT2欠損症」がクローズアップされ、制度の高いスクリーニング検査法と診断法を開発し、2018年度から全自治体で公式の対象疾患としてスクリーニングが開始された<sup>3)</sup>。</p> <p>さらに、小児救急医療において、SIDSまたはSIDS類似症例に遭遇した際、現場の医師は原因疾患として先天性代謝異常症の可能性を考慮する傾向が強くなり、SIDSの原因究明・鑑別診断の重要性がより広く認識されるようになった。</p> <p>1) Takahashi T, et al.: Metabolic disease in 10 patients with sudden unexpected death in infancy or acute life-threatening events. <i>Pediatr Int</i> 57: 348-353, 2015.  2) Takahashi T, et al.: Metabolic Survey of Hidden Inherited Metabolic Diseases in Children With Apparent Life-Threatening Event(ALTE)or Sudden Unexpected Death in Infancy(SUDI)by Analyses of Organic Acids and Acylcarnitines Using Mass Spectrometries. <i>Shimane J Med Sci</i> 32: 61-68, 2016.  3) Tajima G, et al.: Newborn screening for carnitine palmitoyltransferase II deficiency using (C16+C18:1)/C2: Evaluation of additional indices for adequate sensitivity and lower false-positivity. <i>Mol Genet Metab</i> 122: 67-75, 2017.</p>			
評価				
調査・分析上の課題	特記すべき事項なし			
残された課題	保護者や保育関係者に対するSIDSの予防や対応に関する取り組みは継続して行っていく必要がある。			
ベースライン及び直近値のデータ算出方法	①調査名	人口動態統計		
	②設問	乳幼児突然死症候群(SIDS:sudden infant death syndrome, ICD-10によるR95)死亡数、出生数		
	③算出方法	乳児のSIDS死亡率=乳児のSIDS死亡数/出生数×100,000		
	④備考			
直近値のデータ算出方法	①調査名	同上		
	②設問	同上		
	③算出方法	乳児のSIDS死亡率=乳児のSIDS死亡数/出生数×100,000 69/946065 × 100,000=7.3		
	④備考			

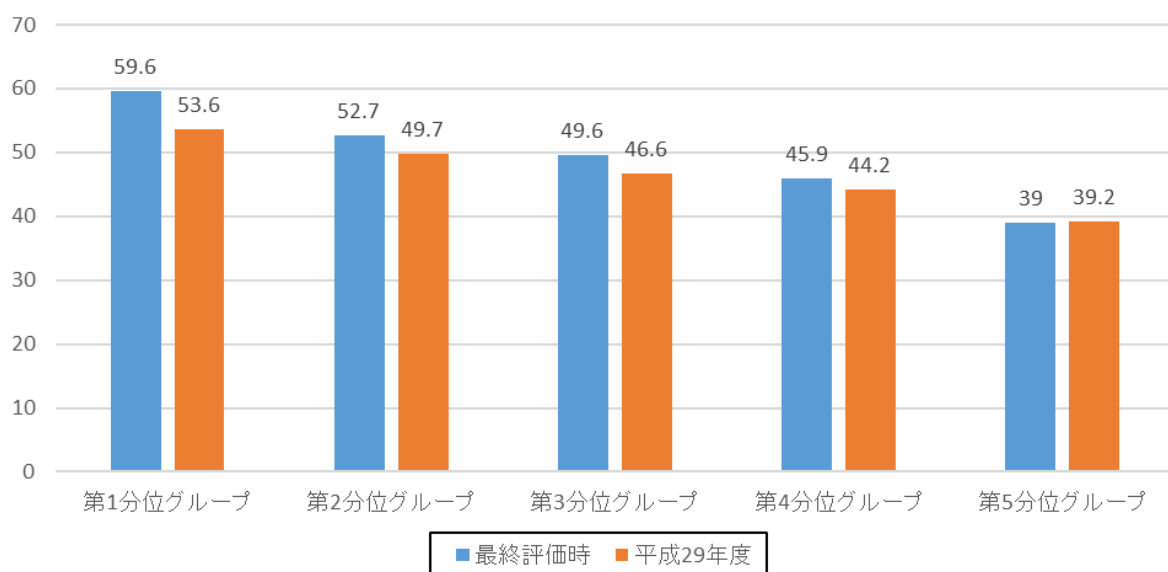
基盤課題A: 切れ目ない妊産婦・乳幼児への保健対策				
【参考とする指標】				
参考指標5: 正期産児に占める低出生体重児の割合				
ベースライン値	直近値	中間評価(5年後)目標値	最終評価(10年後)目標値	評価(暫定)
低出生体重児 6.0% 極低出生体重児 0.0093% (平成24年度)	低出生体重児 6.0% 極低出生体重児 0.0093% (平成29年度)	—	—	
調査				
人口動態統計	人口動態統計			
データ分析				
結果	ベースライン値から横ばいである。 低出生体重児の割合は平成24年以降6.0%で推移し変化なし。極低出生体重児は平成25年0.0104%、平成26年0.0093%、平成27年0.0095%、平成28年0.0093%、平成29年0.0093%となっている。			
分析	出生数の減少、40歳を超える高齢の妊婦の増加、不妊治療に関する問題などハイリスク妊産婦の増加に危機感が増す中において、低出生体重児の割合については大きな変化が見られない。減少こそしていないが、増加していないことに注目できる。			
評価				
調査・分析上の課題	特記すべき事項なし			
残された課題	低出生体重児・極低出生体重児の成長についての追跡、健やかな成長をどう見守るかが課題と言える。			
ベースライン及び直近値のデータ算出方法	①調査名	人口動態統計		
	②設問			
	③算出方法	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 正期産児に占める低出生体重児の割合 = 妊娠37週以降の児に占める出生体重2,500g未満児の割合</li> <li>● 正期産児に占める極低出生体重児の割合 = 妊娠37週以降の児に占める出生体重1,500g未満児の割合</li> </ul> ※数値は、過期産(妊娠42週以降)も含めた正期産以降のデータを算出。		
	④備考			
直近値のデータ算出方法	①調査名	同上		
	②設問			
	③算出方法	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 正期産児に占める低出生体重児の割合 = 妊娠37週以降の児に占める出生体重2,500g未満児の割合 低出生体重2500g未満児 53,174人 / 妊娠37週以降の児 (890,701人+1,612人) × 100 ≒ 6.0%</li> <li>● 正期産児に占める極低出生体重児の割合 = 妊娠37週以降の児に占める出生体重1,500g未満児の割合 出生体重1500g未満児 83人 / 妊娠37週以降の児 (890,701人+1,612人) × 100 ≒ 0.0093%</li> </ul> ※数値は、過期産(妊娠42週以降)も含めた正期産以降のデータを算出		
	④備考			

基盤課題A: 切れ目ない妊産婦・乳幼児への保健対策				
【参考とする指標】				
参考指標6: 妊娠11週以下での妊娠の届出率				
ベースライン値	直近値	中間評価(5年後)目標値	最終評価(10年後)目標値	評価(暫定)
90.8% (平成24年度)	93.0% (平成28年度)	—	—	
調査				
地域保健・健康増進事業報告	地域保健・健康増進事業報告			
データ分析				
結果	ベースライン値より少しずつではあるが、平成25年度91.4% 平成26年度91.9% 平成27年度92.2%、平成28年度92.6%と増加傾向であり、平成28年度は93.0%であった。			
分析	現在、公費負担により全ての市町村で14回以上の妊婦健康診査が実施されている。妊娠の届出によりこの受診券が発行され妊娠中の必要な検査を少ない自己負担(あるいは負担なく)受診できるシステムとなっていることもあり、妊娠届出が早期になされることが増えてきていると考えられる。しかし、ある一定の女性においては予期せぬ妊娠で妊娠に気づくのが遅くなったり、産むか産まないか迷っているうちに時期が過ぎたり、あるいは、不育症などで流産を繰り返した女性がなかなか妊娠届出を出すことが出来なかったりする現実もあり、今後の伸びも緩やかあるいは頭打ちとなる可能性も考えられる。			
評価				
調査・分析上の課題	特記すべき事項なし			
残された課題	女性自身の身体への関心を高めること、妊娠した際には健康診査を受ける際の補助があることなどを非妊時から周知していくことも届出率の増加を促進することにつながると思われる。また、妊娠11週以降、遅れて届出を提出した妊婦への丁寧なフォローが妊婦健診未受診から発生するハイリスク妊娠出産育児への予防的関わりとして重要である。			
ベースライン及び直近値のデータ算出方法	①調査名	地域保健・健康増進事業報告		
	②設問	地域保健編 第3章 市区町村編 母子保健第2表 市区町村への妊娠届出者数、都道府県一指定都市・特別区一中核市—その他政令市、妊娠週(月)数別		
	③算出方法	妊娠11週以下での妊娠の届出率=妊娠11週以内の届出数/届出総数×100		
	④備考			
直近値のデータ算出方法	①調査名	同上		
	②設問	同上		
	③算出方法	妊娠11週以下での妊娠の届出率=妊娠11週以内の届出数/届出総数×100 916,723/986,003×100=93.0		
	④備考			

基盤課題A: 切れ目ない妊産婦・乳幼児への保健対策				
【参考とする指標】				
参考指標7: 出産後1か月児の母乳育児の割合				
ベースライン値	直近値	中間評価(5年後)目標値	最終評価(10年後)目標値	評価(暫定)
47.5% (平成25年度) (参考)51.6% (平成22年度) ※無回答を除いた数値 48.6% (平成25年度)	45.8% (平成29年度)	—	—	
調査				
平成25年度厚生労働科学研究(山縣班) (参考) 平成22年乳幼児身体発育調査	母子保健課調査			
データ分析				
結果	ベースライン調査と調査方法は異なるが、平成27年度の乳幼児健康診査(3・4か月児)での問診から必須問診項目に入れ、ベースライン調査と同じ設問で尋ねている。その結果、平成27年度49.0%、平成28年度47.6%、平成29年度45.8%と減少してきている。			
分析	母乳育児に影響するものとして、妊婦の年齢とくに40歳以上の高齢初産、妊産婦のメンタルヘルスの不調などがある。ここ数年徐々に減少している原因としては、就労妊婦の増加により、出産後早期に職場復帰をする女性も増え、そのために母乳を断念したり、早期に人工乳に切り替えることを考慮している可能性が考えられる。また、本指標は「健やか親子21」最終評価のための調査結果より地域格差があることが指摘されており、出産施設や都道府県、市区町村による母乳育児推進に対する取り組みの差が結果に影響を及ぼしている可能性もある。すなわち、出産前の教育や出産時の指導、退院後の地域での保健指導等が母親の母乳栄養に対する意欲や積極性に影響していると言える。母乳育児率の高い都道府県等の取り組みを分析することで、今後の母乳栄養率増加に向けての取り組みへのヒントが得られる可能性がある。 『「健やか親子21(第2次)」について検討会報告書』(p.42)で示された生後1か月の母乳育児の割合の5分位分析同様、平成29年度の結果を5分位に分け加重平均を見ると、第1分位グループで6ポイント下がっていた。第5分位グループでは逆に0.2ポイント上がっており、第1分位と第5分位の差は1.37倍となり、前回はより差は小さくなっていた。前回の分析時に比べ客体数も増え、より現実を反映した結果になってきていると考えられるが、最も母乳育児の割合が高いグループでの減少が全国の結果に影響している可能性があると考えられる。			
評価				
調査・分析上の課題	特記すべき事項なし			
残された課題	子どもが母乳育児によって受けられる恩恵については多くの研究で示されており、妊婦の多くは母乳育児を望んでいるが、出産時の入院期間は短く、母乳育児のスタイルが確立する前に退院せざるを得ない状況に置かれている可能性がある。また、妊娠中からの母乳育児に対する教育的関わりや母乳育児の見通しとともに、産後早期の支援が得られるような体制、職場復帰と母乳育児の継続など、多様な選択を支援する社会における理解や環境整備が必要と考えられる。			
ベースライン及び直近値のデータ算出方法	①調査名	平成25年度厚生労働科学研究(山縣班) (参考) 乳幼児身体発育調査		
	②設問	1. 主調査: 平成25年度厚生労働科学研究(山縣班) 親と子の健康度調査(3・4か月児用)問20 設問: 生後1か月時の栄養法はどうか。→(1. 母乳 2. 人工乳 3. 混合) 2. 参考調査: 乳幼児身体発育調査 一般調査 設問: 栄養等(6) 乳汁(全員に聴取のこと。該当する乳汁を与えていた月齢を○で囲む。) 母乳 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 か月 人工乳 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 か月		
	③算出方法	1. 主調査 「1. 母乳」と回答した者の人数/全回答者数×100 (※分母に無回答を含む。) 2. 参考調査 報告書の「表11 一般調査による乳汁栄養法の割合、月齢別、出生年次別」から次の下線部のデータを引用。 母乳: 1~2か月未満(51.6%) 2~3か月未満(55.0%) 3~4か月未満(56.8%) 4~5か月未満(55.8%) 人工乳: 1~2か月未満(4.8%) 2~3か月未満(9.5%) 3~4か月未満(13.2%) 4~5か月未満(18.1%) 混合: 1~2か月未満(43.8%) 2~3か月未満(35.5%) 3~4か月未満(30.0%) 4~5か月未満(26.1%) ※栄養法については、思い出し法を用い保護者が乳幼児期の栄養法を忘れてしまった場合には、記入しないこととした。 ・母乳栄養とは調査票の「母乳」欄のみに記入があるものを指し、外出時などに一時的に人工乳を与える場合も母乳栄養とした。 ・人工栄養とは「人工乳(粉乳)」欄のみに記入があるものとした。 ・混合栄養とは「母乳」と「人工乳」の両方に記入があるものとした。		
	④備考			
直近値のデータ算出方法	①調査名	母子保健課調査(3・4か月児)		
	②設問	生後1か月時の栄養法はどうか。→(1. 母乳 2. 人工乳 3. 混合)		
	③算出方法	「1. 母乳」と回答した者の人数(328,188人)/全回答者数(717,234人)×100≒45.8% (※分母に無回答は含まない。)		
	④備考	1. 主調査: 母子保健課調査・幼児健康診査(3・4か月児)での問診から、必須問診項目に入れ、母子保健課調査で毎年度全国データを集積する(全数対象)。各地方自治体は、平成27年度からデータ収集・集計し、平成28年度に実施する母子保健課調査から報告する。 2. 参考調査: 乳幼児身体発育調査 ※次回調査は、平成32年の予定。		



生後1か月の母乳育児の割合(5分位別・加重平均)



基盤課題A: 切れ目ない妊産婦・乳幼児への保健対策				
【参考とする指標】				
参考指標8: 産後1か月でEPDS9点以上の褥婦の割合				
ベースライン値	直近値	中間評価(5年後)目標値	最終評価(10年後)目標値	評価(暫定)
8.4% (平成25年度)	9.8% (平成29年度)	—	—	
調査				
母子保健課調査	母子保健課調査			
データ分析				
結果	平成25年度のベースライン値8.4%から平成29年度9.8%に増加した。			
分析	<p>EPDSは日本において産後1か月の信頼性、妥当性が確認されている調査であり、継続的に本指標の経過をモニタリングすることは重要である。新生児訪問をはじめとした母子保健事業で広く用いられるようになったことに加え、平成29年度より産婦健康診査事業が開始され、産後2週間健診や産後1か月健診時に医療機関で実施される機会も増え、データの集積がされるようになってきている。中間評価のデータとして、母数となる人数(EPDSを用いた産後うつスクリーニング検査を受けた人)がベースライン調査の平成25年度33,998人に対し、平成29年度では233,778人となっており約7倍の数値となった。これまでは新生児訪問をはじめとした母子保健事業で多く用いられてきたが、それに加えて、産後2週間健診や産後1か月健診といった機会にも医療機関でEPDSを実施する体制が整い、より多くの女性が産後早期にEPDSによる産後うつスクリーニング検査を受けたと考えられるため、数値の信憑性は高まったと考えられる。</p> <p>また、平成29(2017)年の患者調査の概況によれば、気分[感情]障害(躁うつ病を含む)の患者数は、平成17年以降急激に増加している。男性に比べ女性は1.6倍多く、また年代別に見ると40代が最も多い。また、身体的疾患の場合に比べてうつ状態にある人が自ら受診行動をとることは少ない傾向にあることも考慮すると、実際に気分[感情]障害(躁うつ病を含む)を患っている患者はさらに多く存在していることも推測される。このような日本全体の気分[感情]障害(躁うつ病を含む)の患者数の増加や、高齢妊婦が増え30代後半から40代の出産が増えている状況からも、産後1か月でEPDS高得点を示す褥婦が増加する可能性は十分考えられる。</p> <p>さらに、EPDS9点以上を示す高得点者のなかには、抑うつ状態だけでなく、不安障害や双極性障害といった他の精神疾患も含まれている可能性があり、本指標の数値はより現状を反映した妥当な数値と言えるのではないかと考えられる。</p>			
評価				
調査・分析上の課題	<p>周産期メンタルヘルスへの関心の高まりや産婦健康診査事業の広がりに伴って、産後2週間健診あるいは産後1か月健診の際に医療機関においてもEPDSを実施する体制を整える自治体が増え、1人の褥婦が短期間の間に複数回EPDSに回答するケースも出てきている。EPDSは日本において産後1か月の信頼性、妥当性が確認されている調査であり、継続的に本指標の経過をモニタリングすることは重要であるが、一人の女性が短期間に繰り返し同じスクリーニング検査を受けるような体制は出来るだけ回避しつつ、もし繰り返し使用することがあった場合においては、回答に際しての社会的望ましさなどによるバイアスも考慮した結果の判読や対応が必要であり、いつの時点で把握した(検査した)結果であるかについても注意していく必要がある。</p>			
残された課題	<p>EPDSの陽性的中率は50%と言われていることにも考慮し、うつだけでなくとどまらず不安障害などその他の精神疾患も含まれている可能性があることも念頭に、EPDS高得点者へのフォロー体制や周産期メンタルヘルスに対応する精神科医師との連携等、支援体制の整備が急がれる。</p>			
ベースライン及び直近値のデータ算出方法	①調査名	母子保健課調査		
	②設問	<p>①精神状態等を把握するため、褥婦にEPDSを実施している。</p> <p>→a. 産後4週までに、全ての褥婦を対象に実施 b. 産後4週までに、必要に応じて実施 c. 産後8週までに、全ての褥婦を対象に実施</p> <p>d. 産後8週までに、必要に応じて実施 e. 産後8週を超えて、全ての褥婦を対象に実施 f. 産後8週を超えて、必要に応じて実施 g. 実施していない</p> <p>② ①で、a. ~f. と回答した場合、平成25年4月～平成26年3月において、</p> <p>(i) EPDSを実施した褥婦の人数</p> <p>(ii) (i)のうち、産後4週までのEPDSが9点以上の褥婦の人数</p>		
	③算出方法	<p>設問①で、a. と回答した市区町村138か所のうち、無効回答6か所を除いた市区町村132か所について</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・EPDSを実施した褥婦の人数…33,998名</li> <li>・このうち、産後4週までのEPDSが9点以上の褥婦の人数…2,871名</li> </ul> <p>産後1か月でEPDS9点以上の褥婦の割合=2,871/33,998×100≒8.4%</p> <p>(参考)設問①の他の選択肢の回答結果:b. (64か所) c. (299か所) d. (192か所) e. (224か所) f. (72か所) g. (732か所) ※その他(5か所) ※無効回答(16か所)</p>		
	④備考			
直近値のデータ算出方法	①調査名	母子保健課調査(市区町村用)		
	②設問	<p>②EPDS等の実施状況を回答してください。</p> <p>(i)精神状態等を把握するため、褥婦にEPDSを実施しているか(リストから選択)。</p> <p>→a. 全ての褥婦を対象として実施 b. 一部の褥婦を対象として実施 c. EPDS以外の連絡票や他の調査方法等の方法を実施して把握 d. 何も実施していない</p> <p>(ii) (i)で、a. b. と回答した場合のみ回答してください。産後1か月までの褥婦を原則対象にEPDSを実施している</p> <p>→(はい:○ いいえ:×)</p> <p>④ ②(ii)で「○」と回答した市町村のみ回答してください。平成29年4月～平成30年3月の1年間における状況を回答してください。</p> <p>(i) EPDS実施人数およびEPDSが9点以上の褥婦の人数を把握しているか→(はい:○ いいえ:×)</p> <p>(ii) (i)で「○」と回答した場合のみ回答してください。EPDS実施人数及びEPDSが9点以上の褥婦の人数を回答してください。</p> <p>i) 産後1か月までにEPDSを実施した褥婦の人数</p> <p>ii) i)のうち、産後1か月までのEPDSが9点以上の褥婦の人数</p>		
	③算出方法	②でaと回答した市区町村の、(ii)の人数(22,963人)/(i)の人数(233,778人)×100≒9.8%		
	④備考	<p>②(i)でa. またはb. と回答した市区町村数 1,245か所</p> <p>④(i)で「はい」と回答した市区町村数 642か所((i)で「はい」と回答した665か所のうち、実施人数が「0」と回答した市町村23か所を除いた市区町村数)</p>		

基盤課題A: 切れ目ない妊産婦・乳幼児への保健対策				
【参考とする指標】				
参考指標9: 1歳までにBCG接種を終了している者の割合				
ベースライン値	直近値	中間評価(5年後)目標値	最終評価(10年後)目標値	評価(暫定)
92.9% (平成24年度)	98.8% (平成28年度)	—	—	
調査				
定期の予防接種実施者数	定期の予防接種実施者数			
データ分析				
結果	ベースライン値から5.9ポイント増加している。			
分析	平成24年度まで、BCGワクチンの接種は生後6ヵ月に至るまでに接種することとなっていたが、平成25年度以降は生後1歳に至るまでの間(5ヵ月から8ヵ月未満を推奨)に接種すること変更された。期間が延びたことにより、接種終了者の割合が増えた可能性はある。今後の傾向も確認していく必要がある。			
評価				
調査・分析上の課題	特記すべき事項なし			
残された課題	結核の発生状況により乳幼児が結核に罹るリスクは変わってくるため、現在生後5～8ヵ月が標準的な接種期間として推奨されているが、地域の実情に応じて接種推奨時期は代わる可能性がある。			
ベースライン及び直近値の データ算出方法	①調査名	地域保健事業報告の「定期の予防接種被接種者数」 <a href="https://www.mhlw.go.jp/topics/bcg/other/5.html">https://www.mhlw.go.jp/topics/bcg/other/5.html</a>		
	②設問			
	③算出方法	対象者数(該当年10月1日の推計人口)÷接種者数(該当年度に接種した実人数)		
	④備考			

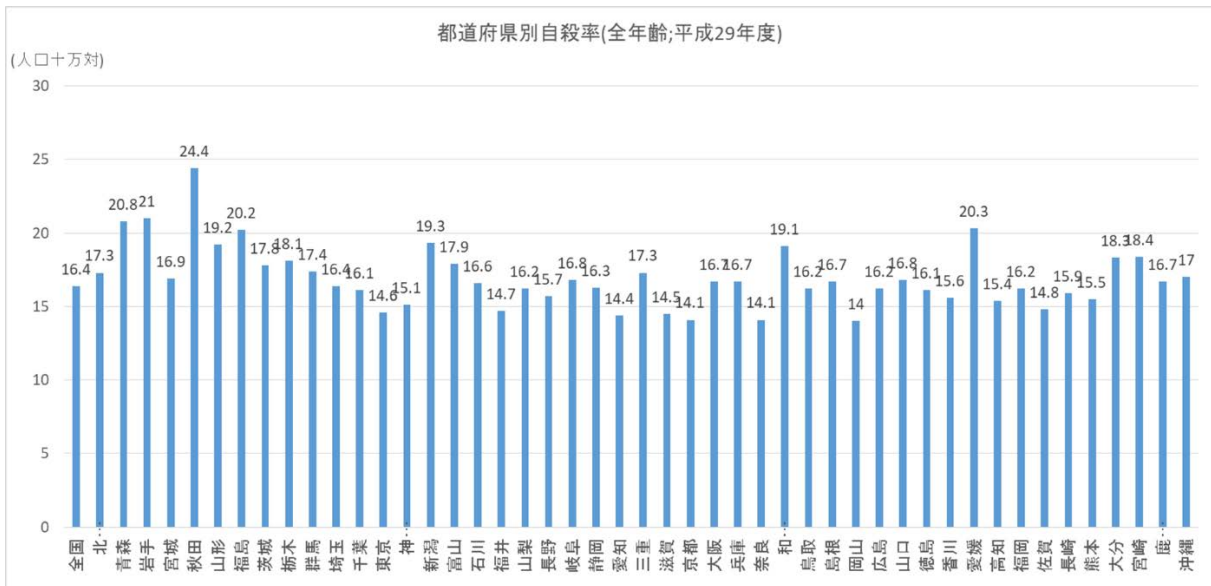
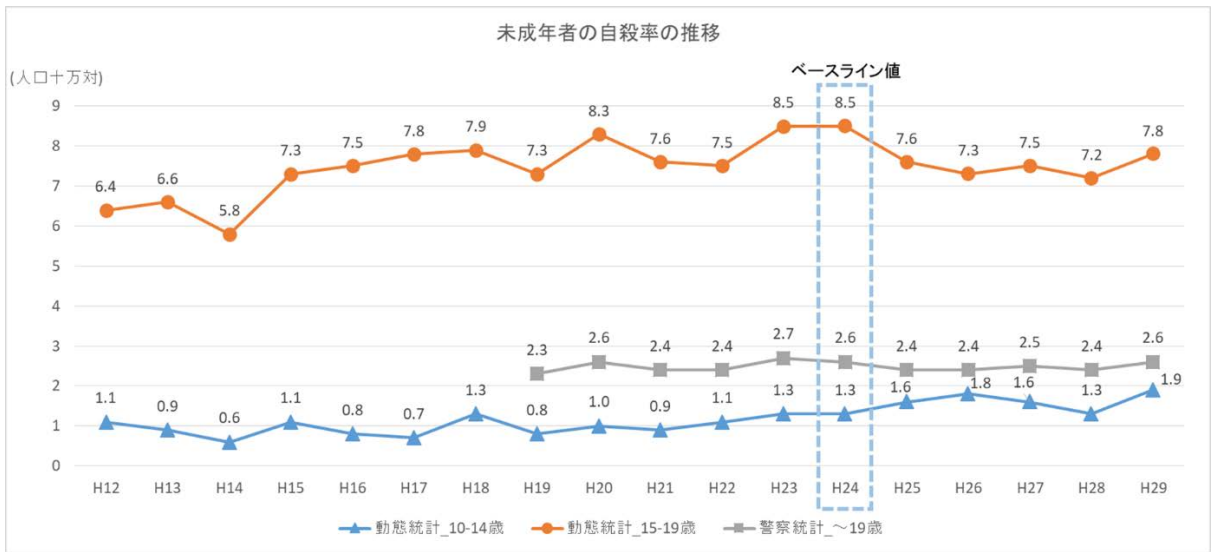
基盤課題A: 切れ目ない妊産婦・乳幼児への保健対策				
【参考とする指標】				
参考指標10: 1歳6か月までに四種混合・麻しん・風しんの予防接種を終了している者の割合				
ベースライン値	直近値	中間評価(5年後)目標値	最終評価(10年後)目標値	評価(暫定)
三種混合 94.7% 麻しん 87.1% (平成25年度)	四種混合 96.8% 麻しん・風しん 91.3% (平成29年度)	—	—	
調査				
平成25年度厚生労働科学研究(山縣班)	母子保健課調査			
データ分析				
結果	三種混合から四種混合に変更となっているが、接種割合としては増加している。また麻しん・風しんについても、着実に増加している。			
分析	乳児期の予防接種は種類、接種回数が多く、変更や追加も次々と行われているが、予防接種に関するキャンペーンや関係団体による普及啓発への取り組み等により、接種推奨期間に接種を終了する者の割合は着実に増加している。また、スマートフォンに対応した予防接種スケジューラーアプリの無料提供などが行われていること、同時接種の動奨なども、確実な接種への後押しとなっていると考えられる。			
評価				
調査・分析上の課題	ベースライン調査から調査方法の変更があり、また、三種混合から四種混合への変更はあったが、分析上の問題はない。			
残された課題	2015年に日本は麻しん排除状態にあることがWHOにより認定された。かつては毎年春から初夏にかけて流行が見られていたが、排除後は、海外からの輸入例や、輸入例を発端とした集団発生事例を認める状況となった。近年は成人を中心に麻しんの流行が確認されており、引き続き乳児期の予防接種は高い接種率を保っていく必要がある。 百日咳についても近年流行が確認されており、特に乳児が罹患すると重症化しやすいため、生後3か月になったら接種するよう引き続き接種動奨を行っていく必要があると考えられる。			
ベースライン及び直近値のデータ算出方法	①調査名	平成25年度厚生労働科学研究(山縣班)親と子の健康度調査		
	②設問	<p>1. 主調査: 平成25年度厚生労働科学研究(山縣班)親と子の健康度調査(1歳6か月児)</p> <p>【三種混合】 設問 ①三種混合(ジフテリア・百日せき・破傷風)の予防接種(I期初回3回)を済ませましたか。→(1. はい 2. いいえ) ②(①で「1. はい」と回答した人に対して)I期初回3回が済んだのはいつですか。 →(1. 1歳まで 2. 1歳～1歳6か月まで 3. 1歳6か月以降)</p> <p>【麻しん】 設問 ①麻しん(はしか)の予防接種を済ませましたか。(麻しん風しん混合ワクチンも含む) →(1. 1歳過ぎてから接種した 2. 0歳の時にのみ接種した 3. いいえ) ②接種したのはいつですか。→(1. 1歳～1歳3か月まで 2. 1歳3か月～1歳6か月まで 3. 1歳6か月以降)</p> <p>2. 参考調査: 幼児健康度調査 設問 お父さんがこれまでに1回でも接種したことのある予防接種に○をつけてください。(複数回答) 1. ポリオワクチン 2. BCG 3. DPT3種混合ワクチン 4. 麻しん(はしか) 5. 風しん 6. MR混合ワクチン 7. 日本脳炎 8. 流行性耳下腺炎(おたふくかぜ) 9. 水痘(みずぼうそう) 10. インフルエンザ(新型インフルエンザを含む) 11. Hib(ヒブ、インフルエンザ菌)ワクチン 12. 肺炎球菌ワクチン 13. その他( ) 14. 予防接種をしたことはない</p>		
	③算出方法	<p>1. 主調査: 平成25年度厚生労働科学研究(山縣班)親と子の健康度調査(1歳6か月児)</p> <p>【三種混合】②で1. か2. を選択した者の数/①で1. か2. と回答した者から②の無回答者を除外した回答者数×100 【麻しん】②で1. か2. を選択した者の数/①で1. か2. と回答した者から②の無回答者を除外した回答者数×100</p> <p>2. 参考調査: 幼児健康度調査 算出方法: 1歳6か月児の調査への回答結果について、その年齢の全回答者に対する割合を用いた。麻しんは、「麻しんもしくはMR混合ワクチンを接種」の結果を、風しんは、「風しんもしくはMR混合ワクチンを接種」の結果を用いた。</p>		
	④備考			
直近値のデータ算出方法	①調査名	母子保健課調査(1歳6か月児)		
	②設問	<p>【四種混合】 設問: 四種混合(ジフテリア・百日せき・破傷風・ポリオ)の予防接種(第1期初回3回)を済ませましたか。→(1. はい 2. いいえ) 【麻しん・風しん】 設問: 麻しん・風しんの予防接種を済ませましたか。→(1. はい 2. いいえ)</p>		
	③算出方法	<p>算出方法: 「1. はい」と回答した者の数/無回答者を除外した回答者数×100 【四種混合】714,470/738,032×100=96.8 【麻しん・風しん】667,523/731,104×100=91.3</p>		
	④備考	<p>1. 主調査: 母子保健課調査…乳幼児健康診査(1歳6か月児)での問診から。必須問診項目に入れ、母子保健課調査で毎年度全国データを集積する(全数対象)。各地方自治体は、平成27年度からデータ収集・集計し、平成28年度からの母子保健課調査で報告する。 2. 参考調査: 幼児健康度調査※次回調査は、平成32年の予定。</p>		

基盤課題A: 切れ目ない妊産婦・乳幼児への保健対策				
【参考とする指標】				
参考指標11: 不妊に悩む方への特定不妊治療支援事業の助成件数				
ベースライン値	直近値	中間評価(5年後)目標値	最終評価(10年後)目標値	評価(暫定)
134,943件 (平成24年度)	139,752件 (平成29年度)	—	—	
調査				
母子保健課調査	母子保健課調査			
データ分析				
結果	ベースライン値の134,943件より平成25年度には約14,000件増え148,659件となったが、平成28年度にはほぼ横ばいの141,890件、平成29年度はやや減少し139,752件であった。			
分析	晩婚化が進行し、不妊に悩む夫婦は増えていると言われており、それに伴い特定不妊治療に進む夫婦も増え、助成件数は増加したが、その後、件数の伸びは横ばいとなった。平成28年度より妻の年齢が43歳以上の場合は助成対象外となり、通算助成回数にも制限が設けられるなど制度の変更が実施されたことによる影響が考えられる。			
評価				
調査・分析上の課題	特記すべき事項なし			
残された課題	不妊に悩む方への支援は経済的な支援のみならず、相談やカウンセリングなども幅広く提供される必要がある。助成件数の増加は不妊について悩んでいる者(夫婦)が増加していることを示しているとも言えるため、自治体における相談体制の整備や、医療施設における不妊症看護認定看護師による支援の拡充などが望まれる。			
ベースライン及び直近値の データ算出方法	①調査名	母子保健課調査(毎年度調査): 特定不妊治療費助成制度の実績・成果の概要 <a href="https://www.mhlw.go.jp/stf/seisakunitsuite/bunya/0000047270.html">https://www.mhlw.go.jp/stf/seisakunitsuite/bunya/0000047270.html</a>		
	②設問			
	③算出方法			
	④備考			

基盤課題A: 切れ目ない妊産婦・乳幼児への保健対策				
【参考とする指標】				
参考指標12: 災害などの突発事象が発生したときに、妊産婦の受入体制について検討している都道府県の割合				
ベースライン値	直近値	中間評価(5年後)目標値	最終評価(10年後)目標値	評価(暫定)
23.4% (平成25年度)	51.1% (平成29年度)	—	—	
調査				
母子保健課調査	母子保健課調査			
データ分析				
結果	ベースライン値から倍増し、約半数の都道府県で体制が整った。			
分析	東日本大震災以降、災害弱者と位置づけられる妊産婦や母子を災害時にどのように守るかについて検討する自治体が増加してきており、妊産婦の受入体制についての検討が進んだと考えられる。平成27年度厚生労働科学研究費補助金(成育疾患克服等次世代育成基盤研究事業)「東日本大震災被災地の小児保健に関する調査研究」班(代表 呉繁夫)において、産科領域の災害時役割分担、情報共有のあり方検討 Working Group(分担 菅原準一)により、「災害時妊産婦情報共有マニュアル」一般・避難所運営者向け及び保健・医療関係者向けも作成され(平成28年3月発行)、体制整備が進むことが期待される。			
評価				
調査・分析上の課題	特記すべき事項なし			
残された課題	災害はいつ、どこで起こるか分からないことから、体制整備を早急に進める必要があるが、当事者である妊産婦や母子がそれらの情報を知り、いざという時対応できるようにしておく必要があり、体制整備と共に情報発信、広報の必要がある。			
ベースライン及び直近値のデータ算出方法	①調査名	母子保健課調査(都道府県用)		
	②設問	災害時の妊産婦の受入体制について検討(※)している。(有:○ 無:×) (※)例えば、医療機関の機能が麻痺するような大災害が発生した場合の妊産婦の受入体制について、医療機関や関連団体等も交えて検討をしている等。		
	③算出方法			
	④備考			
直近値のデータ算出方法	①調査名	同上		
	②設問	同上		
	③算出方法	有○とした都道府県の数 24/47 × 100 = 51.1%		
	④備考			

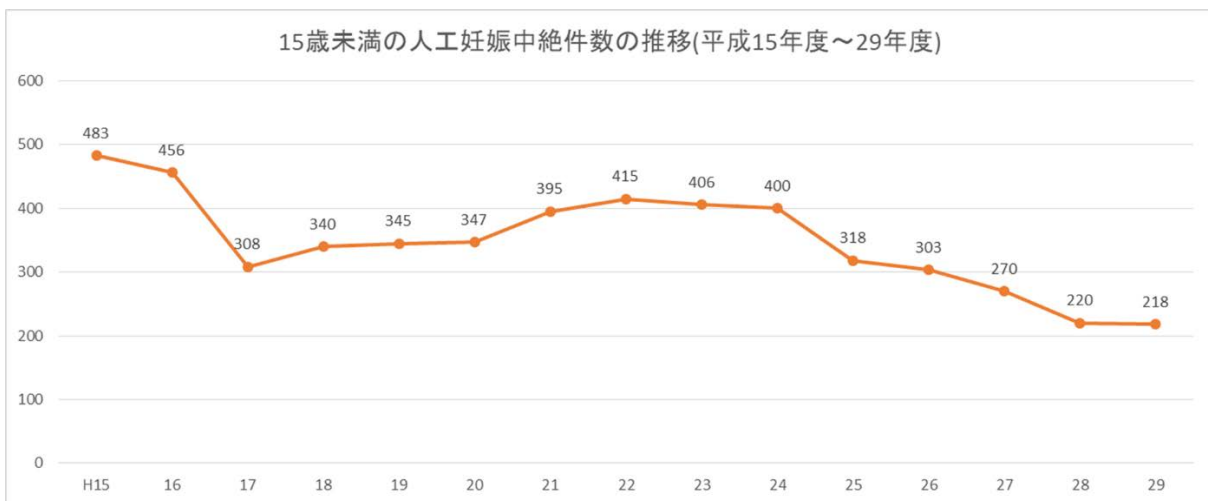
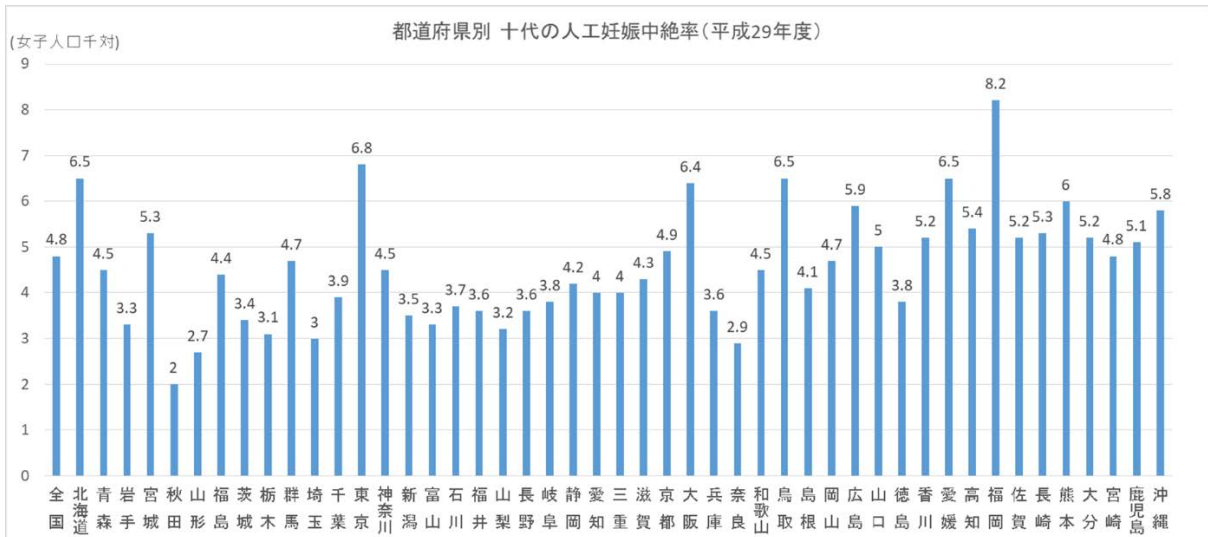
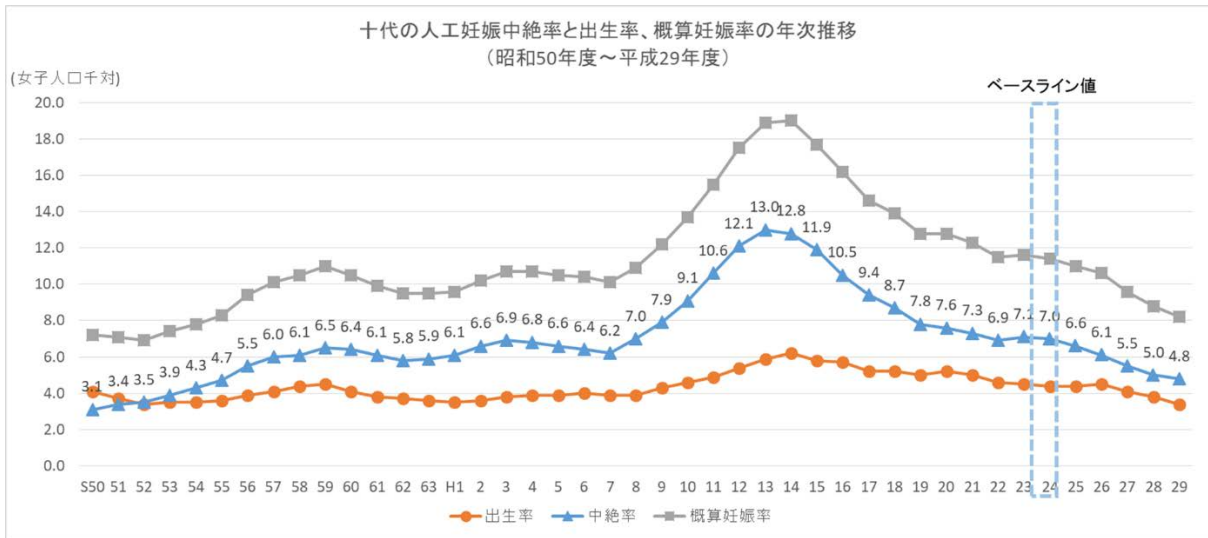
## 2) 基盤課題B

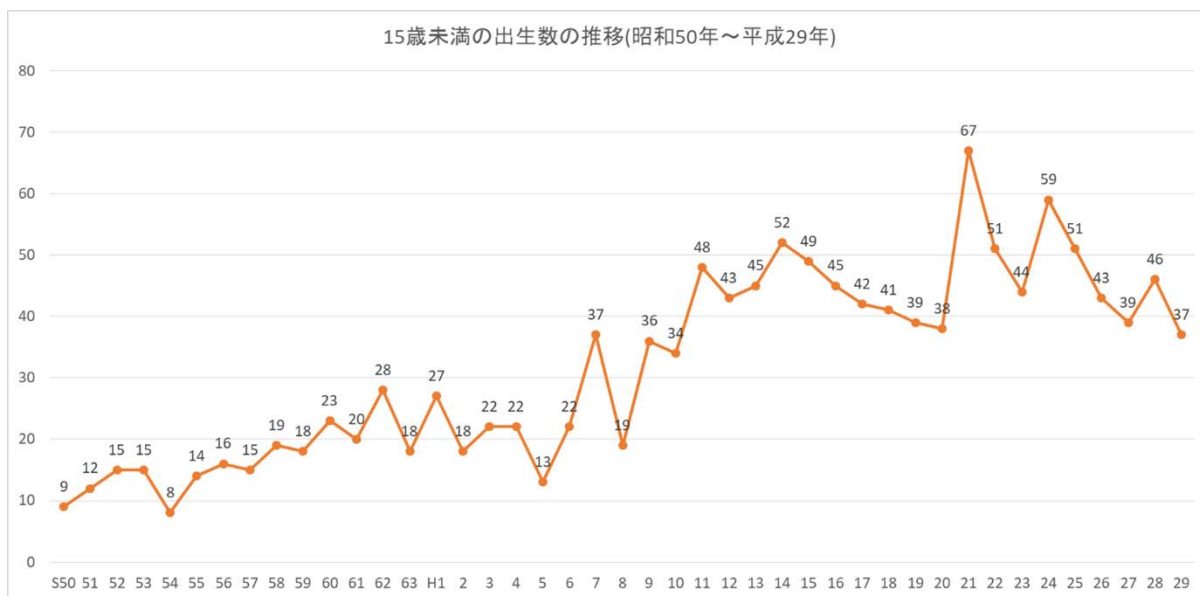
基盤課題B: 学童期・思春期から成人期に向けた保健対策				
【健康水準の指標】				
指標1: 十代の自殺死亡率				
ベースライン値	直近値	中間評価(5年後)目標値	最終評価(10年後)目標値	評価(暫定)
・10～14歳 1.3(男 1.8/女 0.7) ・15～19歳 8.5(男 11.3/女 5.6) (平成24年)	・10～14歳 1.9(男 2.1/女 1.6) ・15～19歳 7.8(男 11.1/女 4.3) (平成29年)	・10～14歳 減少 ・15～19歳 減少	・10～14歳 減少 ・15～19歳 減少	3. 悪くなっている
調査				
人口動態統計	人口動態統計			
データ分析				
結果	ベースライン値に比較して、10～14歳は増加、15～19歳は減少した。性別では、男女ともに10～14歳は増加、15～19歳は減少した。			
分析	<p>第1次のベースライン値10～14歳1.1(男1.7/女0.5)、15～19歳6.4(男8.8/女3.8)(平成12年)に比較すると、年齢別、性別いずれも増加している。</p> <p>警察庁の自殺統計によると、未成年者の自殺における動機は、「学校問題」が最も多く、次いで「健康問題」であり、この状況は第1次の最終評価の時から変わっていない。しかし、その割合は、「学校問題」が平成20年は29.7%、平成24年は33.0%、平成29年は34.6%と増加の傾向にあり、対して「健康問題」は平成20年は29.9%、平成24年は22.9%、平成29年は19.1%と減少傾向にある。一方、文部科学省の平成28年度「児童生徒の問題行動・不登校等生徒指導上の諸問題に関する調査」結果では、自殺した児童生徒(小・中・高校)が置かれていた状況は「不明」が54.3%と最も多くなっている。次いで「学業不振」と「家庭不和」が11.0%であった。なお、「いじめの問題」は4.1%であった。</p> <p>警察統計が未成年者の自殺の動機で学校問題を挙げる一方で、教育現場では児童生徒の自殺の要因を把握できていない現状がある。</p>			
評価	3. 悪くなっている			
調査・分析上の課題	警察庁の自殺統計データはほぼ横ばいである。人口動態統計とは調査方法等が異なるため、両者を踏まえた検討が必要である。また、文部科学省の自殺に関するデータは、学校から報告があったもののみを集計しているため、データ数が少ないことから、数値を踏まえた検討は難しい。			
残された課題	十代の自殺については、「学校問題」を動機とした場合が多いが、文部科学省の調査では、児童生徒が置かれた状況は「不明」とするものが半数以上を占めている。学校問題の詳細についての検討が求められる。			
ベースライン及び直近値のデータ算出方法	①調査名	人口動態統計		
	②設問	上巻 死亡 第5-16表 性・年齢別にみた死因简单分類別死亡率(人口10万対) 10-14歳および15-19歳の[20200自殺]総数(男性、女性)		
	③算出方法			
	④備考			





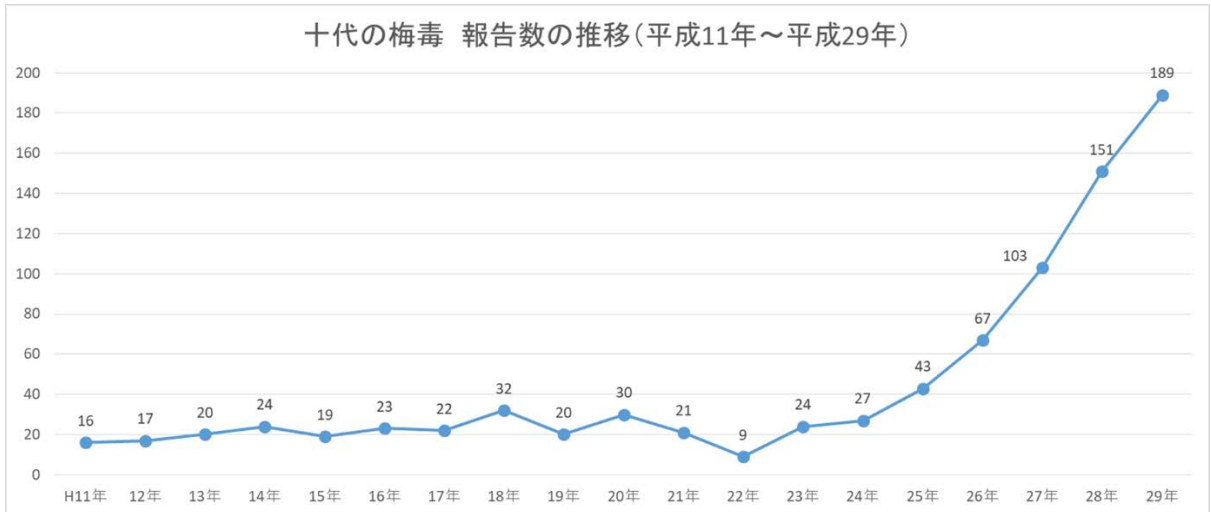
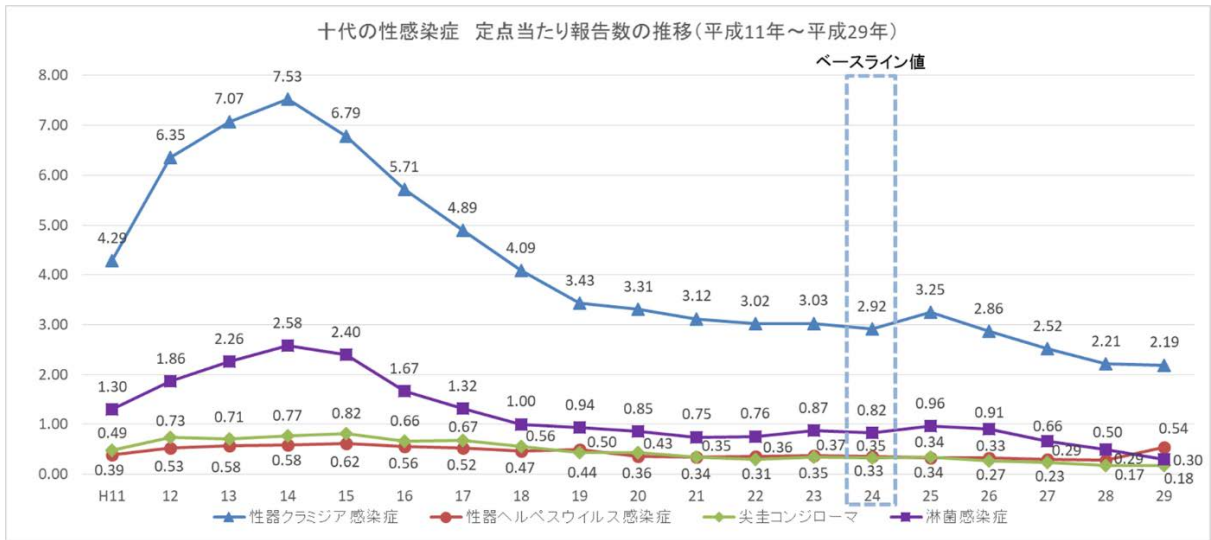
基盤課題B: 学童期・思春期から成人期に向けた保健対策				
【健康水準の指標】				
指標2: 十代の人工妊娠中絶率				
ベースライン値	直近値	中間評価(5年後)目標値	最終評価(10年後)目標値	評価(暫定)
7.1 (平成23年度)	4.8 (平成29年度)	6.5	6.0	1. 改善した (①目標を達成した)
調査				
衛生行政報告例	衛生行政報告例			
データ分析				
結果	ベースライン値に比較して着実に減少し、すでに最終評価目標値を下回っている。			
分析	<p>十代の人工妊娠中絶実施率(人口千対)は、平成13年あたりをピークにその後減少してきた。ベースライン値を設定した平成23年度は微増に転じたものの、その後も減少を続け、すでに最終評価目標値を下回る結果となっている。</p> <p>母子保健課調査による思春期保健対策に取り組んでいる地方公共団体の割合(参考指標3)を見ると、性に関する指導に地方公共団体は平成26年度時点で41.1%と、自殺防止対策(21.8%)、肥満及びやせ対策(19.5%)、薬物乱用防止対策(26.9%)を大きく上回っており、その成果が伺える。</p> <p>十代において、どれだけの率で妊娠が生じているかをみる概算妊娠率をみると、中絶実施率と同様に、平成23年度に微増に転じたものの平成14年度をピークに平成28年度まで減少を続けている。概算妊娠率の低下には、経口避妊薬の流通、緊急避妊薬の利用等の影響に加え、性行動の停滞傾向が関連していると考えられる。</p>			
評価	1. 改善した(①目標を達成した)			
調査・分析上の課題	すでに最終目標を達成しており、目標値の再設定等の検討が求められる。 人工妊娠中絶実施率における大きな変動の背景要因を把握する社会科学研究の枠組みが整備されていない。変動の要因について、他の政府統計や調査と組み合わせる必要がある。その社会科学研究の枠組みが求められる。			
残された課題	平成13年度をピークとする数値の上昇がなぜ発生したのかを解明する必要がある。また、都道府県の格差が大きく、最低値の奈良県(2.8)から最高値の福岡県(7.8)まで約2.8倍の格差があり、その地域差についても解明が求められる。			
ベースライン及び直近値のデータ算出方法	①調査名	衛生行政報告例		
	②設問	F07「人口妊娠中絶実施率(15～49歳女子人口千対)、年齢階級・年次別」における「20歳未満」		
	③算出方法	分母に15～19歳の女子人口を用い、分子に15歳未満を含めた人工妊娠中絶件数を用いて算出。		
	④備考			
直近値のデータ算出方法	①調査名	同上		
	②設問	F07「人工妊娠中絶実施率(女子人口千対)、年齢階級・年次別」における「20歳未満」		
	③算出方法			
	④備考	概算妊娠率: 妊娠総数の率を示す概算値で、「人工妊娠中絶率+出生率」で表わされる指標		



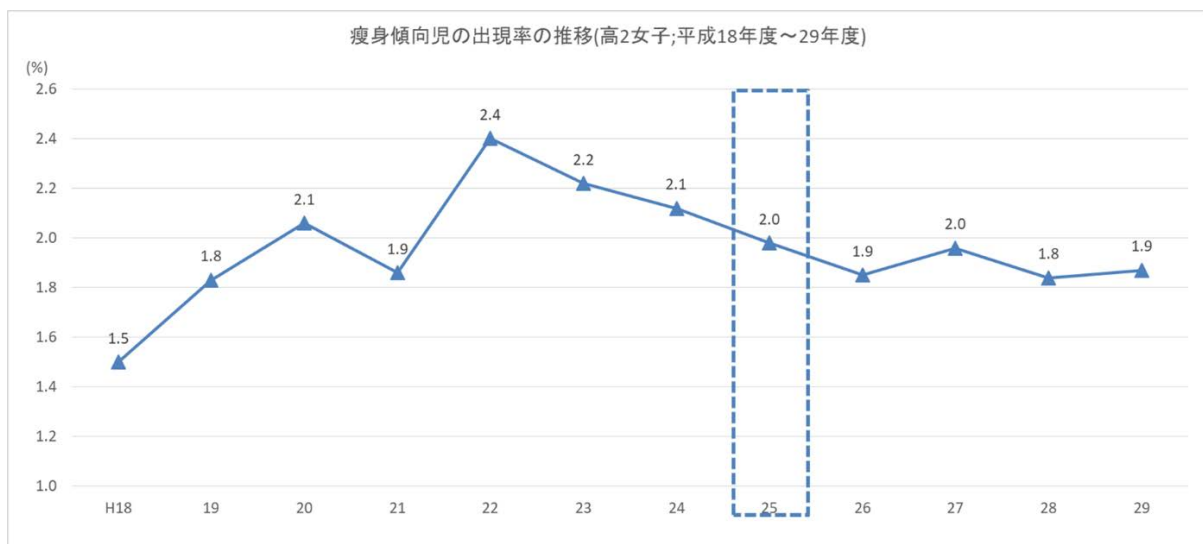


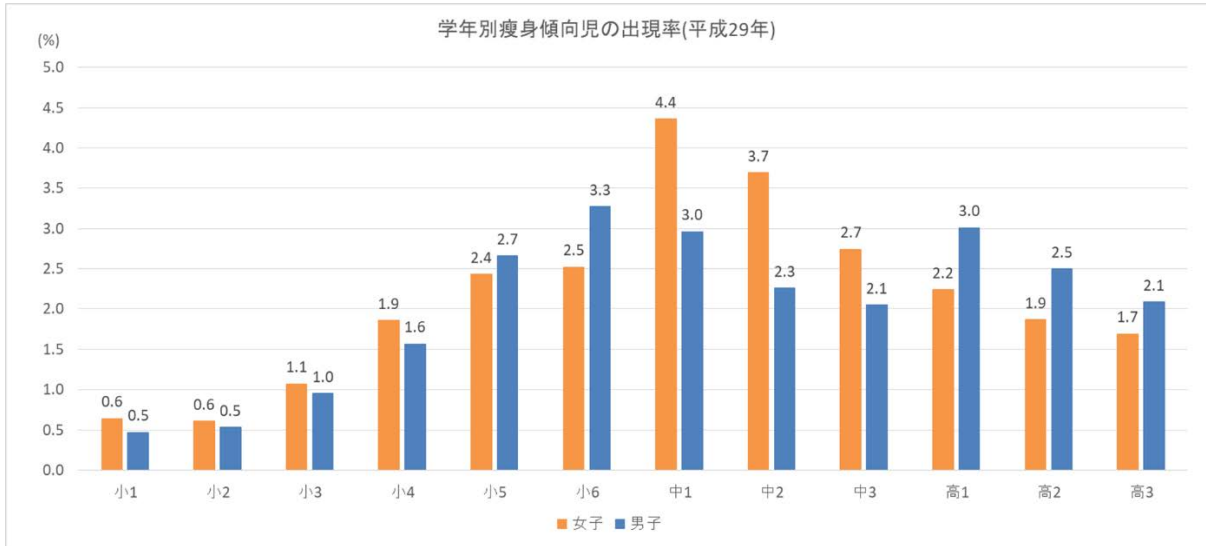
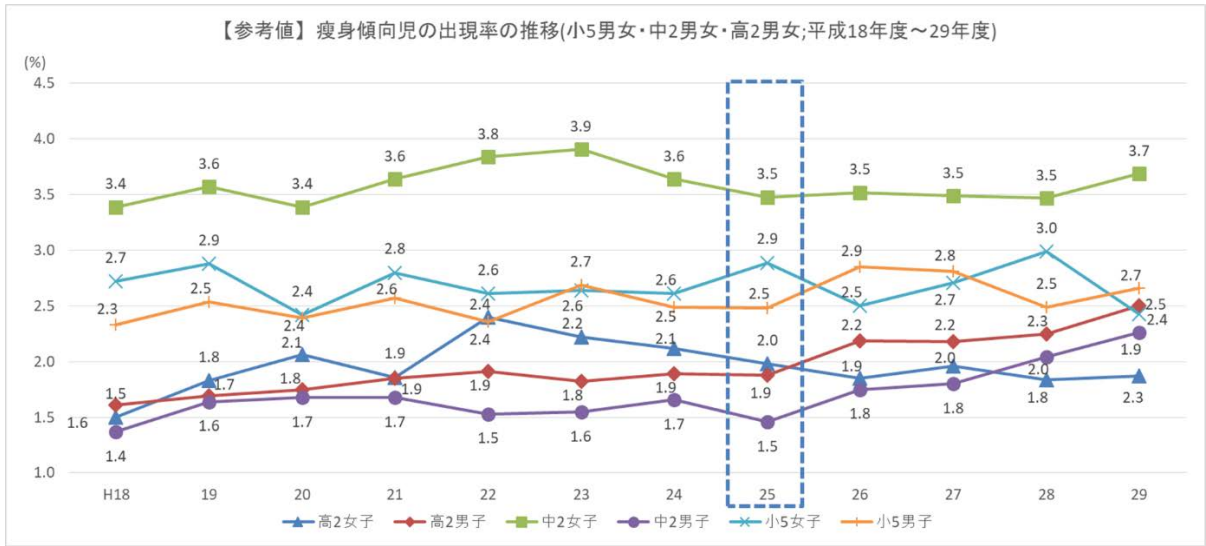
年度	人工妊娠中絶件数						
	20歳未満	15歳未満	20歳未満に占める15歳未満の割合(%)	15～17歳	20歳未満に占める15～17歳未満の割合(%)	18～19歳	20歳未満に占める18～19歳未満の割合(%)
H15	40,475	483	1.2	14,258	35.2	25,734	63.6
16	34,745	456	1.3	11,596	33.4	22,693	65.3
17	30,119	308	1.0	9,940	33.0	19,871	66.0
18	27,367	340	1.2	8,977	32.8	18,050	66.0
19	23,985	345	1.4	8,177	34.1	15,463	64.5
20	22,837	347	1.5	7,994	35.0	14,496	63.5
21	21,535	395	1.8	7,526	34.9	13,614	63.2
22	20,357	415	2.0	7,461	36.7	12,481	61.3
23	20,903	406	1.9	7,976	38.2	12,521	59.9
24	20,659	400	1.9	7,815	37.8	12,444	60.2
25	19,359	318	1.6	7,470	38.6	11,571	59.8
26	17,854	303	1.7	6,252	35.0	11,299	63.3
27	16,113	270	1.7	5,362	33.3	10,481	65.0
28	14,666	220	1.5	4,588	31.3	9,858	67.2
29	14,128	218	1.5	4,274	30.3	9,636	68.2

基盤課題B: 学童期・思春期から成人期に向けた保健対策				
【健康水準の指標】				
指標3: 十代の性感染症罹患率				
ベースライン値	直近値	中間評価(5年後)目標値	最終評価(10年後)目標値	評価(暫定)
定点1カ所あたりの報告数 ・性器クラミジア 2.92 ・淋菌感染症 0.82 ・尖圭コンジローマ 0.33 ・性器ヘルペス 0.35 (平成24年)	定点1カ所あたりの報告数 ・性器クラミジア 2.19 ・淋菌感染症 0.54 ・尖圭コンジローマ 0.18 ・性器ヘルペス 0.30 (平成29年)	減少	減少	1. 改善した (①目標を達成した)
調査				
感染症発生動向調査	感染症発生動向調査			
データ分析				
結果	4つの性感染症すべてにおいて、ベースライン値よりも減少している。			
分析	性器クラミジア感染症及び淋菌感染症は平成14年をピークに、また尖圭コンジローマと性器ヘルペスウイルス感染症は平成15年から漸次減少を続けている。性器クラミジア感染症と淋菌感染症は平成25年に微増に転じたもののその後は減少を続けている。性に関する指導に取組む地方公共団体が多いことともに、平成10年に改訂された中学校の学習指導要領に性感染症とその予防について記載され、その後の改定(平成20年、平成29年)でも引き続き性感染症に関する記載がされ、中学校の保健体育で指導がなされたことも十代への周知に影響していると考えられる。また、十代の人工妊娠中絶率や概算妊娠率の低下と同様の推移が見られることから、性行動の停滞傾向も関連していると考えられる。			
評価	1. 改善した(①目標を達成した)			
調査・分析上の課題	4つの性感染症が減少しているのに対して、梅毒の報告数が平成25年から増加している。本指標での参考データとして、今後も動向を確認する必要がある。			
残された課題	平成14年ごろをピークとする数値の上昇がなぜ発生したのかを解明する必要がある。			
ベースライン及び直近値のデータ算出方法	①調査名	感染症発生動向調査 性感染症(STD)報告数(年間報告数)		
	②設問	第12-1表、報告数・定点当たり報告数、年齢階級・性別・都道府県・全定点把握対象疾患別 -2017-		
	③算出方法	各感染症における年齢(5歳階級)別にみた性感染症(STD)報告数のうち、10~14歳及び15~19歳の報告数を合計したのを用い、この合計数を感染症法に基づき都道府県知事が指定する定点における医療機関数を用いて除した数値を定点1カ所あたりの件数として算出した。		
	④備考			
直近値のデータ算出方法	①調査名	同上		
	②設問			
	③算出方法	定点医療機関数: 988 ・性器クラミジア 26(10~14歳)+2,140(15~19歳)/988=2.19 ・淋菌感染症 4(10~14歳)+533(15~19歳)/988=0.54 ・尖圭コンジローマ 1(10~14歳)+181(15~19歳)/988=0.18 ・性器ヘルペス 11(10~14歳)+281(15~19歳)/988=0.30		
	④備考			

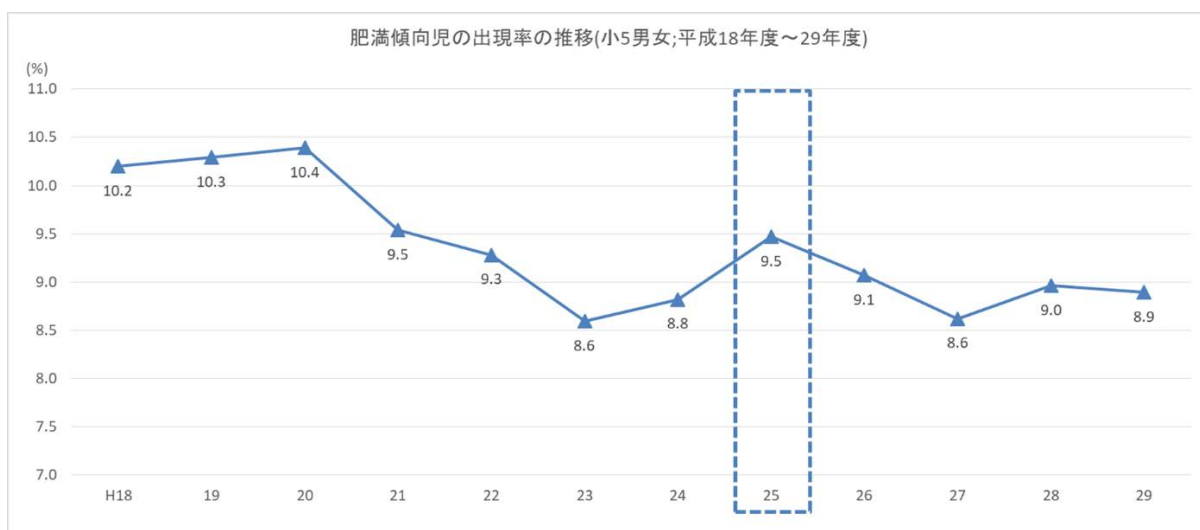


基盤課題B:学童期・思春期から成人期に向けた保健対策				
【健康水準の指標】				
指標4:児童・生徒における痩身傾向児の割合				
ベースライン値	直近値	中間評価(5年後)目標値	最終評価(10年後)目標値	評価(暫定)
2.0% (平成25年度)	1.9% (平成29年度)	1.5%	1.0%	2. 変わらない
調査				
学校保健統計調査	学校保健統計調査			
データ分析				
結果	ベースライン値からは横ばいである。			
分析	本指標はベースライン値からほぼ横ばいで推移している。参考データ(高校2年生男子、中学2年生男女、小学5年生男女)についてベースライン値と比較すると、高2男子は増加(1.88→2.50)、中2女子は増加(3.48→3.69)、中2男子は増加(1.46→2.26)、小5女子は減少(2.89→2.43)、小5男子は増加(2.48→2.66)であった。学年別の出現率では、特に女子では高校生よりも中学生、小学5・6年生の方が高く、痩身傾向児の低年齢化が考えられる。			
評価	2. 変わらない			
調査・分析上の課題	高2女子のデータを指標の評価データとしているが、出現率はそれよりも低年齢が高く、推移も増加しており、評価データとする学年の検討が必要。			
残された課題	思春期やせ症をはじめとする痩身傾向児出現の低年齢化に関する研究が必要である。 中学校の学習指導要領には、生活習慣病の中でやせや肥満を取り扱っているが、中学生女子で痩身傾向児の出現率が高く、推移も増加していることから、自らの体格を自覚させるとともに実効的な保健教育が求められる。併せて、児童生徒を取り巻く環境側の要因と個人要因の関与を明らかにし、思春期やせ症の予測モデルを確立するための研究が必要である。			
ベースライン及び直近値のデータ算出方法	①調査名	学校保健統計調査		
	②設問	13 年齢別 痩身傾向児の出現率の推移(昭和52年度～平成29年度)(3-3)		
	③算出方法	性別、年齢別、身長別標準体重から肥満度(過体重)を算出し、肥満度が-20%以下の者を痩身傾向児とし、学校保健統計調査による16歳(高校2年生)の女子の割合を評価するとともに、参考データとして10歳(小学校5年生)、13歳(中学校2年生)の男女、16歳(高校2年生)の男子の数値も継続的に算出する。 肥満度(過体重度)=[実測体重(kg)-身長別標準体重(kg)]/身長別標準体重(kg)×100(%) 身長別標準体重(kg)=a×実測身長(cm)-b なお、a及びbの係数は、「児童生徒の健康診断マニュアル(改訂版)」(公益社団法人日本学校保健会、平成18年)を参照のこと。		
	④備考			

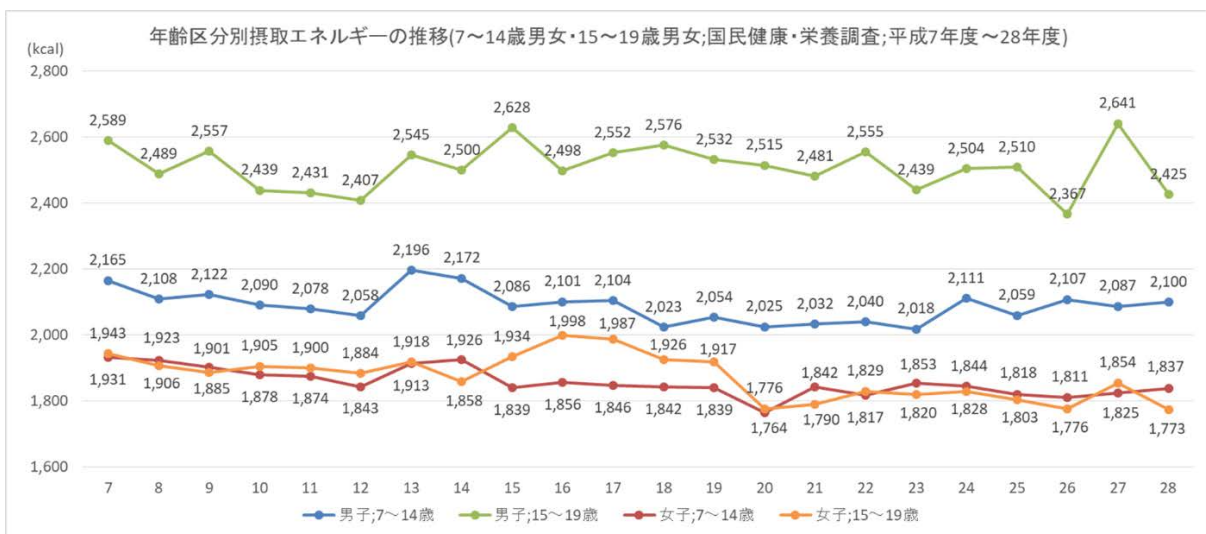
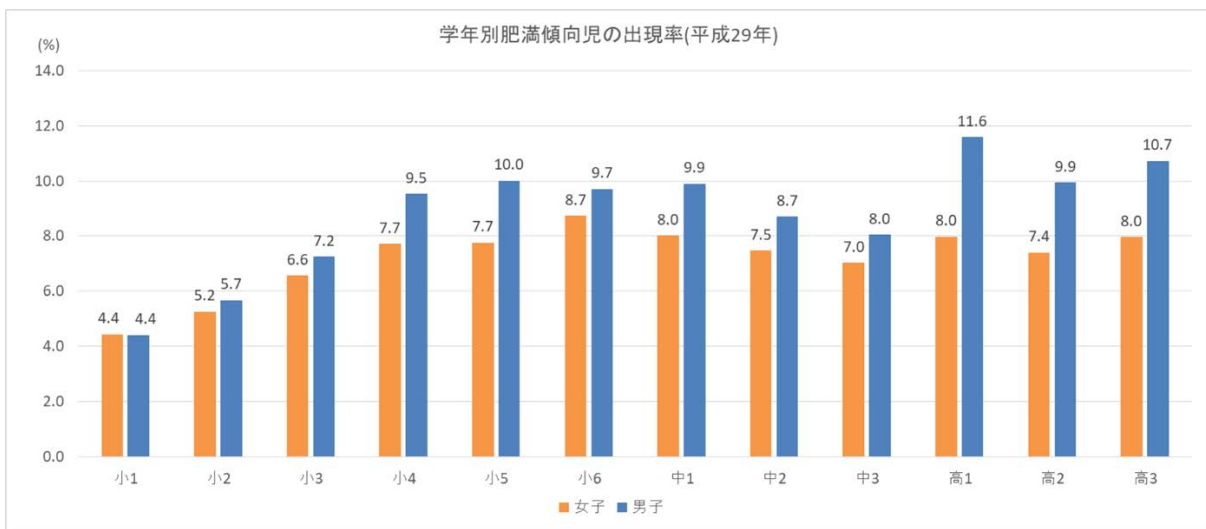
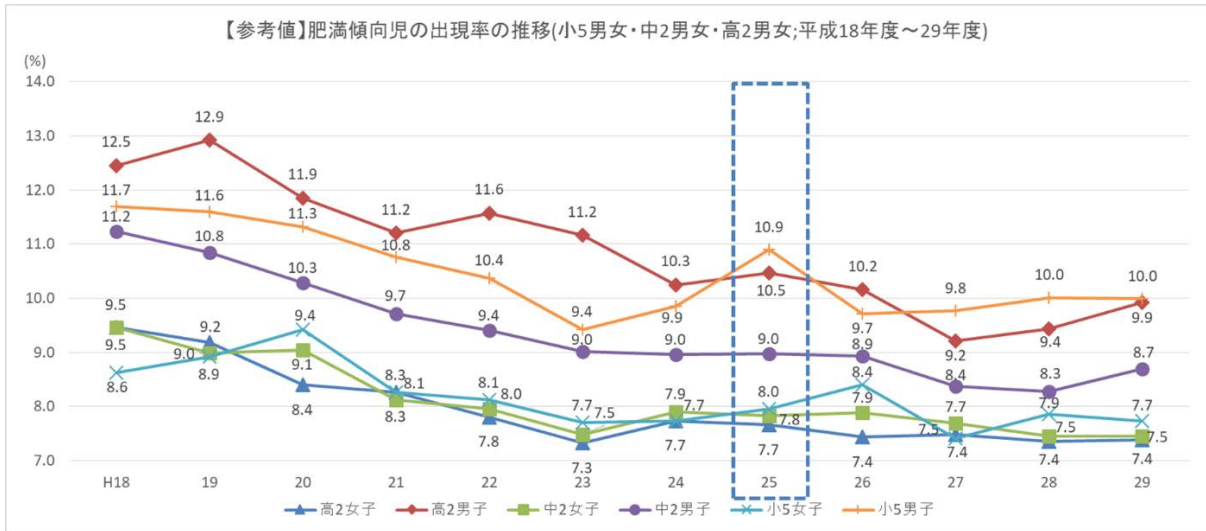




基盤課題B: 学童期・思春期から成人期に向けた保健対策				
【健康水準の指標】				
指標5: 児童・生徒における肥満傾向児の割合				
ベースライン値	直近値	中間評価(5年後)目標値	最終評価(10年後)目標値	評価(暫定)
9.5% (平成25年度)	8.9% (平成29年度)	8.0%	7.0%	1. 改善した (②目標に達成していないが改善した)
調査				
学校保健統計調査	学校保健統計調査			
データ分析				
結果	ベースライン値よりも減少しているが、目標値には届いていない。			
分析	<p>評価指標の小学5年生とともに、参考データの高校2年生及び中学2年生について、ベースライン値と比較すると、小5女子(7.96→7.74)、小5男子(10.90→9.99)、高2女子(7.66→7.38)、高2男子(10.46→9.93)、中2女子(7.83→7.45)、中2男子(8.97→8.69)、いずれも減少している。学年及び性別の出現率では、各学年とも総じて男子の出現率が高く、特に高校生においては男子が女子よりも2.5から3.6ポイントほど出現率が高くなっている。</p> <p>年齢区分別の摂取エネルギーの推移では回帰直線の傾きからいずれも減少の傾向にあり、特に男子よりも女子の方が減少の割合が大き。さらに、平成29年度全国体力・運動能力、運動習慣等調査結果からは、普段、運動部や地域のスポーツクラブ以外で、運動やスポーツをすることが全くない、あまりないとする小学生(5年生)は男子18.1%、女子22.9%であり、中学生(2年生)では男子32.8%、女子49.6%となっており、いずれも女子の方が運動が不足気味である。運動よりも食事が肥満の動向に影響していることが考えられる。</p>			
評価	1. 改善した(②目標に達していないが改善した)			
調査・分析上の課題	肥満傾向児の出現率だけでなく、肥満の状況別にどのような分布を示しているのか、その状況についても検討が必要である。			
残された課題	<p>医療的な対応が必要な肥満傾向児に関しては、医療と教育との連携の上で、保護者に適切な早期対応を啓発していく必要がある。また、家族全体の生活習慣改善が必要なケースなど、関連する背景・要因が多様であり、社会的要因、経済的要因等を含めて分析することが求められる。特に親の食に対する考え方や行動を把握しながら、子どもが何を食べているかのみならず、どのように食べているかを含めた、総合的な食行動改善・日常生活習慣改善のための教育的アプローチを行っていく必要がある。</p> <p>これらの対策を効果的に推進するためには、養護教諭、栄養教諭や担任教諭をはじめとした学校や地域の専門職の更なる資質向上と連携を図り、種々の関係者が取組に参画できるようにする必要がある。</p>			
ベースライン及び直近値のデータ算出方法	①調査名	学校保健統計調査		
	②設問	12 年齢別 肥満傾向児の出現率の推移(昭和52年度～平成29年度)(3-1)		
	③算出方法	<p>性別、年齢別、身長別標準体重から肥満度(過体重)を算出し、肥満度が20%以上の者を肥満傾向児とし、学校保健統計調査による10歳(小学5年生)の男女合計値の割合を評価するとともに、参考データとして10歳(小学校5年生)、13歳(中学校2年生)、16歳(高校2年生)の男子及び女子の数値も継続的に算出する。</p> <p>肥満度(過体重度)=[実測体重(kg)-身長別標準体重(kg)]/身長別標準体重(kg)×100(%)</p> <p>身長別標準体重(kg)=a×実測身長(cm)-b</p> <p>なお、a及びbの係数は、「児童生徒の健康診断マニュアル(改訂版)」(公益社団法人日本学校保健会、平成18年)を参照のこと。</p>		
	④備考			

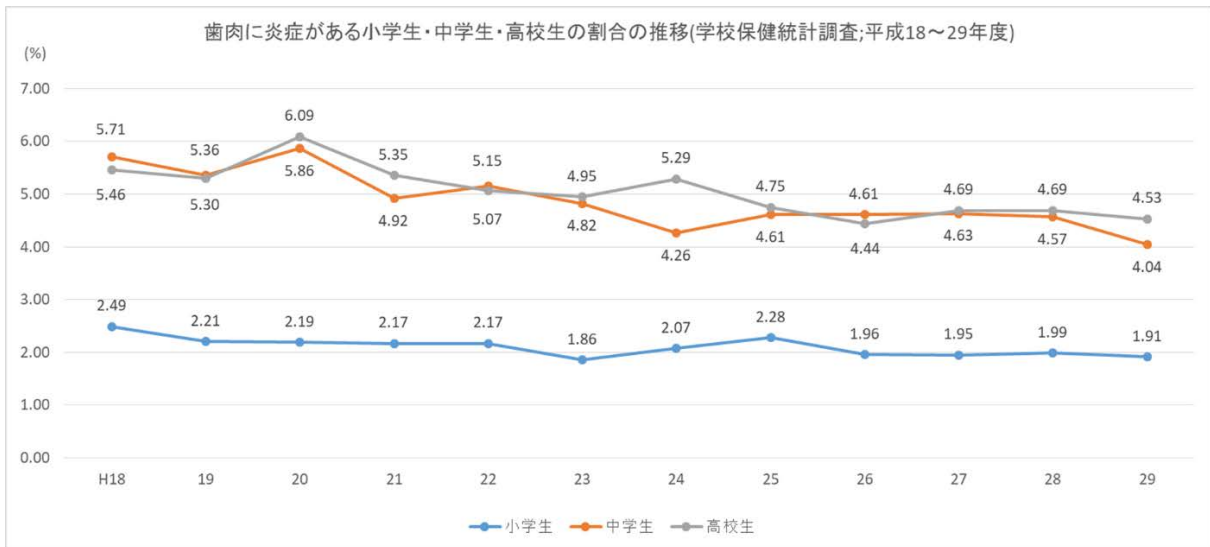
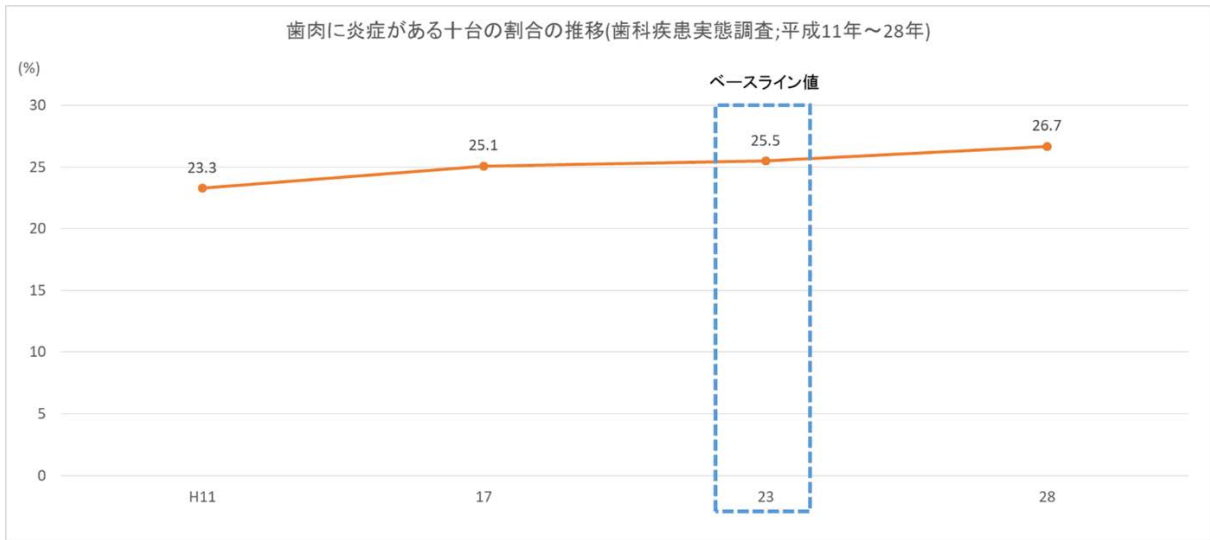




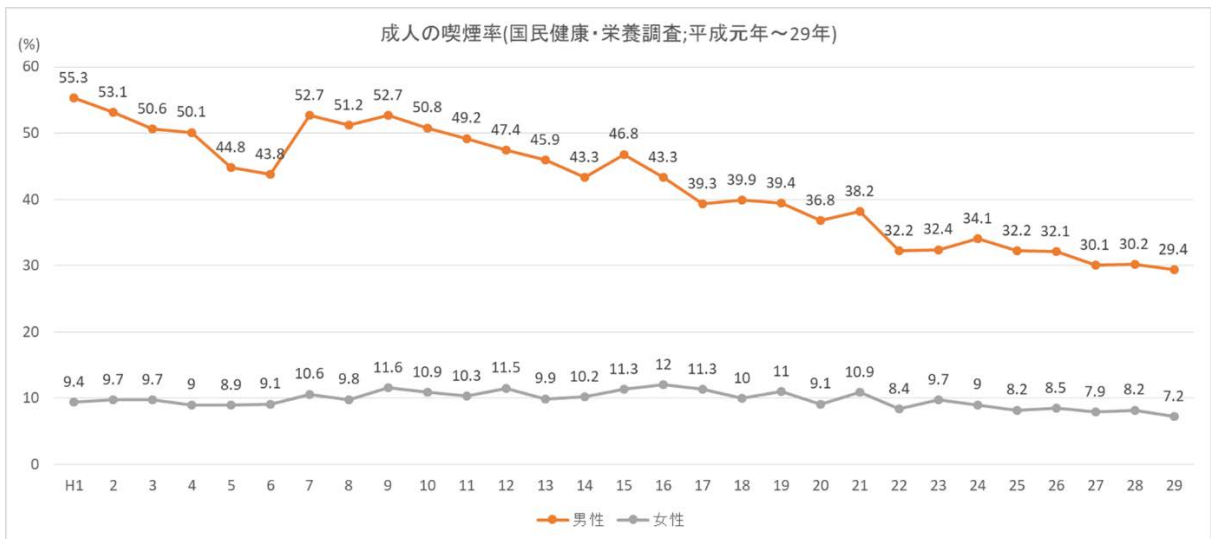
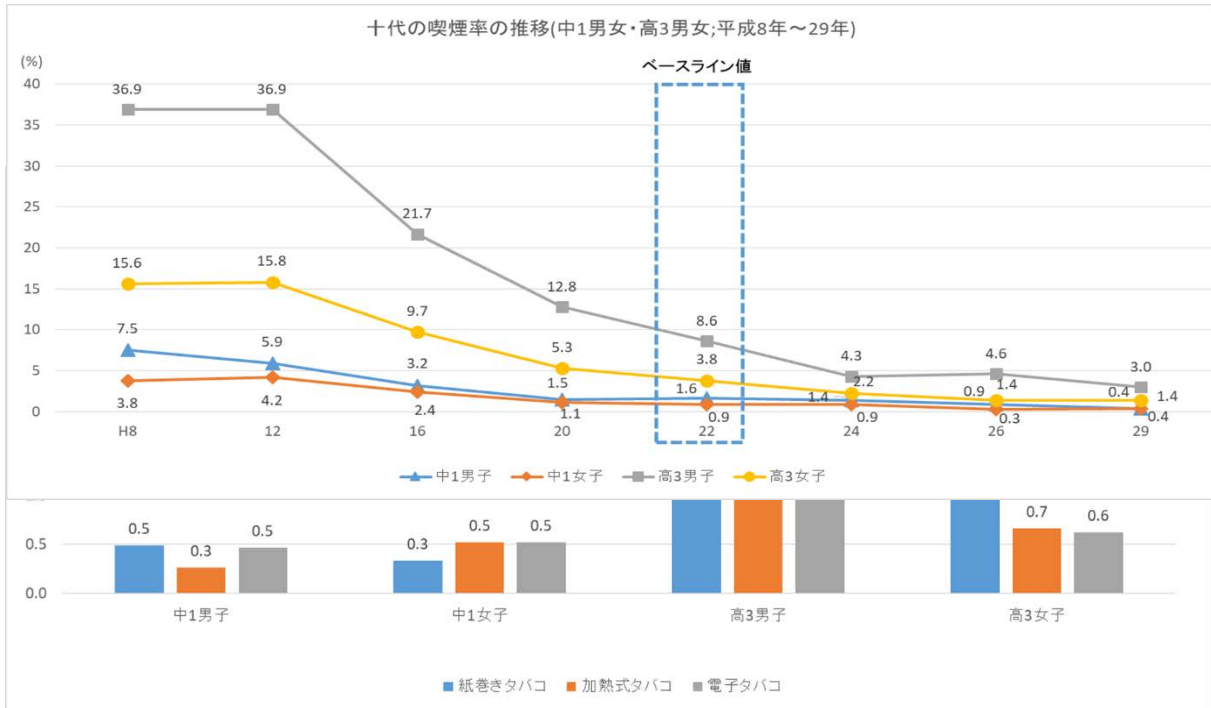


※平成 15～20 年度は、男女とも年齢区分 7～14 歳が 6～14 歳の数値、15～19 歳が 15～17 歳の数値になっている。

基盤課題B: 学童期・思春期から成人期に向けた保健対策				
【健康水準の指標】				
指標6: 歯肉に炎症がある十代の割合				
ベースライン値	直近値	中間評価(5年後)目標値	最終評価(10年後)目標値	評価(暫定)
25.7% (平成23年)	26.3% (平成28年)	22.9%	20.0%	3. 悪くなってる
調査				
歯科疾患実態調査	歯科疾患実態調査			
データ分析				
結果	ベースライン値に比較して増加している。			
分析	歯肉に炎症がある十代の割合は、平成11年(23.3%)、平成17年(25.1%)、平成23年(25.7%)、平成28(26.7%)と増加を続けている。学校歯科保健において歯肉炎の予防は重要な課題とされている。小学校及び中学校の学習指導要領においても歯と歯肉の健康についての記載がなされ、保健教育が取り組まれているが、歯肉の状況は改善できていない。			
評価	3. 悪くなっている			
調査・分析上の課題	学校保健統計による歯肉に炎症がある小・中・高校生の割合は、平成29年で0.6%から4.7%までの間にあり、歯科疾患実態調査と大きな差がある。学校保健統計の推移では、小・中・高校ともに減少の傾向にある。また、学年別では小学校の低学年から学年が上がるにつれて割合が高くなり、中学と高校では同程度の割合となる。歯科疾患実態調査と学校保健統計のデータの違いについて、検討する必要がある。			
残された課題	むし歯を有する子どもの割合の減少は、フッ化物塗布や人工甘味料の普及等が要因として考えられる。一方、歯肉に炎症がある子どもの割合の増加は、歯口清掃(歯磨き等)が不十分であることが要因の一つとして考えられる。正しい歯口清掃の方法等を指導する保健教育の取り組みが求められる。			
ベースライン及び直近値のデータ算出方法	①調査名	歯科疾患実態調査 歯肉の所見の有無(CPI個人最大コード)、性・年齢階級別(5歳以上・永久歯)		
	②設問	歯周疾患のスクリーニング評価であるCPI(Community Periodontal Index;地域歯周疾患指数)にて、軽度の歯肉炎症の代表的な所見である出血を示すコードを有する者を歯肉炎保有者とした。		
	③算出方法	$10\sim14$ 歳及び $15\sim19$ 歳のうち、プロービング後の出血(code1)/(総数-不詳)×100 (43+26)/(283-12)×100=25.5		
	④備考	<p>歯科疾患実態調査: 全国を対象として、平成28年国民健康・栄養調査において設定される地区(平成22年国勢調査の調査区から層化無作為抽出した全国計475地区)からさらに抽出した150地区内の満1歳以上の世帯員を調査客体とする。</p> <p>調査票記入要領の定めるところにより、次の事項を調査票に記入した。</p> <p>1) 被調査者本人が記入する事項 2) 調査員が被調査者に質問して記入する事項 3) 調査員が被調査者の口腔内診査を実施して、その結果を記入する事項</p> <p>なお、これまでベースライン値は25.7%としてきたが、今回見直しを行った結果、<math>25.5\%((43+26)/(170+113-9-3))\times 100=25.461\rightarrow 25.5\%</math>が正しいと思われる。再検討が必要と思われる。</p>		
直近値のデータ算出方法	①調査名	平成28年歯科疾患実態調査 表V-3-1 歯肉出血を有する者(人数・割合)、性・年齢階級別(10歳以上・永久歯)		
	②設問			
	③算出方法	$10\sim14$ 歳及び $15\sim19$ 歳のうち、歯肉出血が「あり」と診断された人数を総数で除して算出した。 $(29+15)/(118+49)\times 100=26.3$		
	④備考			



基盤課題B: 学童期・思春期から成人期に向けた保健対策																																																						
【健康行動の指標】																																																						
指標7: 十代の喫煙率																																																						
ベースライン値	直近値	中間評価(5年後)目標値	最終評価(10年後)目標値	評価(暫定)																																																		
・中学1年 男子 1.6% 女子 0.9% ・高校3年 男子 8.6% 女子 3.8% (平成22年度)	・中学1年 男子 0.4% 女子 0.4% ・高校3年 男子 3.0% 女子 1.4% ※ベースラインと設問等が異なる (平成29年度)	・中学1年 男子・女子 0% ・高校3年 男子・女子 0%	・中学1年 男子・女子 0% ・高校3年 男子・女子 0%	1. 改善した (②目標に達していないが改善した)																																																		
調査																																																						
平成22年度厚生労働科学研究 (大井田班) ※平成22年度調査であり、確定値は平成 24年度報告書参照	平成29年度厚生労働科学研究(尾崎班)																																																					
データ分析																																																						
結果	いずれの学年においてもベースライン値より減少した。																																																					
分析	喫煙率は、学年があがるにつれ増加し、女子より男子が高いという、これまでの調査と同様の傾向が明らかとなった。また、これまでの調査と比較し、喫煙率は減少していた。 平成29年度調査(尾崎班)より従来の紙巻きタバコに加え、加熱式タバコと電子タバコについても調査されるようになったが、使用頻度は紙巻きタバコ>電子タバコ>加熱式タバコの順で多かった。学年別では、中1女子の加熱式タバコと電子タバコの使用頻度が紙巻きタバコと比較して高く、男女差が小さかった。さらに同調査によると、年齢確認が厳しい、価格が高い、自動販売機が使えない等の理由でタバコが手に入りにくい状況があることが示された。一方で加熱式タバコや電子タバコはインターネットでの購入が多かった。 平成16年の健康増進法の施行以降、公共施設における分煙や禁煙の推進や、学校での保健教育による喫煙防止の継続が喫煙率減少につながったことが考えられる。また、国民健康・栄養調査では周囲の大人の喫煙率は減少傾向にあり、これらにより子どもの喫煙率が減少したことが考えられる。																																																					
評価	1. 改善した(②目標に達していないが改善した)																																																					
調査・分析上の課題	紙巻きタバコ、加熱式タバコ、電子タバコのいずれかを喫煙している子どもの割合(単純喫煙率)を求めるに当たり、尾崎班の協力が必要がある。 喫煙については、国民健康・栄養調査において、生活習慣調査として定期的に全国調査を行っているが、未成年者を対象としていないことから、今後も厚生労働科研究など一定の対象数を確保できる既存の調査方法による定期的な調査が必要である。																																																					
残された課題	喫煙率は減少したが、高校生男子をはじめ、まだ一定の喫煙者がみられる。これまでの保健教育とともに個人の規範意識醸成や自己効力感の育成に取組むとともに、家族の喫煙状況からの影響を考慮して、家族支援の実施も重要と考える。 中学生、高校生のスマートフォンの普及率やインターネット利用率の高さ(スマホ普及率:中学58.1%・高校95.9%、ネット利用率:中学85.2%・高校97.1%内閣府平成29年度 青少年のインターネット利用環境実態調査)から、加熱式タバコや電子タバコの未成年者へのインターネット販売の規制に取組む必要がある。																																																					
ベースライン及び直近値のデータ算出方法	①調査名	厚生労働科学研究費補助金(循環器疾患・糖尿病等生活習慣病対策総合研究事業) 未成年者の喫煙・飲酒状況に関する実態調査研究(研究代表者:大井田隆)																																																				
	②設問	(質問23)この30日間に何日タバコを吸いましたか? 1. 0日 2. 1か2日 3. 3~5日 4. 6~9日 5. 10~19日 6. 20~29日 7. 毎日(30日)																																																				
	③算出方法	1か2日以上吸った者(選択2~7)を回答者数(不明を含む)で除して算出。																																																				
	④備考	本指標では母数に不明を含んでいるが、「基盤課題B-8: 十代の飲酒率」では健康日本21(第二次)では母数から不明を除外して算出していると思われる。両指標とも同様の調査結果から値を算出しており、どちらかに統一させた方がよいと考える。 また、今回、本指標のベースライン値から直近値までのデータを改めて確認し、『「健やか親子21(第2次)指標及び目標の一覧(案)』(資料1)にとりまとめた。本指標値は健康日本21(第二次)の指標にもなっているが、確認のため、健康日本21(第二次)の数値とその数値算出に用いられた調査の報告書を確認し算出したところ、平成26年度の高校3年生女子の値が異なった。中間評価時に確認する必要があると思われる。																																																				
		<table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2"></th> <th colspan="2">不明を母数に含む</th> <th>健康日本21(第二次)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="4">ベースライン (平成22年度)</td> <td rowspan="2">中学3年生</td> <td>男子</td> <td>103/6,435×100=1.6</td> <td>1.6</td> </tr> <tr> <td>女子</td> <td>59/6,606×100=0.9</td> <td>0.9</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">高校3年生</td> <td>男子</td> <td>783/9,056×100=8.6</td> <td>8.6</td> </tr> <tr> <td>女子</td> <td>362/9,410×100=3.8</td> <td>3.8</td> </tr> <tr> <td rowspan="4">平成24年度</td> <td rowspan="2">中学3年生</td> <td>男子</td> <td>80/6,920×100=1.2</td> <td>1.2</td> </tr> <tr> <td>女子</td> <td>49/6,485×100=0.8</td> <td>0.8</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">高校3年生</td> <td>男子</td> <td>568/10,215×100=5.6</td> <td>5.6</td> </tr> <tr> <td>女子</td> <td>245/9,835×100=2.5</td> <td>2.5</td> </tr> <tr> <td rowspan="4">平成26年度</td> <td rowspan="2">中学3年生</td> <td>男子</td> <td>53/5,467×100=1.0</td> <td>1.0</td> </tr> <tr> <td>女子</td> <td>17/5,061×100=0.3</td> <td>0.3</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">高校3年生</td> <td>男子</td> <td>350/7,606×100=4.6</td> <td>4.6</td> </tr> <tr> <td>女子</td> <td>132/9,122×100=1.4</td> <td>1.5</td> </tr> </tbody> </table>					不明を母数に含む		健康日本21(第二次)	ベースライン (平成22年度)	中学3年生	男子	103/6,435×100=1.6	1.6	女子	59/6,606×100=0.9	0.9	高校3年生	男子	783/9,056×100=8.6	8.6	女子	362/9,410×100=3.8	3.8	平成24年度	中学3年生	男子	80/6,920×100=1.2	1.2	女子	49/6,485×100=0.8	0.8	高校3年生	男子	568/10,215×100=5.6	5.6	女子	245/9,835×100=2.5	2.5	平成26年度	中学3年生	男子	53/5,467×100=1.0	1.0	女子	17/5,061×100=0.3	0.3	高校3年生	男子	350/7,606×100=4.6	4.6	女子	132/9,122×100=1.4	1.5
		不明を母数に含む		健康日本21(第二次)																																																		
ベースライン (平成22年度)	中学3年生	男子	103/6,435×100=1.6	1.6																																																		
		女子	59/6,606×100=0.9	0.9																																																		
	高校3年生	男子	783/9,056×100=8.6	8.6																																																		
		女子	362/9,410×100=3.8	3.8																																																		
平成24年度	中学3年生	男子	80/6,920×100=1.2	1.2																																																		
		女子	49/6,485×100=0.8	0.8																																																		
	高校3年生	男子	568/10,215×100=5.6	5.6																																																		
		女子	245/9,835×100=2.5	2.5																																																		
平成26年度	中学3年生	男子	53/5,467×100=1.0	1.0																																																		
		女子	17/5,061×100=0.3	0.3																																																		
	高校3年生	男子	350/7,606×100=4.6	4.6																																																		
		女子	132/9,122×100=1.4	1.5																																																		
直近値のデータ算出方法	①調査名	厚生労働科学研究費補助金(循環器疾患・糖尿病等生活習慣病対策総合研究事業) 飲酒や喫煙等の実態調査と生活習慣病予防のための減酒の効果的な介入方法の開発に関する研究(研究代表者:尾崎米厚)																																																				
	②設問	(質問24)この30日間に、何日、紙巻きタバコを吸いましたか? 1. 0日 2. 1か2日 3. 3~5日 4. 6~9日 5. 10~19日 6. 20~29日 7. 毎日(30日)																																																				
	③算出方法	1か2日以上吸った者(選択2~7)の割合を合計して算出した。 ※平成29年度厚生労働科学研究(尾崎班)報告書では、%のみの記載のため、以下の通り%から算出した。																																																				
	④備考	研究班が大井田班から尾崎班に替わり、喫煙について紙巻きタバコ、加熱式タバコ、電子タバコに分けて質問している。																																																				



※国民健康・栄養調査において、たばこを「毎日吸っている」又は「時々吸う日がある」と回答した者を「現在習慣的に喫煙している者」として算出。

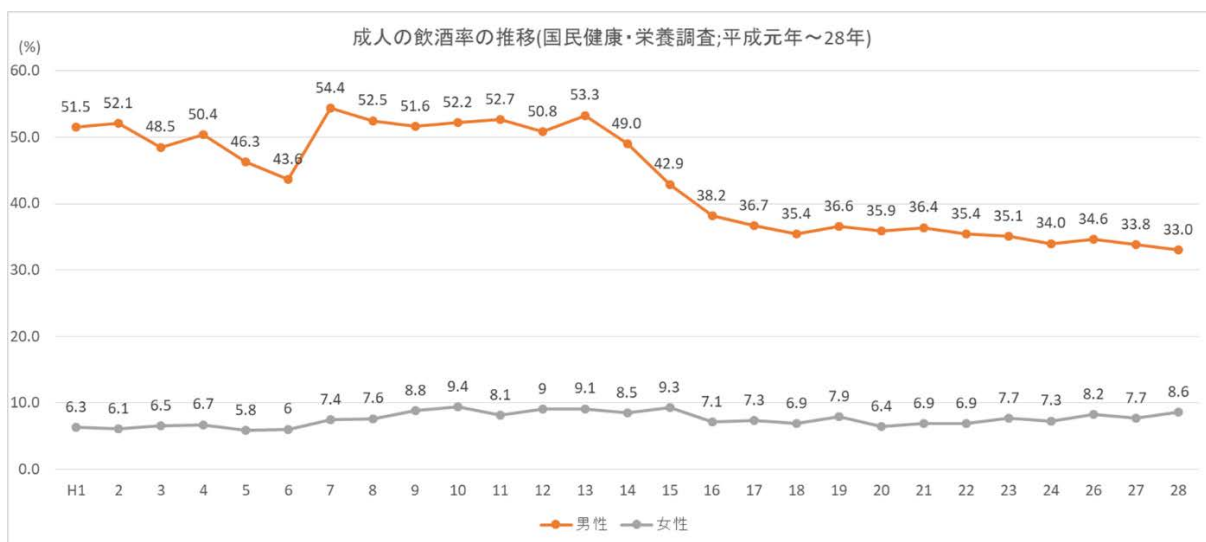
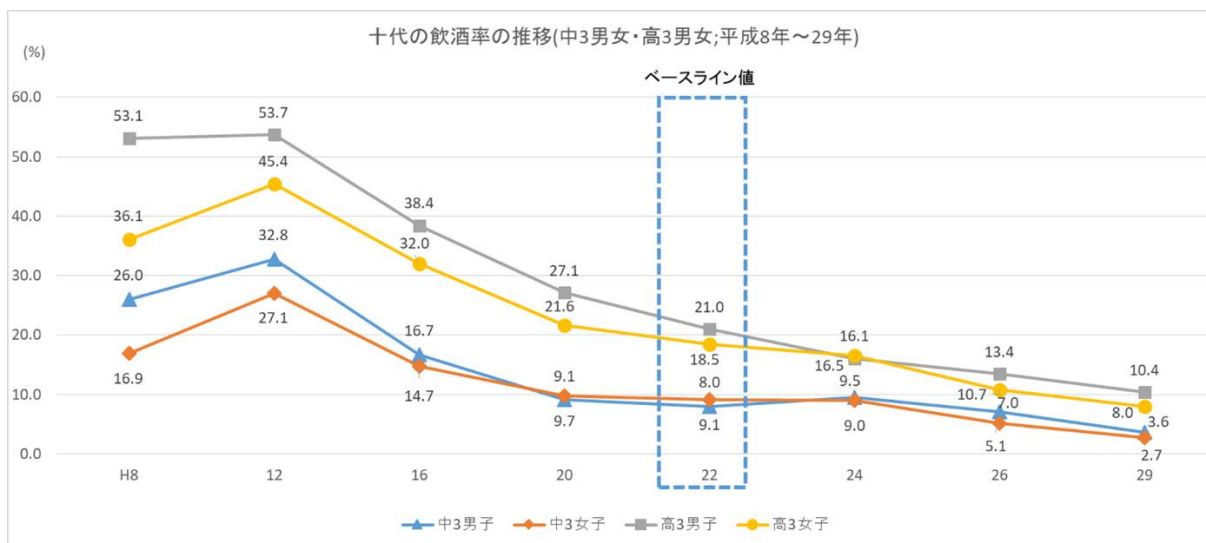
※平成 24 年までは、これまでたばこを習慣的に吸っていたことがある者のうち、「この 1 ヶ月間に毎日又はときどきたばこを吸っている」と回答した者。

※平成 15～22 年は、合計 100 本以上又は 6 ヶ月以上たばこを吸っている（吸っていた）者。

※平成 24 年、28 年は抽出率等を考慮した全国補正值である。

※年齢調整値は平成 22 年国勢調査による基準人口（20-29 歳、30-39 歳、40-49 歳、50-59 歳、60-69 歳、70 歳以上の 6 区分）を用いて算出した。

基盤課題B:学童期・思春期から成人期に向けた保健対策																																																																	
【健康行動の指標】																																																																	
指標8:十代の飲酒率																																																																	
ベースライン値	直近値	中間評価(5年後)目標値	最終評価(10年後)目標値	評価(暫定)																																																													
・中学3年 男子 8.0% 女子 9.1% ・高校3年 男子 21.0% 女子 18.5% (平成22年度)	・中学3年 男子 3.6% 女子 2.7% ・高校3年 男子 10.4% 女子 8.0% ※ベースラインと設問が異なる (平成29年度)	・中学3年 男子・女子 0% ・高校3年 男子・女子 0%	・中学3年 男子・女子 0% ・高校3年 男子・女子 0%	1. 改善した (②目標に達していないが改善した)																																																													
調査																																																																	
平成22年度厚生労働科学研究 (大井田班) ※平成22年度調査であり、確定値は平成 24年度報告書参照	平成29年度厚生労働科学研究(尾崎班)																																																																
データ分析																																																																	
結果	いずれの学年においてもベースライン値より減少した。																																																																
分析	ベースライン設定時は性差がほとんどなく、中学生においては、それ以前と逆転して女子の飲酒率の方が高くなっていったが、直近値では再度男子の方が高くなっている。また、飲酒率は学年があがるにつれて増加している。さらに平成29年度調査(尾崎班)によると、学年が低い生徒は果物味の甘い酒をよく飲んでいる。また、酒の入手先では家にある酒という回答が最も多かった。一方で、国民健康・栄養調査によると周囲の大人の飲酒率は減少傾向にあり、このことが十代の飲酒率の減少につながったと考えられる。																																																																
評価	1. 改善した(②目標に達していないが改善した)																																																																
調査・分析上の課題	飲酒行動については、国民健康栄養調査において、生活習慣調査として定期的に全国調査を行っているが、未成年者を対象としていないことから、今後も厚生労働科研など一定の対象数を確保できる既存の調査方法による定期的な調査が必要である。																																																																
残された課題	コンビニエンスストアなどにおける年齢確認の実施により、未成年者が家の外で酒を購入することが難しくなっている。一方、平成29年度調査(尾崎班)でも指摘されているように、未成年者の酒の入手先は家の中が最も多く、家庭内の酒の管理が問題である。また、同調査では、学年が低い生徒が果物味の甘い酒をのんでいることから、未成年者の酒の入り口となりやすいこれらの酒の取り扱いについて規制等が必要である。親から酒を勧められた経験は、学年があがるにつれて増加している。前回調査よりは減少しているが、一定数存在しており、酒の管理の問題とともに家族への啓発が求められる。																																																																
ベースライン及び直近値の データ算出方法	①調査名	厚生労働科学研究費補助金(循環器疾患・糖尿病等生活習慣病対策総合研究事業) 未成年者の喫煙・飲酒状況に関する実態調査研究(研究代表者:大井田隆)																																																															
	②設問	(質問5)この30日間に、少しでもお酒を飲んだ日は合計何日になりますか? 1. 0日 2. 1か2日 3. 3~5日 4. 6~9日 5. 10~19日 6. 20~29日 7. 毎日(30日)																																																															
	③算出方法	1か2日以上飲んだ者(選択2~7)を回答者数(不明を含む)で除して算出。																																																															
	④備考	<p>既定のベースライン値は、中学3年(男子:8.0%、女子:9.1%)、高校3年(男子:21.0%、女子:18.5%)である。この値は、次に示す設問と算出方法を用いていたと思われる。</p> <p>設問:(質問4)あなたはお酒をどのくらいの頻度で飲みますか?あてはまる数字に1つをつけてください。 1. 飲まない 2. 年に1、2回 3. 月に1、2回 4. 週末ごとに 5. 週に数回 6. 毎日 算出方法:3~6の合計/回答者数(不明含む)×100</p> <p>本指標は、健やか親子21の第1次でも用いられており、その際、健康日本21の目標値と合わせて設定されていた。健康日本21では第一次までは(質問4)の設問と算出方法を用いていたが、第二次になる際に設問と算出方法を(質問5)とその算出方法に変更した。健やか親子21(第2次)でも同様としたと思われるが、設問と算出方法の記載は変更したが、第2次のベースライン値を健やか親子21(第1次)最終評価値(上記、質問4)における回答結果)をそのまま用いてしまったと思われる、新しい設問(質問5)および算出方法の数値を記載できていない。</p> <p>また、健康日本21(第二次)の数値は不明を母数から除外して算出していると考えられることから、本指標でも不明を母数から除外した値も算出した。以下に上記「③算出方法」で計算した結果、不明を母数に含まない結果、健康日本21(第二次)の数値を示す。中間評価の際に、ベースライン値、算出方法等の見直しが必要と考えられる。</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2"></th> <th>不明を母数に含む</th> <th>不明を母数に含まない</th> <th>健康日本21(第二次)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="4">ベースライン (平成22年度)</td> <td rowspan="2">中学3年生</td> <td>男子</td> <td>47/6,207×100=10.4</td> <td>647/6,157×100=10.5</td> <td>10.5</td> </tr> <tr> <td>女子</td> <td>729/6,269×100=11.6</td> <td>729/6,225×100=11.7</td> <td>11.7</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">高校3年生</td> <td>男子</td> <td>1,951/9,056×100=21.5</td> <td>1,951/9,013×100=21.6</td> <td>21.7</td> </tr> <tr> <td>女子</td> <td>1,861/9,410×100=19.8</td> <td>1,861/9,353×100=19.9</td> <td>19.9</td> </tr> <tr> <td rowspan="4">平成24年度</td> <td rowspan="2">中学3年生</td> <td>男子</td> <td>589/6,186×100=9.5</td> <td>589/6,145×100=9.6</td> <td>9.6</td> </tr> <tr> <td>女子</td> <td>542/6,019×100=9.0</td> <td>542/5,991×100=9.0</td> <td>9.0</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">高校3年生</td> <td>男子</td> <td>1,642/10,215×100=16.1</td> <td>1,642/10,178×100=16.1</td> <td>16.1</td> </tr> <tr> <td>女子</td> <td>1,623/9,835×100=16.5</td> <td>1,623/9,800×100=16.6</td> <td>16.6</td> </tr> <tr> <td rowspan="4">平成26年度</td> <td rowspan="2">中学3年生</td> <td>男子</td> <td>375/5,320×100=7.0</td> <td>375/5,204×100=7.2</td> <td>7.2</td> </tr> <tr> <td>女子</td> <td>264/5,145×100=5.1</td> <td>264/5,044×100=5.2</td> <td>5.2</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">高校3年生</td> <td>男子</td> <td>1,019/7,606×100=13.4</td> <td>1,019/7,447×100=13.7</td> <td>13.7</td> </tr> <tr> <td>女子</td> <td>978/9,122×100=10.7</td> <td>978/8,962×100=10.9</td> <td>10.9</td> </tr> </tbody> </table>					不明を母数に含む	不明を母数に含まない	健康日本21(第二次)	ベースライン (平成22年度)	中学3年生	男子	47/6,207×100=10.4	647/6,157×100=10.5	10.5	女子	729/6,269×100=11.6	729/6,225×100=11.7	11.7	高校3年生	男子	1,951/9,056×100=21.5	1,951/9,013×100=21.6	21.7	女子	1,861/9,410×100=19.8	1,861/9,353×100=19.9	19.9	平成24年度	中学3年生	男子	589/6,186×100=9.5	589/6,145×100=9.6	9.6	女子	542/6,019×100=9.0	542/5,991×100=9.0	9.0	高校3年生	男子	1,642/10,215×100=16.1	1,642/10,178×100=16.1	16.1	女子	1,623/9,835×100=16.5	1,623/9,800×100=16.6	16.6	平成26年度	中学3年生	男子	375/5,320×100=7.0	375/5,204×100=7.2	7.2	女子	264/5,145×100=5.1	264/5,044×100=5.2	5.2	高校3年生	男子	1,019/7,606×100=13.4	1,019/7,447×100=13.7	13.7	女子	978/9,122×100=10.7	978/8,962×100=10.9
		不明を母数に含む	不明を母数に含まない	健康日本21(第二次)																																																													
ベースライン (平成22年度)	中学3年生	男子	47/6,207×100=10.4	647/6,157×100=10.5	10.5																																																												
		女子	729/6,269×100=11.6	729/6,225×100=11.7	11.7																																																												
	高校3年生	男子	1,951/9,056×100=21.5	1,951/9,013×100=21.6	21.7																																																												
		女子	1,861/9,410×100=19.8	1,861/9,353×100=19.9	19.9																																																												
平成24年度	中学3年生	男子	589/6,186×100=9.5	589/6,145×100=9.6	9.6																																																												
		女子	542/6,019×100=9.0	542/5,991×100=9.0	9.0																																																												
	高校3年生	男子	1,642/10,215×100=16.1	1,642/10,178×100=16.1	16.1																																																												
		女子	1,623/9,835×100=16.5	1,623/9,800×100=16.6	16.6																																																												
平成26年度	中学3年生	男子	375/5,320×100=7.0	375/5,204×100=7.2	7.2																																																												
		女子	264/5,145×100=5.1	264/5,044×100=5.2	5.2																																																												
	高校3年生	男子	1,019/7,606×100=13.4	1,019/7,447×100=13.7	13.7																																																												
		女子	978/9,122×100=10.7	978/8,962×100=10.9	10.9																																																												
直近値のデータ算出方法	①調査名	厚生労働科学研究費補助金(循環器疾患・糖尿病等生活習慣病対策総合研究事業) 飲酒や喫煙等の実態調査と生活習慣病予防のための減酒の効果的な介入方法の開発に関する研究(研究代表者:尾崎米厚)																																																															
	②設問	(質問5)この30日間に、少しでもお酒を飲んだ日は合計何日になりますか? 1. 0日 2. 1か2日 3. 3~5日 4. 6~9日 5. 10~19日 6. 20~29日 7. 毎日(30日)																																																															
	③算出方法	1か2日以上飲んだ者(選択2~7)の割合を合計して算出した。 ※平成29年度厚生労働科学研究(尾崎班)報告書では、%のみの記載のため、以下の通り%から算出した。 中学3年 男子 2.3(1-2日)+1.0(3-5日)+0.1(6-9日)+0.1(10-19日)+0.1(20-29日)+0.1(毎日)=3.6 女子 1.9+0.5+0.1+0.1+0.0=2.7 高校3年 男子 5.0+3.4+0.7+0.9+0.4+0.2=10.4 女子 4.7+2.5+0.3+0.4+0.1+0.1=8.0																																																															
	④備考	研究班が大井田班から尾崎班に替わった。																																																															



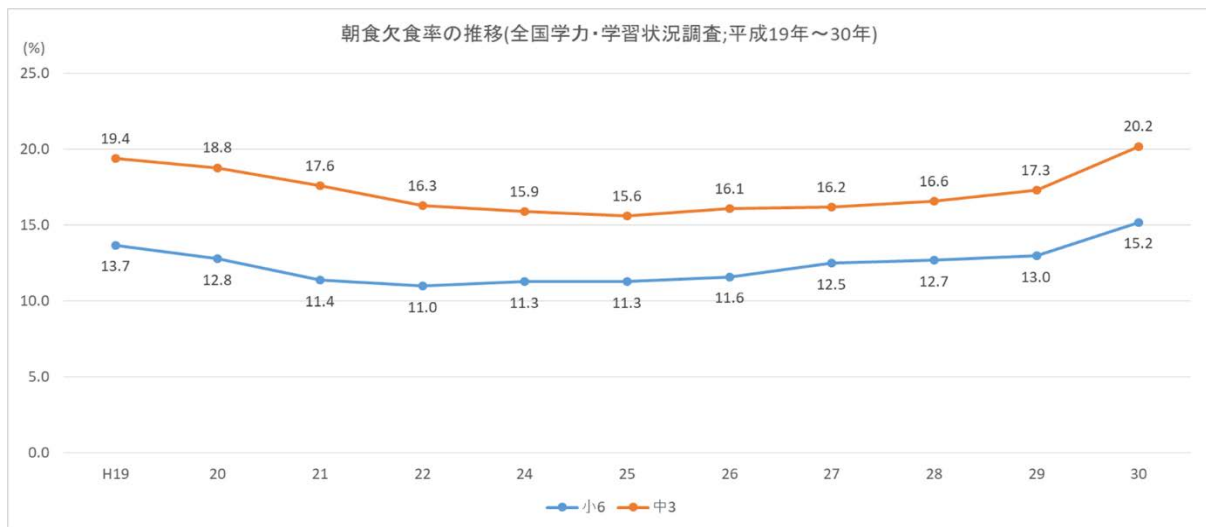
※国民健康・栄養調査において週に3回以上飲酒し、飲酒日1日あたり1合以上を飲酒すると回答した者を「飲酒習慣者」として算出。

※平成24年、28年は抽出率等を考慮した全国補正值である。

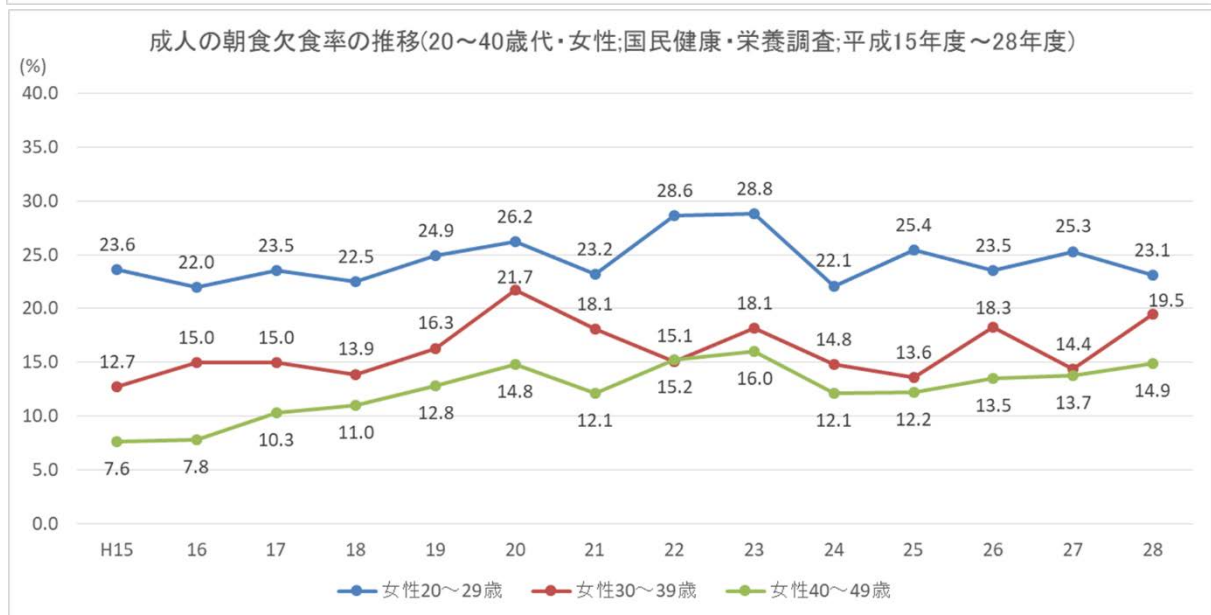
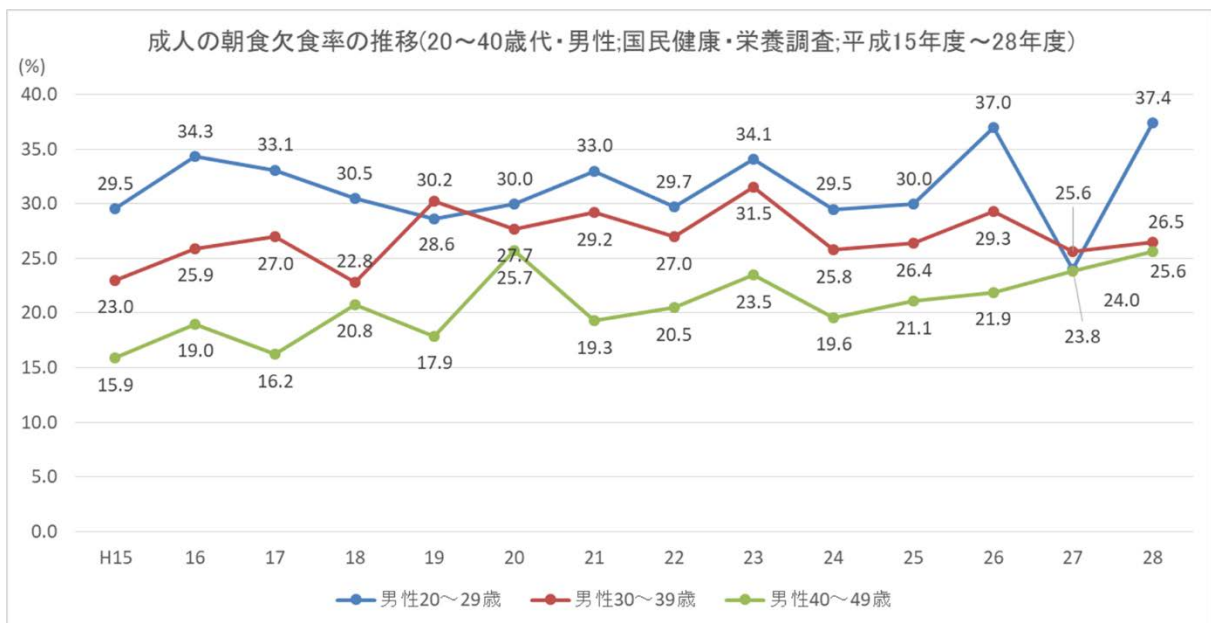
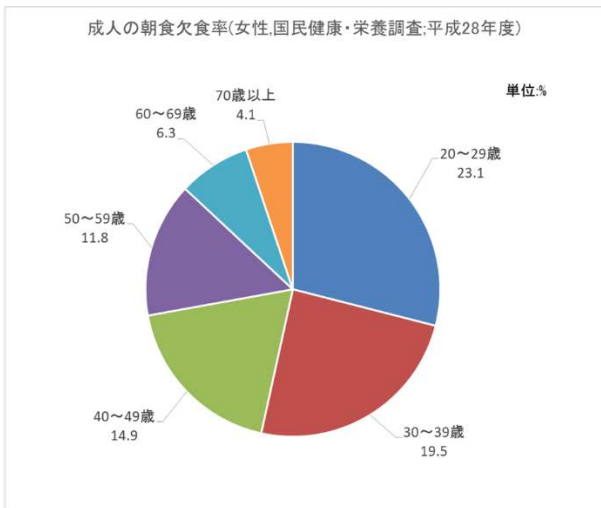
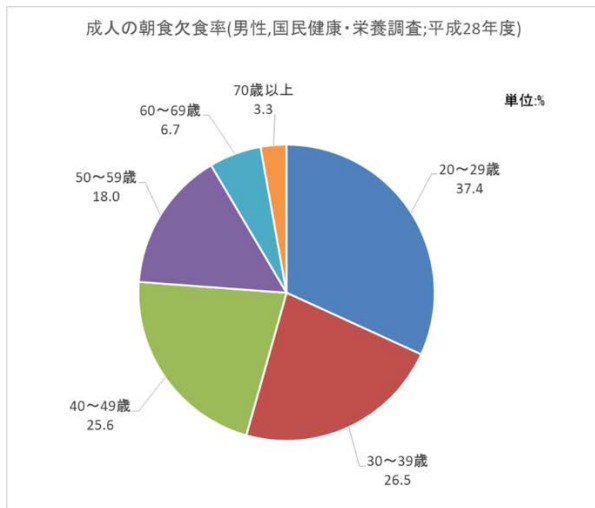
※年齢調整値は平成22年国勢調査による基準人口(20-29歳、30-39歳、40-49歳、50-59歳、60-69歳、70歳以上の6区分)を用いて算出した。

※平成25年は未実施。

基盤課題B: 学童期・思春期から成人期に向けた保健対策				
【健康行動の指標】				
指標9: 朝食を欠食する子どもの割合				
ベースライン値	直近値	中間評価(5年後)目標値	最終評価(10年後)目標値	評価(暫定)
・小学5年生 9.5% ・中学2年生 13.4% (平成22年度)	・小学6年生 15.2% ・中学3年生 20.2% (平成30年度)	・小学5年生 5.0% ・中学2年生 7.0%	中間評価時に設定	4. 評価できない
調査				
児童生徒の食事状況等調査 (独立行政法人日本スポーツ振興センター)	全国学力・学習状況調査			
データ分析				
結果	ベースライン値と調査が異なるため比較ができない。			
分析	<p>ベースライン値との比較はできないが、全国学力・学習状況調査において、朝食欠食についての設問が設定されている。子どもの朝食欠食は、平成25年度までやや減少または横ばいの傾向にあったが、平成26年頃から微増の傾向に転じ、直近値の平成30年度値は小学生中学生ともに平成22年度値を超えている。</p> <p>平成18年度より文部科学省と「早寝早起き朝ごはん」全国協議会が連携し、「早寝早起き朝ごはん」国民運動を推進している。また、学校等においても保健教育で朝食の重要性を指導しており、朝食の重要性を示す啓発と教育が行われている。「早寝早起き朝ごはん」国民運動の在り方が問われている。</p> <p>平成28年度の国民健康・栄養調査における成人の朝食欠食率は、男性20～29歳は37.4%、30～39歳は26.5%、40～49歳は25.6%が欠食し、女性も20～29歳は23.1%、30～39歳は19.5%、40～49歳は14.9%が欠食しており、とりわけ30代と40代においては緩やかな増加の傾向にある。親世代の欠食率の高さが朝食がない家庭環境につながっていると考えられる。</p>			
評価	4. 評価できない			
調査・分析上の課題	<p>ベースライン値とした児童生徒の食事状況等調査(独立行政法人日本スポーツ振興センター)は平成22年度のデータが最新のものであり、その後は調査がなされていない。</p> <p>また、国民健康・栄養調査においても朝、昼、夕別にみた1日の食事状況を調査しており、朝食欠食の状況を把握することができるが、年齢区分が7～14歳と15～19歳と幅があり、ベースライン値と比較することができない。</p> <p>ベースライン値と学年が1学年異なるが、文部科学省が平成19年より毎年実施している全国学力・学習状況調査において、朝食の摂取状況について把握している。児童生徒の食事状況等調査と比較して、学力調査の方が数値が高く算出されており(平成22年度値: 学力調査: 小6: 16.3%、中3: 11.0%)、指標のベースライン値の設定及び評価に用いる調査についての検討が求められる。</p>			
残された課題	朝食摂取は、保護者の朝食欠食、さらに保護者の心身の健康や経済的な問題等、家庭の要因も大きく影響していることが考えられる。啓発と教育にとどまらず、家庭への支援が求められる。			
ベースライン及び直近値のデータ算出方法	①調査名	児童生徒の食事状況等調査		
	②設問	問 12 あなたは、毎日朝食を食べますか。 1. 必ず毎日食べる 2. 1週間に2～3日食べないことがある 3. 1週間に4～5日食べないことがある 4. ほとんど食べない		
	③算出方法	必ず毎日食べる以外(2～4)を選択した者の割合を合計して算出した。		
	④備考			
直近値のデータ算出方法	①調査名	全国学力・学習状況調査 質問紙調査		
	②設問	[児童質問紙][生徒質問紙] (1)朝食を毎日食べていますか 1. している 2. どちらかといえば、している 3. あまりしていない 4. 全くしていない		
	③算出方法	「2. どちらかといえば、している」「3. あまりしていない」「4. 全くしていない」と回答した者の割合を合計して算出した。 小学6年生 9.7(どちらかといえば、している)+4.1(あまりしていない)+1.4(全くしていない)=15.2 中学3年生 12.2+5.4+2.6=20.2		
	④備考	平成23年度は東日本大震災の影響等により実施せず。		

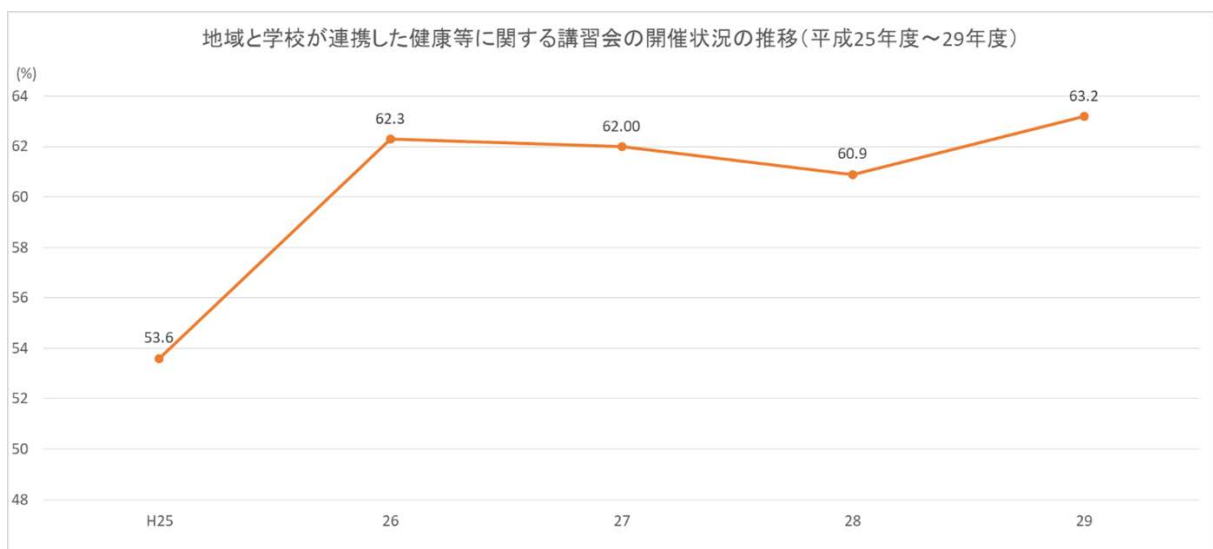




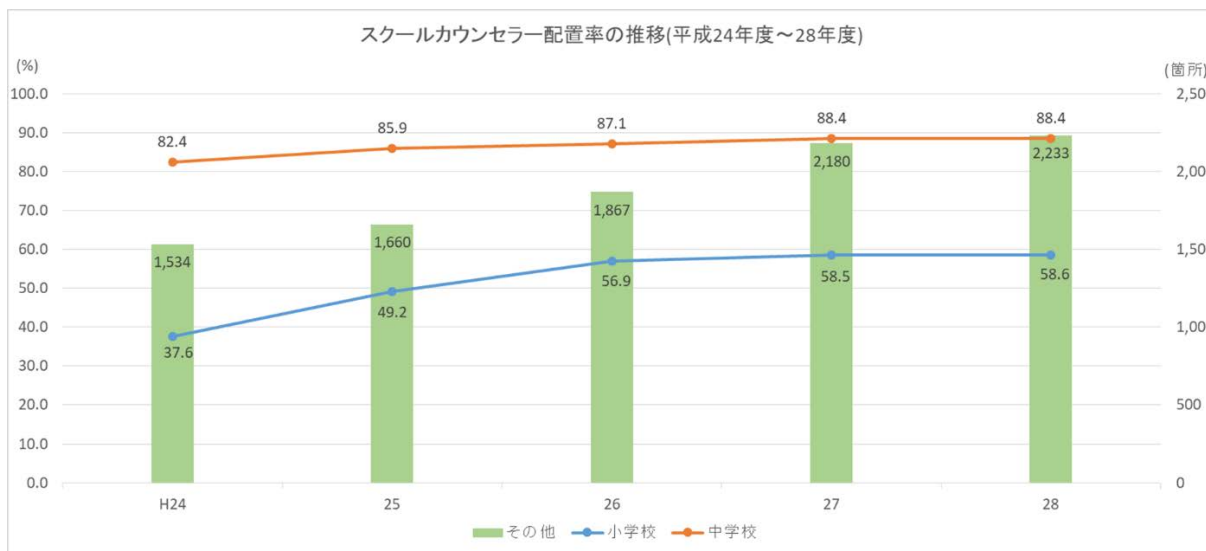


基盤課題B: 学童期・思春期から成人期に向けた保健対策				
【環境整備の指標】				
指標10: 学校保健委員会を開催している小学校、中学校、高等学校の割合				
ベースライン値	直近値	中間評価(5年後)目標値	最終評価(10年後)目標値	評価(暫定)
・小学校・中学校 89.7% ・高等学校 86.9% (平成27年度)	・小学校・中学校 91.9% ・高等学校 87.8% (平成29年度)	—	中間評価時に設定	1. 改善した
調査				
文部科学省初等中等教育局 健康教育・食育課調べ	文部科学省初等中等教育局 健康教育・食育課調べ			
データ分析				
結果	いずれの校種においてもベースライン値より増加した。			
分析	ベースライン値に比較して小・中学校において2.2%、高校において0.9%の増加が見られた。学校保健委員会は平成20年度の中教審答申において、学校、家庭、地域における連携を促進する役割を明示された。近年、学校における児童生徒が有する課題は複雑多岐にわたっており、連携による対応が必要となっていることもあり、委員会を開催している学校が増加したことが考えられる。日本学校保健会による「学校保健委員会に関する調査」報告書によると、学校保健委員会の成果として、学校医等との連携が深まった、学校保健課題の校内での共有化を促進できたとの回答が多かったとされる。			
評価	1. 改善した			
調査・分析上の課題	この調査は年1回以上、委員会を開催した場合をカウントしている。より実効的な委員会開催状況の把握が求められる。			
残された課題	日本学校保健会による調査では、開催時間の設定や時間の確保が難しい、議題や進め方がマンネリ化してきている、一部の職員に負担がかかり、共通理解が得にくい、参加者が集まらないといった課題が示されている。見直しを持った活動や校種を超えた情報収集や運営の工夫など、活動の充実化に向けた取組が求められる。			
ベースライン及び直近値の データ算出方法	①調査名	文部科学省初等中等教育局健康教育・食育課調べ		
	②設問	公立学校における学校保健委員会の設置状況		
	③算出方法	学校保健委員会を開催している小学校、中学校、高校について、それぞれ1回以上開催している公立学校の総数を全公立学校数で除して算出した。		
	④備考			

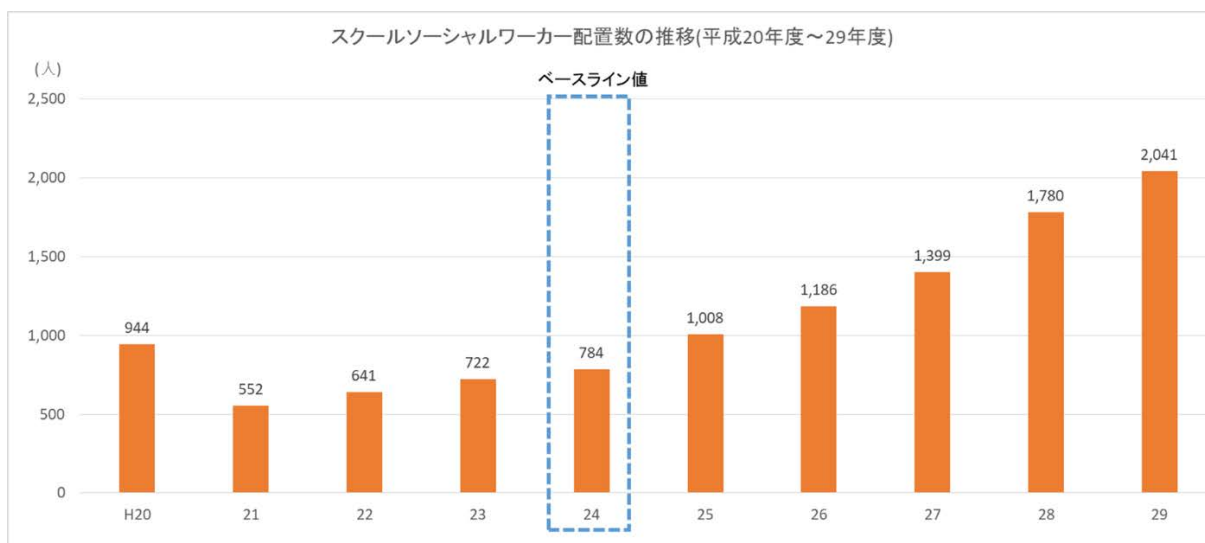
基盤課題B: 学童期・思春期から成人期に向けた保健対策				
【環境整備の指標】				
指標11: 地域と学校が連携した健康等に関する講習会の開催状況				
ベースライン値	直近値	中間評価(5年後)目標値	最終評価(10年後)目標値	評価(暫定)
53.6% (平成25年度)	63.2% (平成29年度)	80.0%	100%	1. 改善した (②目標に達していないが改善した)
調査	調査			
母子保健課調査	母子保健課調査			
データ分析				
結果	ベースライン値よりも増加している。			
分析	経年では、平成28年度に27年を下回ったが、直近の29年では27年値を超えている。近年、学校における児童生徒が有する課題は複雑多岐にわたっており、とりわけチーム学校の考え方が公表されて以降、学校と家庭や地域との連携・協働によって教育活動を進めることが求められるようになってきていることもあり、地域と学校が連携した健康等に関する講習会を実施している自治体の割合が増加したことが考えられる。			
評価	1. 改善した(②目標に達していないが改善した)			
調査・分析上の課題	実際に講習会を実施している学校数や回数、内容に関するデータは見えない。			
残された課題	地域保健と学校保健の二者連携だけではなく、医師会等を含めた三者連携が必要である。開催率が最も高いところは100%であり、最も低いところは34.6%であり、地域ごとの格差が大きい。			
ベースライン及び直近値のデータ算出方法	①調査名	母子保健課調査 (市区町村用)		
	②設問	思春期保健対策に関する事業の実施状況について		
	③算出方法	1. ①～⑥の事業について、講習会等の開催及び学校との連携に重複回答した市町村数を全市町村数で除して割合を算出。 ・①自殺防止対策 ②性に関する指導 ③肥満及びやせ対策 ④薬物乱用防止対策(喫煙、飲酒を含む) ⑤食育 ⑥その他 ・学校との連携とは、学校保健委員会に構成員として参画したり、学校から相談を受けたりするなどして、健康に関する課題を共有し、何らかの対策に取り組んでいること。 2. ①～⑥の事業のうち、いずれか1つに重複して取り組む市町村数を全市町村数で除して割合を算出。		
	④備考			
直近値のデータ算出方法	①調査名	同上		
	②設問	同上		
	③算出方法	①～⑥の事業のうち、いずれか1つに重複して取り組む市町村数を全市町村数で除して割合を算出。 ※いずれにも取り組んでいない市区町村数=640 講習会等の開催及び学校との連携に重複回答した市町村数=1,741-640=1,101 $1,101/1,741 \times 100 = 63.2$		
	④備考			



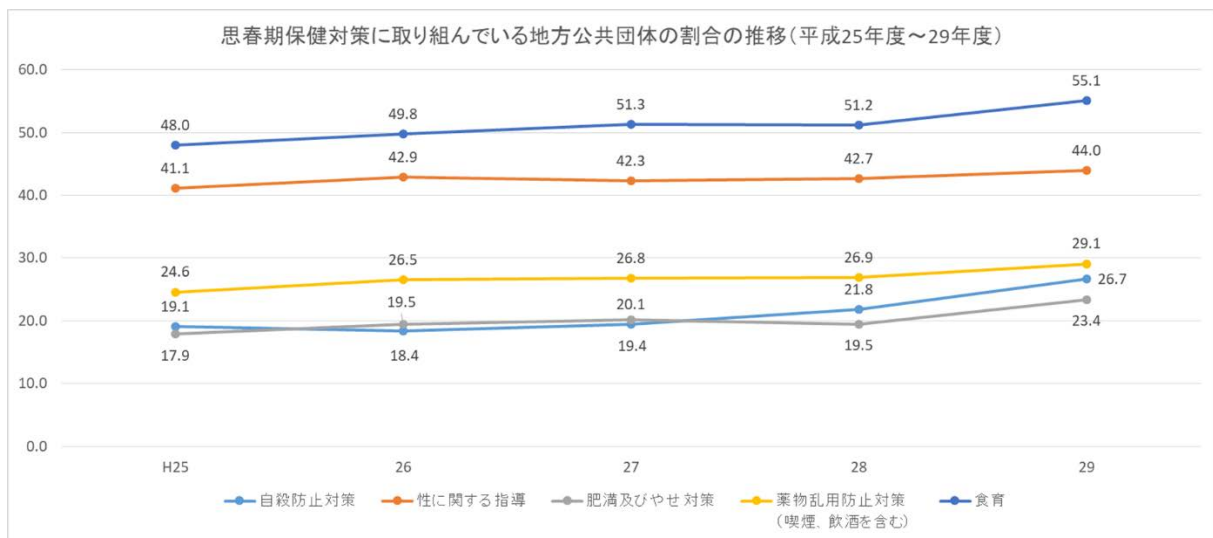
基盤課題B: 学童期・思春期から成人期に向けた保健対策				
【参考とする指標】				
参考指標1: スクールカウンセラーを配置する小学校、中学校の割合				
ベースライン値	直近値	中間評価(5年後)目標値	最終評価(10年後)目標値	評価(暫定)
・小学校 37.6% ・中学校 82.4% ・その他 1,534箇所 (平成24年度)	・小学校 58.6% ・中学校 88.4% ・その他 2,233箇所 (平成28年度)	—	—	
調査				
文部科学省初等中等教育局 児童生徒課調べ	文部科学省初等中等教育局 児童生徒課調べ			
データ分析				
結果	ベースライン値よりも増加している。			
分析	小学校、中学校のいずれも配置率はベースライン値から増加している。平成19年度以降は配置率は大きく伸びていない。一方で小学校では配置率が大きく伸びている。文部科学省は、国の貧困対策の一環として、平成31年度までに全公立小中学校(27,500校)にスクールカウンセラーの配置を目指しており、配置率はさらに上昇する可能性がある。			
評価				
調査・分析上の課題				
残された課題	スクールカウンセラー等活用事業とともに緊急スクールカウンセラー等活用事業によって配置箇所数が急増しており、人材の確保が課題。			
ベースライン及び直近値の データ算出方法	①調査名	文部科学省初等中等教育局児童生徒課調べ		
	②設問			
	③算出方法	全公立小学校、中学校のうち、国で補助しているスクールカウンセラー等活用事業でスクールカウンセラーが配置されている学校の割合		
	④備考			



基盤課題B: 学童期・思春期から成人期に向けた保健対策				
【参考とする指標】				
参考指標2: スクールソーシャルワーカーの配置状況				
ベースライン値	直近値	中間評価(5年後)目標値	最終評価(10年後)目標値	評価(暫定)
784人 (平成24年度)	2,041人 (平成29年度)			
調査				
文部科学省初等中等教育局 児童生徒課調べ	文部科学省初等中等教育局 児童生徒課調べ			
データ分析				
結果	ベースライン値よりも増加している。			
分析	平成20年度は、スクールソーシャルワーカー活用調査研究委託事業として国の全額委託事業(10/10)であったが、翌21年度からのスクールソーシャルワーカー活用事業は都道府県等への補助事業(補助率1/3)であったことから、雇用人数が減少した。その後、平成25年度から、いじめ対策等総合推進事業の一環として実施し、さらに平成27年度からは貧困対策事業による重点加配があったことから雇用人数が増加している。文部科学省は、国の貧困対策の一環として、平成31年度までに全公立中学校にスクールカウンセラーの配置を目指しており(約1万人)、雇用人数はさらに増加する可能性がある。			
評価				
調査・分析上の課題				
残された課題	課題を有する児童生徒の低年齢化するとともに、課題が複雑多様化している中で、スクールカウンセラーと同じく、小学校への配置が求められる。			
ベースライン及び直近値の データ算出方法	①調査名	文部科学省初等中等教育局児童生徒課調べ		
	②設問			
	③算出方法	全公立小学校、中学校のうち、国で補助しているスクールソーシャルワーカー活用事業でスクールソーシャルワーカーとして雇用された実人数		
	④備考			



基盤課題B: 学童期・思春期から成人期に向けた保健対策				
【参考とする指標】				
参考指標3: 思春期保健対策に取り組んでいる地方公共団体の割合				
ベースライン値	直近値	中間評価(5年後)目標値	最終評価(10年後)目標値	評価(暫定)
自殺防止対策 19.1% 性に関する指導 41.1% 肥満及びやせ対策 17.9% 薬物乱用防止対策 24.6% (喫煙、飲酒を含む) 食育 48.0% (平成26年度)	自殺防止対策 26.7% 性に関する指導 44.0% 肥満及びやせ対策 23.4% 薬物乱用防止対策 29.1% (喫煙、飲酒を含む) 食育 55.1% (平成29年度)			
調査				
母子保健課調査	母子保健課調査			
データ分析				
結果	ベースライン値よりも増加している。			
分析	自殺防止対策、性に関する指導、肥満及びやせ対策、薬物乱用防止対策(喫煙、飲酒を含む)、食育のいずれにおいてもベースライン値よりも増加している。経年では、平成28年度に27年を下回ったが、直近の29年では27年値を超えている。食育が最も多く、肥満及びやせ対策が最も少ないという傾向もいずれの年度においても共通している。地域別では、いずれの内容においても実施割合が高い自治体は共通している傾向が見られる。			
評価				
調査・分析上の課題	実際に講習会を実施している回数、内容の詳細に関するデータは見えない。			
残された課題	地域保健と学校保健の二者連携だけではなく、医師会等の他機関を含めた三者連携が必要である。取組が進んでいる食育においては、最も高いところでは84.2%であるが、最も低いところでは19.5%であり、地域ごとの格差が大きい。			
ベースライン及び直近値のデータ算出方法	①調査名	母子保健課調査 (市町村用)		
	②設問	思春期保健対策に関する事業の実施状況について「講習会等」または「その他」の実施の有無について、①自殺防止対策 ②性に関する指導 ③肥満及びやせ対策 ④薬物乱用防止対策(喫煙、飲酒を含む) ⑤食育 ⑥その他 → 1. 取り組んでいる 0. 取り組んでいない		
	③算出方法	①～⑤の各々について、「講習会等」または「その他」のいずれかについて「1. 取り組んでいる」と回答した市町村/全市町村数×100		
	④備考			
直近値のデータ算出方法	①調査名	同上		
	②設問	同上		
	③算出方法	①～⑤の各々について、「講習会等」または「その他」のいずれかについて「1. 取り組んでいる」と回答した市町村/全市町村数×100 ①自殺防止対策 : 464/1,741×100=26.7 ②性に関する指導 : 766/1,741×100=44.0 ③肥満及びやせ対策 : 407/1,741×100=23.4 ④薬物乱用防止対策 : 506/1,741×100=29.1 ⑤食育 : 959/1,741×100=55.1 (参考:⑥その他 : 615/1,741×100=35.3)		
	④備考			



基礎課題B: 学童期・思春期から成人期に向けた保健対策				
【参考とする指標】				
参考指標4: 家族など誰かと食事をする子どもの割合				
ベースライン値	直近値	中間評価(5年後)目標値	最終評価(10年後)目標値	評価(暫定)
・小学5年生 朝食84.0% 夕食97.7% ・中学2年生 朝食64.6% 夕食93.7% (平成22年度)	同左	—	—	
調査				
児童生徒の食事状況等調査	同左			
データ分析				
結果	学齢期、思春期の共食率に関する調査データが見当たらず、比較できない。			
分析	学齢期、思春期の共食率に関する調査データが見当たらず、分析ができない。			
評価				
調査・分析上の課題	学齢期、思春期の共食率に関する調査が実施されていない。推移の分かるデータが求められる。			
残された課題				
ベースライン及び直近値のデータ算出方法	①調査名	1. 主調査 児童生徒の食事状況等調査(平成22年度は独立行政法人日本スポーツ振興センター) 家族など誰かと食事をする子どもの割合 2. 参考調査 平成27年度 乳幼児栄養調査		
	②設問	いつもどのように食事をしていますか。朝食及び夕食について、 「1. 家族そろって食べる」、「2. 大人の家族の誰かと食べる」、「3. 子どもだけで食べる」、「4. 一人で食べる」、「5. その他」のうち、1つだけ○をつけてください。		
	③算出方法	「1. 家族そろって食べる」、「2. 大人の家族の誰かと食べる」、「3. 子どもだけで食べる」の総数を1～4の合計した数字で除す。		
	④備考	2～6歳 朝食95.2%、夕食99.7%(平成27年度 乳幼児栄養調査)		

### 3) 基盤課題C

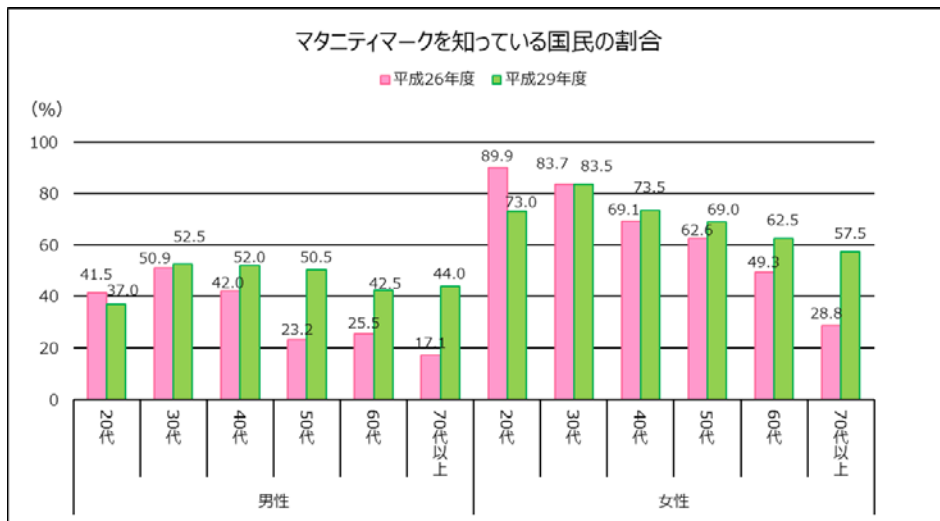
基盤課題C: 子どもの健やかな成長を見守り育む地域づくり				
【保健医療水準の指標】				
指標1: この地域で子育てをしたいと思う親の割合				
ベースライン値	直近値	中間評価(5年後)目標値	最終評価(10年後)目標値	評価(暫定)
91.1% (平成26年度) ※無回答を除いた数値 94.8% (平成26年度)	94.5% (平成29年度)	93.0%	95.0%	1. 改善した (①目標を達成した)
調査				
平成26年度厚生労働科学研究(山縣班)	母子保健課調査			
データ分析				
結果	ベースライン値より3.4ポイント増加している。また、目標値に達しており、1.5ポイント超えている。			
分析	3・4か月は平成27年度は93.7%、平成28年度は94.1%、平成29年度は94.0%、1歳6か月は平成27年度は94.1%、平成28年度94.5%、平成29年度は94.5%、3歳は平成27年度は94.7%、平成28年度は94.9%、平成29年度は94.9%であった。自分の住む地域で子育てをしたいと思う親が増えてきているということは、その地域におけるソーシャル・キャピタルが向上していること、すなわち人と人とのつながりが育まれており、どの世代の人も暮らしやすいコミュニティとなっている可能性がある。また、物理的な生活環境が充実していることも考えられる。			
評価	1. 改善した(①目標を達成した)			
調査・分析上の課題	ベースライン調査は、研究班調査でサンプリング・無記名アンケートである。一方中間評価は、問診項目として悉皆調査で行われている。調査法の違いが結果に影響を及ぼしていないか、今後の推移を注視する必要がある。			
残された課題	指標が向上した地域と、低下した地域がある場合に、その要因が明らかになると有用である。			
ベースライン及び直近値のデータ算出方法	①調査名	平成26年度厚生労働科学研究(山縣班)親と子の健康度調査(追加調査)(3・4か月児、1歳6か月児、3歳児)		
	②設問	この地域で、今後も子育てをしていきたいですか。 (1. そう思う 2. どちらかといえばそう思う 3. どちらかといえばそう思わない 4. そう思わない)		
	③算出方法	「1. そう思う」もしくは「2. どちらかといえばそう思う」と回答した者の人数/全回答者数×100 (※分母に無回答を含む。) * 各健診時点について、上記算出方法にて算出し、3時点の平均値を算出する。		
	④備考	3・4か月児用問15、1歳6か月児用問15、3歳児用問15		
直近値のデータ算出方法	①調査名	母子保健課調査(3・4か月児、1歳6か月児、3歳児)		
	②設問	同上		
	③算出方法	【3・4か月児】 「1. そう思う」464,038+「2. どちらかといえばそう思う」191,638/697,186×100=94.0 【1歳6か月児】 「1. そう思う」497,991+「2. どちらかといえばそう思う」206,775/746,178×100=94.5 【3歳児】 「1. そう思う」513,724+「2. どちらかといえばそう思う」206,073/758,183×100=94.9 94.9% * (94.0+94.5+94.9)/3=94.5 (※いずれも分母に無回答は含まない。)		
	④備考	乳幼児健康診査(3・4か月児、1歳6か月児、3歳児)での問診から。必須問診項目に入れ、母子保健課調査で毎年度全国データを集積する(全数対象)。各地方自治体は、平成27年度からデータ収集・集計し、平成28年度に実施する母子保健課調査から報告する。		



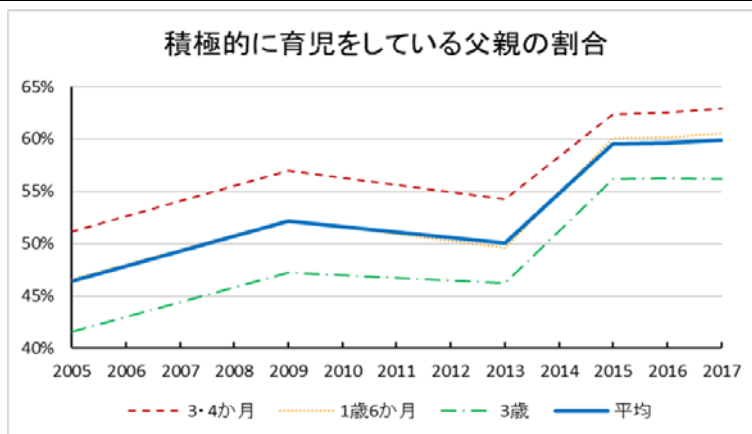
基盤課題C：子ども健やかな成長を見守り育む地域づくり				
【保健医療水準の指標】				
指標2：妊娠中、仕事を続けることに対して職場から配慮されたと思う就労妊婦の割合				
ベースライン値	直近値	中間評価(5年後)目標値	最終評価(10年後)目標値	評価(暫定)
91.0% (平成26年度)	88.5% (平成29年度)	93.0%	95.0%	3. 悪くなっている
※無回答を除いた数値 91.9% (平成26年度)				
調査				
平成26年度厚生労働科学研究(山縣班)	母子保健課調査			
データ分析				
結果	平成26年度(ベースライン値)から平成29年度は暫定値ではあるが2.5ポイント低下がみられた。			
分析	母性健康管理に関する様々な措置があるが、それらの措置を適切に気兼ねなく受けることができるかどうかは、制度の整備とともに、職場の上司・同僚の理解も必要である。妊娠中に対して配慮している職場は、その後の子育てについても理解があると推測される。平成29年度の育児休業取得率については、83.2%で前年度と比較して1.4ポイントの増加となっている。次世代育成支援対策推進法に基づき、一般事業主行動計画を策定した企業のうち、一定の基準を満たした企業は、「子育てサポート企業」として厚生労働大臣の認定(くるみん)を受けることができ、平成30年3月末時点で2,878社が認定を受けている。妊娠中、職場から十分な配慮が得られた就労女性が、その後も子育てと就労を続けながら次子の妊娠・出産を考えられるという状況は、少子化の改善にもつながると考えられることから、今後も更なる各職場での対応改善が期待される。新たな課題として、男性への支援・配慮が必要である。			
評価	3. 悪くなっている			
調査・分析上の課題	ベースライン調査は、研究班調査でサンプリング・無記名アンケートである。一方中間評価は、問診項目として悉皆調査で行われる予定である。調査法の違いが結果に影響を及ぼしていないか、今後の推移を注視する必要がある。			
残された課題	今後妊娠中に仕事を続けることに対しての職場からの配慮を促す必要がある。			
ベースライン及び直近値のデータ算出方法	①調査名	平成26年度厚生労働科学研究(山縣班)親と子の健康度調査(追加調査)(3・4か月児)		
	②設問	①お子さんのお母さんは妊娠中、働いていましたか。(1. 働いていたことがある 2. 働いていない) ②(①で「1. 働いていたことがある」と回答した人に対して)妊娠中、仕事を続けることに対して職場から配慮をされたと思いますか(1. はい 2. いいえ)		
	③算出方法	設問②で「1. はい」と回答した者の人数/①で「1. 働いていたことがある」と回答した者の人数×100 (※分母に無回答を含む。)		
	④備考	3・4か月児用問9		
直近値のデータ算出方法	①調査名	母子保健課調査(3・4か月児)		
	②設問	同上		
	③算出方法	【3・4か月児のみ】 設問(1) お子さんのお母さんは妊娠中、働いていましたか。 「1. 働いていたことがある」の回答者数: 198,253 「2. 働いていない」の回答者数: 105,529 設問(2) (1)で「1. 働いていたことがある」と回答した人に対して)妊娠中、仕事を続けることに対して職場から配慮をされたと思いますか。 「1. はい」の回答者数: 175,403 「2. いいえ」の回答者数: 17,199 設問(2)で「1. はい」と回答した者の人数/①で「1. 働いていたことがある」と回答した者の人数×100 175,403/198,253×100=88.474 (※分母に無回答は含まない。)		
	④備考	対象者(3・4か月児)に対し、各地方自治体が中間評価の前年度(平成30年度)と最終評価の前年度(平成34年度)には調査等を行い、実態を把握し、母子保健課調査に報告(平成31年度と35年度)する。		

基盤課題C: 子どもの健やかな成長を見守り育む地域づくり				
【保健医療水準の指標】				
指標3: マタニティマークを妊娠中に使用したことのある母親の割合				
ベースライン値	直近値	中間評価(5年後)目標値	最終評価(10年後)目標値	評価(暫定)
52.3% (平成25年度)	65.6% (平成29年度)	60.0%	70.0%	1. 改善した (①目標を達成した)
※無回答を除いた数値 53.1% (平成25年度)				
調査				
平成25年度厚生労働科学研究(山縣班)	母子保健課調査			
データ分析				
結果	ベースライン値から13.3ポイント増加した。			
分析	厚生労働省HPの平成28年度の「マタニティマークに関する取り組みの状況調査の結果によると、一般啓発用のポスター、リーフレット等や妊産婦用に服や持ち物につけるキーホルダー、マーク入りのステッカーなどのグッズを配布している。その他、公共施設や公共交通機関などにもマタニティマークのステッカーやポスターが掲示され、本マークの趣旨は浸透しつつあったためと考えられる。これらは市区町村、都道府県などを含む行政機関、関連する団体の活動の成果であると考えられる。			
評価	1. 改善した(①目標を達成した)			
調査・分析上の課題	本指標は平成30年度の母子保健課調査(悉皆調査)で調査される予定である。今回は暫定値である。設問は特に変更はないため、マタニティマークを知っているが利用したことのない理由を把握して、マタニティマークの利用が増加しない背景にある理由を明らかにしていく必要がある。			
残された課題	マタニティマークの利用状況を把握するための指標であるが、利用者は半数であるため、背景にある理由を明らかにしていく必要がある。			
ベースライン及び直近値のデータ算出方法	①調査名	平成25年度厚生労働科学研究(山縣班)親と子の健康調査(3・4か月児用)		
	②設問	問19. 妊娠中、マタニティマークを知っていましたか。(1. 知らなかった 2. 知っていた) 問19で「2. 知っていた」と回答したのに対して、問19-1. マタニティマークを身につけたりするなどして利用したことがありますか。(1. 利用したことがある 2. 利用したことはない)		
	③算出方法	問19-1で「1. 利用したことがある」と回答したの／問19で「2. 知っていた」と回答したの×100 (※分母に無回答を含む。)		
	④備考	問19、問19-1、問19-2		
直近値のデータ算出方法	①調査名	母子保健課調査(3・4か月児)		
	②設問	同上		
	③算出方法	【3・4か月のみ】 (1) 妊娠中、マタニティマークを知っていましたか 「1. 知らなかった」の回答数: 21,251 「2. 知っていた」の回答数: 271,515 (2) (設問(2)(1)で「2. 知っていた」と回答した人に対して) マタニティマークを身につけたりするなどして利用したことがありますか。 「1. 利用したことがある」の回答数: 178,230 「2. 利用したことはない」の回答数: 97,570 (2)で「1. 利用したことがある」と回答したの／(1)で「2. 知っていた」と回答したの×100 $178,230 / 271,515 \times 100 = 65.6$ (※分母に無回答は含まない。)		
	④備考	対象者(3・4か月児)に対し、各地方自治体が中間評価の前年度(平成30年度)と最終評価の前年度(平成34年度)には調査等を行い、実態を把握し、母子保健課調査に報告(平成31年度と35年度)する。		

基盤課題C: 子どもの健やかな成長を見守り育む地域づくり				
【保健医療水準の指標】				
指標4: マタニティマークを知っている国民の割合				
ベースライン値	直近値	中間評価(5年後)目標値	最終評価(10年後)目標値	評価(暫定)
45.6% (平成26年度)	58.1% (平成29年度)	50.0%	55.0%	1. 改善した (①目標を達成した)
調査				
母子保健に関する世論調査 (内閣府世論調査)	母子保健に関する意識調査 (平成30年度子ども・子育て支援推進調査研究事業「健やか親子21(第2次)」 中間評価を見据えた調査研究」調査)			
データ分析				
結果	ベースライン値45.6%に対し、平成29年度の調査では58.1%と12.5ポイントの増加がみられ、最終評価目標値の55.0%を超えている。			
分析	結果について男女別でみると、平成26年度は、男性:31.2%、女性:57.6%、平成29年度、男性:46.4%、女性:69.8%と男女ともに増加したが、わずかに男性の割合の方が多く増加した。また、性・年齢別でみると、男性では、平成26年度は30代が最も高く、年代が上がるに従って知っている割合は減っていた。一方、平成29年度では、30~50代がいずれも約50%と高く、20代が最も低い結果であり、高い年代の認知度が上がったことが分かる。女性では、平成26年度も29年度も若い年代の方が高く、年代が上がるに従って認知度は低くなっているが、女性でも高い年代の認知度が伸びていた。この結果より、マタニティマークの認知度が上がった要因は、妊娠する可能性の高い年齢だけでなく、その年代の親世代の認知度が上がったことが一つと考えられる。また別の要因としては、平成26年度と29年度では調査方法が異なることと、各年代の回答者数が異なることが影響を及ぼしている可能性がある(平成26年度は、調査員による世論調査であり、回答者数は20代が最も少なく、70歳以上が最も多い。平成29年度は、インターネット調査であり、回答者数は各年代男女各100人(計200人)である)。 加えて、これまで認知度が低かった年代層の認知度が上がった要因としては、交通機関や自治体等、様々なところにマークが張られていることや、雑誌の付録やそのコマーシャル等、メディアやインターネットでも幅広く展開されていることから、様々な年代層の目に触れる機会が増え、認知度が上がったとも考えられる。			
評価	1. 改善した(①目標を達成した)			
調査・分析上の課題	平成26年度と平成29年度では、調査方法と回答者数が異なるため、解釈には留意する必要がある。			
残された課題	マタニティマークを付けていることで嫌がらせをされた妊婦がいるとのことから、マタニティマークの正しい意味の普及啓発が必要と考える。一方で、不妊治療中や死産、流産等、つらい状況にある家族への配慮も忘れずに対応していくことが大切である。			
ベースライン及び直近値のデータ算出方法	①調査名	母子保健に関する世論調査(内閣府世論調査)(平成26年度)		
	②設問	・あなたは、マタニティマークについて知っていましたか。 →(ア. 知っていた、イ. 言葉だけは知っていた、ウ. 知らなかった 分からない) ※設問の前に、マタニティマークについての説明文(マタニティマークとは、妊産婦が交通機関などを利用する際に身につけ、周囲が妊産婦への配慮を示しやすくすることで、妊産婦にやさしい環境づくりを推進するものです。)をよく読んでもらった。		
	③算出方法	「ア. 知っていた」と回答した者の人数/全回答者数×100		
	④備考			
直近値のデータ算出方法	①調査名	母子保健に関する意識調査(平成30年度子ども・子育て支援推進調査研究事業「健やか親子21(第2次)」中間評価を見据えた調査研究」調査)		
	②設問	Q1-1. あなたは、マタニティマークについて知っていましたか?この中から1つだけお答えください。 →(ア. 知っていた、イ. 言葉だけは知っていた、ウ. 知らなかった エ. 分からない) ※設問の前に、マタニティマークについての説明文(マタニティマークとは、妊産婦が交通機関などを利用する際に身につけ、周囲が妊産婦への配慮を示しやすくすることで、妊産婦にやさしい環境づくりを推進するものです。)をつけた。		
	③算出方法	「ア. 知っていた」と回答した者の人数/全回答者数×100 1,395/2,400×100=58.1		
	④備考	インターネットを用いた意識調査。対象は20代~60代と70代以上の男女各1,200人(各年代について男女それぞれ200人)とした。		



基盤課題C: 子どもの健やかな成長を見守り育む地域づくり					
【保健医療水準の指標】					
指標5: 積極的に育児をしている父親の割合					
ベースライン値	直近値	中間評価(5年後)目標値	最終評価(10年後)目標値	評価(暫定)	
47.2% (平成25年度)	59.9% (平成29年度)	50.0%	55.0%	1. 改善した (①目標を達成した)	
※無回答を除いた数値 50.0% (平成25年度)					
調査					
平成25年度厚生労働科学研究(山縣班)	母子保健課調査				
結果	ベースライン値は47.2%であったが、現在と同様に無効回答を分母から除外して再計算すると50.0%となる。平成29年度の中間評価時には59.9%と、9.9ポイントの増加となっている。なお、分母から無効回答を除外して計算したものの3・4か月児、1歳6か月児、3歳児についての平均についての過去からのトレンドをみると、平成17年度46.4%、平成21年度52.1%、平成25年度50.0%、平成27年度59.5%、平成28年度59.7%、平成29年度59.9%となっており、平成25年度のみやや低めであるが、順調に増加している。				
分析	ベースライン値に比べ、積極的に育児をしている父親の割合が増加した要因の一つとして、国を始め企業が育児への父親参加を促している成果が出ていることが考えられる。平成22年には、父親の育児休業の取得促進等の内容を含む改正育児・介護休業法の施行され、同年度には「イクメンプロジェクト」が開始された。父親の育児休業取得率をみると、平成24年度1.89%、平成28年度3.16%、平成29年度は5.14%と微増しており、先に挙げた事項をはじめとした子育て支援策が徐々に浸透し、効果が現れてきている可能性が考えられる。しかしながら、男性の育児休業取得率がまだ低い要因としては、両立支援助成金などがあっても、中小企業にとっては人材不足の影響が大きいことや個人にとってキャリアへの影響を不安に思うなど様々な要因が予測される。また、子どもの年齢とともに、「よくやっている」父親の割合がわずかに低下しているが、これは母親の就業状況や育児状況等が子どもの年齢が上がるとともに変化したことと関連していると考えられる。				
評価	1. 改善した(①目標を達成した)				
調査・分析上の課題	ベースライン値は研究班調査でサンプリング・無記名アンケートである。一方、中間評価は、問診項目として悉皆調査で行われている。調査法の違いが結果に影響を及ぼしていないか、今後の推移を注視する必要がある。				
残された課題	数値上の改善は認められているものの、父親が参加する育児内容について、子どもの関わり方や父親自身の満足度等にも着目した、より充実したものであることが望まれる。また、参加しない(参加できない)父親に焦点を当てた分析や評価、父親自身の心の余裕や、育児参加しやすい職場環境の課題などにも目を向ける必要がある。				
ベースライン及び直近値のデータ算出方法	①調査名	平成25年度厚生労働科学研究(山縣班)親と子の健康度調査(3・4か月児用 問28、1歳6か月児用 問21、3歳児用 問23)			
	②設問	お父さんは育児をしていますか。→(1. よくやっている 2. 時々やっている 3. ほとんどしない 4. 何ともいえない)			
	③算出方法	「1. よくやっている」と回答した者の人数/全回答者数×100 (※分母に無回答を含む。) ※各健診時点について、上記の算出方法にて算出し、3時点の平均を算出する。 3・4か月児 3,233/6,181×100=52.3 1歳6か月児 4,046/8,688×100=46.6 3歳児 3,605/8,444×100=42.7 平均(52.3+46.6+42.7)/3=47.2			
	④備考				
直近値のデータ算出方法	①調査名	母子保健課調査(3・4か月児、1歳6か月児、3歳児)			
	②設問	同上			
	③算出方法	3・4か月児 432,103/686,931×100=62.9 1歳6か月児 439,540/727,068×100=60.5 3歳児 410,136/729,911×100=56.2 平均(62.9+60.5+56.2)/3=59.9 (※分母に無回答は含まない。)			
	④備考	乳幼児健康診査(3・4か月児、1歳6か月児、3歳児)での問診から、必須問診項目に入れ、母子保健課調査で毎年度全国データを集積する(全数対象)。各地方自治体は、平成27年度からデータ収集・集計し、平成28年度に実施する母子保健課調査から報告する。			



基盤課題C:子どもの健やかな成長を見守り育む地域づくり				
【保健医療水準の指標】				
指標6:・乳幼児健康診査の未受診者の全数の状況を把握する体制がある市町村の割合 ・市町村の乳幼児健康診査の未受診者把握への取組に対する支援をしている県型保健所の割合				
ベースライン値	直近値	中間評価(5年後)目標値	最終評価(10年後)目標値	評価(暫定)
市区町村 96.7% (平成25年度)	≪参考:ベースライン時の求め方≫ ・市区町村 99.0% (平成29年度)  ≪ベースライン調査後の求め方≫ ・市区町村 36.4% * ベースラインと調査方法が異なる (平成29年度)			【市区町村】 4. 評価できない  【県型保健所】 4. 評価できない
県型保健所 33.8% (平成25年度)	≪参考:ベースライン時の求め方≫ ・県型保健所 25.0% (平成29年度)  ≪ベースライン調査後の求め方≫ ・県型保健所 19.1% * ベースラインと調査方法が異なる (平成29年度)	・市区町村 99.0% ・県型保健所 50.0%	・市区町村 100% ・県型保健所 100%	
調査				
母子保健課調査	母子保健課調査			
データ分析				
結果	調査方法はベースラインと異なるが、ベースライン調査時の算出方法でベースライン値と平成28年度のデータを比較すると、市区町村では96.7%が97.3%と0.6ポイント増加している。一方で、県型保健所では33.8%が30.2%と3.6ポイント減少している。ベースライン調査後の算出方法では市区町村は29.7%、県型保健所は30.0%となっている。ベースライン時の算出方法で平成28年度のを算出すると、市町村では平成28年度97.3%でベースライン値より増加している。ベースライン調査後の算出方法では、平成27年度は27.9%、平成28年度は29.7%と増加がみられている。県型保健所については、ベースライン調査時の算出方法で算出すると平成27年度は市区町村の乳幼児健康診査の未受診者把握への取組に対する支援をしている県型保健所は25.9%、平成28年度は30.2%、と約5ポイント%増加している。ベースライン調査後の算出方法では、母子保健担当部署で行っている県型保健所数は、平成27年度45.3%、平成28年度は30.0%、と、15.3ポイント%減少している。			
分析	指標について、「乳児健診未受診児など生後4か月までに全乳児の状況把握に取り組んでいる市町村の割合」は第1次では最終評価時96.0%であったが、その定義が明確ではなかった。今回、健診未受診者の調査方法を変更したことにより分析も慎重に行う必要がある。児童虐待対策の課題にある、発生予防、早期発見について重要な指標となるため、今後も慎重に分析をしていく必要がある。			
評価	4. 評価できない			
調査・分析上の課題	評価対象となる支援体制を明確化したことで、数値として減少したことに対しては、市区町村や県型保健所の実態を把握したうえで、場合によっては目標値について再検討すべきである。算出方法が異なるため、比較は慎重に行う必要がある。			
残された課題	早期からのハイリスク児の発見には医療機関との連携も有効であるが、医療機関側の協力には施設間の温度差がある。また把握された表の有効活用には、福祉担当部局と保健担当部局との連携が求められる。医療機関との連携、福祉部門との連携も含めた市区町村の対応が求められる。また市区町村の対応を促進するため、乳幼児健診未受診者の把握を評価する国や都道府県の取組が求められる。			
ベースライン及び直近値のデータ算出方法	①調査名	平成25年度母子保健課調査(市町村用、都道府県用)		
	②設問	【市区町村用】 乳幼児健康診査の未受診者の全数の状況を把握する体制がある。(有:1 無:0)  【都道府県用】 市町村の乳幼児健康診査の未受診者の把握への取組に対する支援(※)をしている県型保健所の数 (※)例えば、保健所管内市町村が乳幼児健康診査未受診者を把握するために、関係機関との連携体制を構築するための支援や、市町村の未受診者の把握状況をモニタリングしている等。		
	③算出方法	【市区町村】 「有」と回答した市区町村数/全市区町村数×100  【都道府県】 「支援をしている」と回答した県型保健所の数/全県型保健所の数×100		
	④備考			

直近値のデータ算出方法	①調査名	母子保健課調査(市区町村用、県型保健所用)
	②設問	<p>【市区町村用】</p> <p>1) 乳幼児健康診査の未受診者の全数の状況を把握する体制がある。(はい:○、いいえ:×)</p> <p>2) 設問1)で、「はい:○」と回答した場合</p> <p>①未受診者に対して、母子保健担当者等がいつまでに状況を把握するか期限を決めている。(はい:○、いいえ:×)</p> <p>②子どもに直接会うなど、把握方法を決めている。</p> <p>③②において「はい:○」の場合、現認率(未受診者のうち、第三者が直接、児の状況を確認した割合)を定期的に算出している。(はい:○、いいえ:×)</p> <p>④期限を過ぎて状況が把握できない場合に、他部署や他機関と連携するなどして状況を把握する方法を決めている。(はい:○、いいえ:×)</p> <p>【県型保健所用】</p> <p>①市町村の乳幼児健康診査の未受診者把握への取組に対する支援をしている。(はい:○ いいえ:×)</p> <p>②設問①で、「支援をしている」と回答した県型保健所は、以下について回答ください。</p> <p>(i) 設問①について、母子保健担当部署で行っているか。(はい:○ いいえ:×)</p> <p>(ii) 市町村が行っている未受診者対応に関する情報提供を行っている。(はい:○ いいえ:×)</p> <p>(iii) 未受診者対応の評価(※)をしている。(はい:○ いいえ:×)</p> <p>(iv) 市町村向けの研修において、未受診者対応に関する内容が含まれている(はい:○ いいえ:×)</p> <p>(※)未受診者対応の評価とは、管内の未受診者対応(未受診者把握率・現認率や先進的取組等)の情報を集約し、市町村へ還元することである。</p>
	③算出方法	<p>【市区町村】</p> <p>1)で「はい:○」と回答し、かつ設問2)で①～④の全てに「はい:○」と回答した市区町村数/全市区町村数×100</p> <p>633/1,741×100=36.4 36.4%</p> <p>※ 1)1,722 2)①1,408 ②1,517 ③693 ④1,402</p> <p>《参考》(ベースライン時の算出方法)1,722/1,741×100=98.9</p> <p>【県型保健所】</p> <p>設問①で「はい」と回答し、設問②の(i)～(iv)の全てに「はい」と回答した県型保健所の数/設問①で「はい」と回答した県型保健所数×100</p> <p>18/94×100=19.1498 19.1</p> <p>(ii)の県型保健所数/(i)母子保健担当部署で行っている県型保健所数×100 ※(i)89 (ii)87 (iii)54 (iv)24</p> <p>《参考》(ベースライン時の算出方法):94/376×100=25.0</p>
	④備考	

基盤課題C: 子どもの健やかな成長を見守り育む地域づくり				
【保健医療水準の指標】				
指標7: 育児不安の親のグループ活動を支援する体制がある市区町村の割合				
ベースライン値	直近値	中間評価(5年後)目標値	最終評価(10年後)目標値	評価(暫定)
28.9% (平成25年度)	37.0% *ベースラインと調査方法が異なる (平成29年度)	50.0%	100%	4. 評価できない
調査				
母子保健課調査	母子保健課調査			
データ分析				
結果	ベースライン値と比較すると、約10ポイント程度の増加を認めた。但し、ベースライン調査と調査方法が異なることを注意する。平成28年度37.3%、平成29年度37.0%で、0.3%の減少がみられた。			
分析	ベースライン値(平成25年度)と直近値(平成29年度)の比較では、調査方法が異なるため、注意が必要となるが、約10ポイントの増加が見られている。平成28年度37.3%、平成29年度37.0%と0.3ポイント減少がみられている。支援の必要性をアセスメントし、育児不安の親のグループ活動の対象者を把握している市区町村は平成29年度は398であった(これは全市区町村の22.9%となる)。育児不安の背景には、少産少子化や核家族化、雇用形態の多様化など母子を取り巻く環境の変化に伴って生じた育児に組み込む親、特に母親の孤立化や仕事と子育ての過剰な負担等がある。今後も子育て世代の親を孤立化させない支援体制の整備と、育児を親だけの負担にしない、社会全体の環境づくりが課題である。育児に組み込む親の孤立化が指摘されている中、ともすると親と子が1対1の関係になりがちなため、育児に余裕や自信を獲得できるようにするための親子への更なる支援が求められている。			
評価	4. 評価できない			
調査・分析上の課題	ベースライン調査は、育児不安の親のグループ活動を支援しているか、市町村に問いていた。一方中間評価は、出生数が少なく、育児不安の親のグループ活動をすることが困難ではないと答えた市町村に更に個別の支援やグループミーティングを行っているかと調査方法に違いがあるため、結果に影響を及ぼしていないが、今後の推移を注視する必要がある。			
残された課題	母子保健活動が市区町村に移籍された後にも本指標の動きから推測されるように、新規の健康課題に対しては都道府県の広域的な支援が有効であるとの認識を現場の関係者が持ち続けることが望まれる。			
ベースライン及び直近値のデータ算出方法	①調査名	平成25年度母子保健課調査(市町村用)		
	②設問	育児不安の親のグループ活動を支援(※)している はい:1 いいえ:0 (※)グループ活動を支援とは、例えば、支援の対象者や目的を明確に定めて、公的責任において個別支援との両輪で支援(育児不安の軽減や仲間づくり等)を行っていること。		
	③算出方法	「はい」と回答した市区町村数/全市区町村数×100		
	④備考			
直近値のデータ算出方法	①調査名	母子保健課調査(市区町村用)		
	②設問	※H29年度から (8)産後・育児期の支援状況 2)親への支援等について (i)出生数が少なく、育児不安の親のグループ活動をすることが困難である。(はい:○、いいえ:×) 平成29年度:「いいえ」915 (ii)(i)で「いいえ:×」と回答した市区町村のみ回答してください。 i)支援の必要性をアセスメントし、育児不安の親のグループ活動の対象者を把握している。(はい:○、いいえ:×) →平成29年度:398 ii)育児不安に対する個別支援を行いつつ、何らかの形でグループミーティングを実施あるいは支援(※)している。 (はい:○、いいえ:×) →平成29年度:424 (※)支援とは、例えば、支援の対象者や目的を明確に定めて、公的責任において個別支援との両輪で支援(育児不安の軽減や仲間づくり等)を行っていること。		
	③算出方法	(ii)i)とii)のいずれにも「はい」と回答した市区町村数/i)で「いいえ」と回答した市区町村数×100 339/915×100=37.0		
	④備考	平成30年12月、日本公衆衛生協会による全国の市町村への調査では、回答1,266市町村中、育児不安の親のグループの活動支援を行っているのは28.8%(健康増進部門で行っている:18.2%、他部署で行っている:10.6%)、行っていない69.4%、無回答1.7%であった。この調査は、ベースライン調査と同じ設問で行われ、ベースラインとほぼ変わらない結果となった。		

基盤課題C: 子どもの健やかな成長を見守り育む地域づくり				
【保健医療水準の指標】				
指標8: 母子保健分野に携わる関係者の専門性の向上に取り組んでいる地方公共団体の割合				
ベースライン値	直近値	中間評価(5年後)目標値	最終評価(10年後)目標値	評価(暫定)
市区町村 97.9% (平成25年度)	市区町村 65.0% * ベースラインと調査方法が異なる (平成29年度)	・市区町村 100% ・都道府県 97.9%	・市区町村 100% ・都道府県 100%	【市区町村】 4. 評価できない  【都道府県】 4. 評価できない
都道府県 95.1% (平成25年度)	都道府県 59.6% * ベースラインと調査方法が異なる (平成29年度)			
調査				
母子保健課調査	母子保健課調査			
データ分析				
結果	調査方法はベースラインと異なるが、市区町村と県型保健所のどちらもベースライン値より減少している。			
分析	ベースライン時の調査内容は、母子保健分野に携わる関係者の専門性の向上への取組をしているかを問うものであったが、中間評価では、構築されている支援体制を明確化して問う設問としている。このため、該当する市区町村の割合がベースライン値よりも減少する可能性は第2次の開始時想定されていた。ベースライン調査後では、市区町村は平成27年度は61.6%、平成28年度は61.4%、平成29年度は65.0%であった。平成29年度は設問④複数の市町村同士で、自主的に勉強会等を実施している市区町村は532で、他の設問と比較して実施が少ないことが分かった。都道府県では、すべてに「はい」と答えた都道府県数は、平成27年度、平成28年度共に、68.1%で変化はなかった。平成29年度は59.6%で減少している。すべての保健所が、管内の市町村に研修機会を提供している都道府県は32であった。母子保健に携わる職員は、母子への直接的なケア提供のため、また他部門との連携を図るために、コミュニケーション能力を磨き、他部門の専門性を理解する広い視野と常に最新の情報を取り入れるための継続的な学習機会を持つことが重要であるとともに、地方公共団体が積極的に職員のスキルアップに取り組むことが、地域における母子及び家族への質の高いケアの提供につながると考えられる。そのため、今後の取組を向上させることに期待される。			
評価	4. 評価できない			
調査・分析上の課題	評価対象となる支援体制を明確化したことで、数値が減少したことに対しては、市区町村や県型保健所の実態を把握したうえで、場合によっては目標値について再検討すべきである。			
残された課題	市区町村や県型保健所に対し、中間評価の項目に沿った事業展開ができるための支援事業(研修会など)について検討すべきである。			
ベースライン及び直近値のデータ算出方法	①調査名	平成25年度母子保健課調査(市町村用、都道府県用)		
	②設問	【市町村用】 母子保健分野に携わる関係者の専門性の向上への取組(*母子保健事業に携わる関係者に、母子保健に関する情報提供や研修受講の機会を設けている等。) 1. 常勤職員を対象に行っている 2. 非常勤職員も含めて母子保健にかかわるすべての関係者を対象に行っている 3. 行っていない  【都道府県用】 母子保健分野に携わる関係者の専門性の向上への取組(*母子保健事業に携わる関係者に、母子保健に関する情報提供や研修受講の機会を設けている等。) 1. 常勤職員を対象に行っている 2. 非常勤職員も含めて母子保健にかかわるすべての関係者を対象に行っている 3. 行っていない		
	③算出方法	【市区町村】上位の設問で「1」または「2」と回答した市区町村数/全市区町村数×100 【都道府県】上位の設問で「1」または「2」と回答した都道府県数/全都道府県数×100		
	④備考			
直近値のデータ算出方法	①調査名	母子保健課調査		
	②設問	【市区町村用】 1) 非常勤職員も含めて、年1回以上、専門性を高める研修を受けるための予算を確保している。(はい:○、いいえ:×)→はい:1211 2) 受けた研修内容を共有する仕組みがある、もしくは、勉強会等で深めている。(はい:○、いいえ:×)→はい:1558 3) 受けた研修内容を業務の改善に活かしている。(はい:○、いいえ:×)→はい:1693 4) 複数の市町村同士で、自主的に勉強会等を実施している。(はい:○、いいえ:×)→はい:532  【都道府県用】 1) PDCAサイクルに沿った専門性の向上を目指した研修会を実施している。(はい:○、いいえ:×)→はい:35 2) すべての保健所が、管内の市町村に研修機会を提供している。(はい:○、いいえ:×)→はい:32 3) 県内すべての自治体(政令市・中核市・保健所設置市・特別区を含む)を対象とした研修機会を提供している。(はい:○、いいえ:×)→はい:45		
	③算出方法	【市区町村】1)~3)の全てに「はい:○」と回答した市区町村数/全市区町村数×100 1,131/1,741×100≒65.0 65.0% 【都道府県】1)~3)の全てに「はい:○」と回答した都道府県数/全都道府県数×100 28/47×100≒59.6 59.6%		
	④備考	平成30年12月、日本公衆衛生協会による全国の市町村への調査では、回答1266市町村中、母子保健分野に携わる関係者の専門性の向上への取組について、常勤職員を対象に行っている40.9%、非常勤職員も含めて母子保健にかかわるすべての関係者を対象に行っている51.7%、行っていない5.7%、無回答1.7%であり、行っている市町村は合計92.6%であった。この調査は、ベースライン調査と同じ設問で行われ、ベースラインより若干減少した結果となった。		



基盤課題C: 母子保健分野に携わる関係者の専門性の向上に取り組んでいる地方公共団体の割合				
【保健医療水準の指標】				
参考指標1: 個人の希望する子ども数、個人の希望する子ども数と出生子ども数の差				
ベースライン値	直近値	中間評価(5年後)目標値	最終評価(10年後)目標値	評価(暫定)
・平均理想子ども数 2.42 ・平均理想子ども数(2.42)と 平均出生子ども数(1.71)の差 0.71 (平成22年)	・平均理想子ども数 2.32 ・平均理想子ども数(2.32)と 平均出生子ども数(1.68)の差 0.64 (平成27年)	—	—	
調査				
出生動向基本調査 (結婚と出産に関する全国調査 (国立社会保障・人口問題研究所))	出生動向基本調査 (結婚と出産に関する全国調査 (国立社会保障・人口問題研究所))			
データ分析				
結果	平均理想子ども数と平均出生子ども数の差は、ベースライン(平成22年)の0.71と比較し、中間評価(平成27年度)には0.64となり、0.07減少した。			
分析	平均出生子ども数は、1.71から1.68と0.03とわずかな減少であったが、平均理想子ども数が2.42から2.32と0.10と比較的大きく減少したため、平均理想子ども数と平均出生子ども数の差が減少した。結婚持続期間別に平均理想子ども数の平成22年から平成27年への変化をみると、結婚持続期間0～4年では、2.30から3.25と-0.05、5～9年では、2.38から2.33と-0.05と比較的減少幅が小さいのに対し、10～14年では、2.42から2.30の-0.12と比較的大きく減少した。平均理想子ども数が減少した理由について、出生動向基本調査には特段の記載が無いが、現実の状況にあわせて減少したことが考えられる。			
評価				
調査・分析上の課題	調査時の居住地区および居住形態別に完結出生児数を比較していく必要がある。いずれも調査時点における居住状況であるため、完結出生児数との因果関係については慎重に解釈する必要がある。			
残された課題	個人が希望する平均理想子ども数が以前より減少している。			
ベースライン及び直近値の データ算出方法	①調査名	出生動向基本調査(結婚と出産に関する全国調査 (国立社会保障・人口問題研究所))		
	②設問	問17 あなた方ご夫婦にとって(1)理想的な子どもの数は何人ですか。また、(2)子どもの男女の別や組み合わせには理想がありません		
	③算出方法	夫婦にたずねた理想的な子どもの数(理想子ども数)の平均値		
	④備考			
直近値のデータ算出方法	①調査名	同上		
	②設問	同上		
	③算出方法	(1)夫婦の理想の子ども数 0人子どもは持たない: 279(5.2%) 1人: 786(14.7%) 2人: 2,806(52.6%) 3人: 1,087(20.4%) 4人: 126(2.4%) 5人以上: (0.3%) 不詳: 235(4.4%)  (2)子どもの男女の組み合わせの理想 理想あり 2,795(57.0%) とくに理想はない 2,045(41.7%) 不詳 62(1.3%) 平均値2.32		
	④備考			

基盤課題C: 基盤課題C 子ども健やかな成長を見守り育む地域づくり				
【保健医療水準の指標】				
参考指標2: 不慮の事故による死亡率				
ベースライン値		直近値		中間評価(5年後)目標値
0~19歳	3.4	0~19歳	2.3	—
・0歳	9.0	・0歳	8.1	
・1~4歳	2.9	・1~4歳	1.8	
・5~9歳	1.9	・5~9歳	1.2	
・10~14歳	1.6	・10~14歳	0.9	
・15~19歳	5.7	・15~19歳	3.9	最終評価(10年後)目標値
(平成24年)		(平成29年)		—
調査				
人口動態統計		人口動態統計		
データ分析				
結果	ベースライン値(平成24年)から平成29年は、0歳は0.9ポイント、5~9歳は0.7ポイント、10~14歳は0.7ポイント、15~19歳は1.8ポイントの減少がみられた。0~19歳で1.1ポイント減少し、すべての年齢階級で減少がみられた。			
分析	交通事故や溺死の減少がみられている。しかし、0歳では、窒息、他の年齢では交通事故が多く、これらの割合の高い項目について今後も重層的に対策に取り組むことが期待される。			
評価				
調査・分析上の課題	不慮の事故死亡は、乳幼児では虐待やSIDS(乳幼児突然死症候群)と、10代後半では自殺との区別が難しい事例もあると考えられる。区別が難しいほかの死因の死亡率の動向にも注意を払う必要がある。			
残された課題	年齢階級別で構成割合の大きい死因への対策が優先度が高いと考えられる。0歳は不慮の窒息、1~14歳は交通事故(歩行者)及び溺死・溺水、15~19歳は交通事故(オートバイ、乗用車)である。また、事故の発生場所の(ということでしょうか?)割合を見ると、0歳は家庭内が多く、1~4歳からは家庭外も多くなってくる。年齢に応じた対策と積極的な取組を進めていく必要がある。			
ベースライン及び直近値のデータ算出方法	①調査名	人口動態統計		
	②設問	不慮の事故(ICD10によるV01-X59)死亡数		
	③算出方法	不慮の事故による死亡率=不慮の事故による死亡数/人口×100,000(0歳は出生10万対の死亡率である。)		
	④備考			
直近値のデータ算出方法	①調査名	同上		
	②設問	同上		
	③算出方法	平成29年度 【0歳】 不慮の事故 死亡数(人):77 死亡率:8.1(%) $77/946,065 \times 100,000 \approx 8.1$ 【1~4歳】 不慮の事故 死亡数(人):69 死亡率:1.8(%) $70/3,888,706 \times 100,000 \approx 1.8$ 【5~9歳】 不慮の事故 死亡数(人):61 死亡率:1.2(%) $60/5,191,428 \times 100,000 \approx 1.2$ 【10~14歳】 不慮の事故 死亡数(人):50 死亡率:0.9(%) $51/5,382,237 \times 100,000 \approx 0.9$ 【15~19歳】 不慮の事故 死亡数(人):234 死亡率:4.0(%) $232/5,897,510 \times 100,000 \approx 3.9$ 【0~19歳】 不慮の事故 死亡率:2.3(%) $490/21,307,354 \times 100,000 \approx 2.3$		
	④備考			

基盤課題C: 子どもの健やかな成長を見守り育む地域づくり				
【保健医療水準の指標】				
参考指標3: 事故防止対策を実施している市区町村の割合				
ベースライン値	直近値	中間評価(5年後)目標値	最終評価(10年後)目標値	評価(暫定)
56.8% (平成25年度)	5.7% (平成29年度) * 設問と算出方法がベースラインと異なる。	—	—	
母子保健課調査	母子保健課調査			
データ分析				
結果	調査方法がベースラインと異なるため、比較ができない。ベースライン後の調査方法では、平成27年度3.6%、平成28年度では3.4%、平成29年度は5.7%であった。			
分析	ベースライン調査と比較して中間評価では、構築されている支援体制を明確化して問う設問としている。このため、該当する市区町村の割合がベースライン値より減少する可能性が、第2次の開始時に想定されていた。ベースライン後の調査方法では、平成28年度は3.4%、平成29年度は5.7%と2.3ポイント増加している。乳幼児健康診査の際に事故防止対策事業を実施しているかの設問に対して、特に取り組みはしていないと答えた市区町村数は平成29年度27であった。このことから全市区町村の98.4%は、何らかの取り組みがなされていることが分かった。最終評価に向けて、すべての市区町村が支援体制を構築する環境整備が求められる。			
評価				
調査・分析上の課題	評価対象となる支援体制を明確化したことで、数値が減少したことに対しては、市区町村の実態を把握したうえで、検討することが必要である。			
残された課題	市区町村に対し中間評価の項目に沿った事業展開ができるための支援事業(研修会など)について検討すべきである。			
ベースライン及び直近値のデータ算出方法	①調査名	平成25年度母子保健課調査(政令市・特別区用、市町村用)		
	②設問	乳幼児健康診査の際に、事故防止対策事業を実施していますか。該当する欄に○をつけてください(いくつ○をつけても結構です)。(3・4か月児健診時、1歳6か月健診時についてそれぞれ回答。) 1. 会場にパネル等を展示したり、待ち時間にビデオを流している 2. パンフレット等を配布している 3. 事故防止のための安全チェックリストを使用している 4. 教材等を用いて個別指導を行っている 5. 内容を統一して集団指導をしている 6. 特に内容を統一せずしゅうだん指導をしている 7. その他 8. 特に取り組みはしていない		
	③算出方法	(選択肢3-7いずれかの実施内容に○がついている市町村)/(回収市町村-無回答市町村)×100で算出。		
	④備考			
直近値のデータ算出方法	①調査名	母子保健課調査(市区町村用)		
	②設問	乳幼児健康診査の際に事故防止対策事業を実施していますか。該当するもの全てに○をつけてください。 ① パンフレットの配布、健診会場のパネル展示・ビデオ放映などにより啓発している。 →1,679 ② 事故防止のための安全チェックリストを使用した普及啓発活動を行っている。 →547 (例: チャイルドシートの使用、自転車に乗るときのヘルメットの着用、浴槽に残し湯をしないことなど) ③ 地域住民を広く対象とした健康教育を実施している。 →149 ④ 子どもの親を対象とした健康教育を実施している。 →784 ⑤ 地域の子どもの事故発生状況を定期的に把握している。 →139 ⑥ 部局を超えて、子どもの事故予防対策の視点で街づくりを検討し協議する場がある。(公園の遊具等の安全性の確認、交通事故防止のための歩道の整備など) →92 ⑦ その他の事故防止対策( ) →159 ⑧ 特に取り組みはしていない。 →27		
	③算出方法	選択肢②と③の取組を両方行っている市区町村数/全市区町村数×100 100/1741×100=5.7438 5.7% ⑧特に取り組みはしていないを除いて算出すると、(1741-27)/1741×100=1714/1741×100=98.44 98.44%の市区町村は何らかの取り組みをしている。		
	④備考	* 算出方法に記載していない選択肢①・④・⑤・⑥の設定理由は下記の通り。 ・選択肢①と④: 「健やか親子21」からデータを継続的に比較評価するため。 ・選択肢⑤と⑥: 現状ではすべての地方自治体での実施は困難と考えられるが、今後の取組の方向性や目標を示すため。中間評価時に取組の状況を踏まえ、算出方法を再検討することが望まれる。		

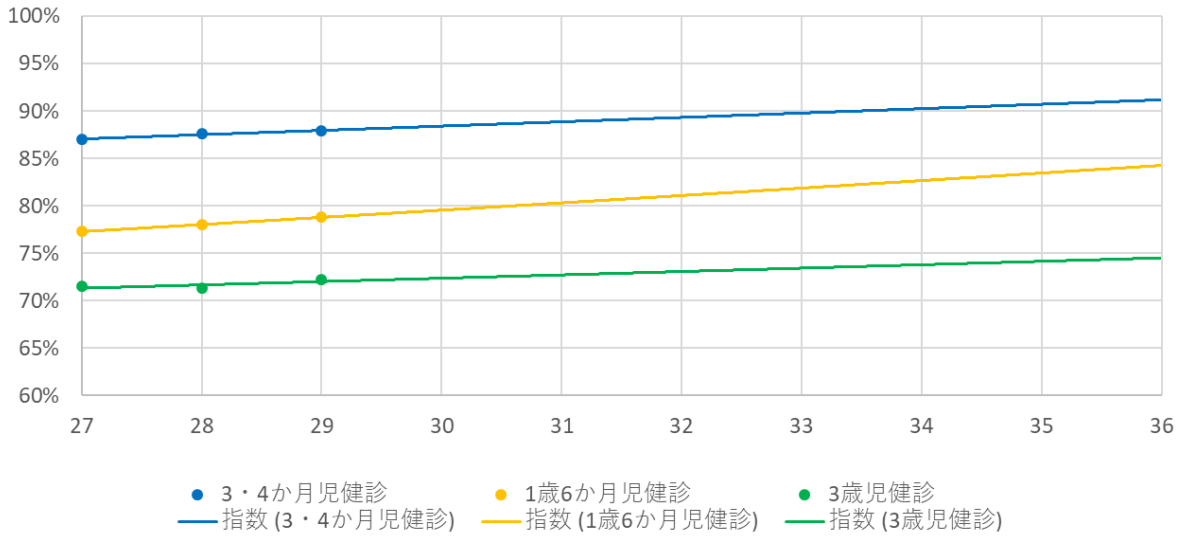
基盤課題C: 子ども健やかな成長を見守り育む地域づくり				
【保健医療水準の指標】				
参考指標4: 乳幼児のいる家庭で、風呂場のドアを乳幼児が自分で開けることができないよう工夫した家庭の割合				
ベースライン値	直近値	中間評価(5年後)目標値	最終評価(10年後)目標値	評価(暫定)
38.2% (平成25年度)	46.5% (平成28年度)	—	—	
調査				
平成25年度厚生労働科学研究(山縣班)	母子保健課調査			
データ分析				
結果	ベースライン値(平成25年度)は、38.2%、平成27年度は44.3%、中間評価(平成29年度)は46.5%と増加してきている。			
分析	子どもは水遊びが好き傾向があり、風呂場に一人で入ったり子どもだけで遊ばない工夫をし、不慮の事故を防ぐ必要がある。風呂場での溺水等、危険に対する周知活動や、親が危険対策の工夫グッズを安価に購入しやすくなったことや、少子化により親の目が子どもに行き届きやすくなったことが背景に考えられる。一方でユニットバスの普及により、当初からドアにチャイルドロックが装備されていない場合、日曜大工で親自身がチャイルドロックを後から設置することはなかなか困難である。特に、賃貸住宅の場合には、問題が大きい。また、高齢者向けの引き戸の場合、ロックが子どもの手の届く場所にある場合が多い。			
評価				
調査・分析上の課題	中間評価で増加傾向がみられたが、さらに、風呂場での危険や乳幼児が自分で開けることができない工夫の方法をしている家庭はまだ半数に満たないため、不慮の事故を未然に防止するために、これらの事業の着実な実施が求められる。			
残された課題	増加の地域や親の年齢・どのような対策をしたかなどを等把握し、最善の方法を継続していく必要がある。			
ベースライン及び直近値のデータ算出方法	①調査名	平成25年度厚生労働科学研究(山縣班)		
	②設問	浴室のドアには、子供一人で開けることができないような工夫がしてありますか。(1. はい 2. いいえ 3. 該当しない)		
	③算出方法	「はい」と回答したものの数/(全回答者-「該当しない」と回答したもの)×100で算出 (※分母に無回答は含まない。)		
	④備考			
直近値のデータ算出方法	①調査名	母子保健課調査(1歳6か月児)		
	②設問	同上		
	③算出方法	1歳6か月児 332,993/715,788×100=46.5 46.5%		
	④備考	乳幼児健康診査(1歳6か月児)での問診から。必須問診項目に入れ、母子保健課調査で毎年度全国データを集積する(全数対象)。各地方自治体は、平成27年度からデータ収集・集計し、平成28年度に実施する母子保健課調査から報告する。		

基盤課題C: 子ども健やかな成長を見守り育む地域づくり				
【保健医療水準の指標】				
参考指標5: 父親の育児休業取得割合				
ベースライン値	直近値	中間評価(5年後)目標値	最終評価(10年後)目標値	評価(暫定)
1.89% (平成24年度)	5.14% (平成29年度)			
調査				
雇用均等基本調査	雇用均等基本調査	—	—	
データ分析				
結果	ベースライン値(平成24年度)は1.89%であったが、平成27年度2.65%、平成28年度3.16%、中間評価(平成29年度)は5.14%で、前年度より約2ポイント増加している。			
分析	父親の育児休業取得割合は増加している。平成22年には、父親の育児休業の取得促進等の内容を含む改正育児・介護休業法の施行され、同年度には「イクメンプロジェクト」が開始された。父親の育児休業取得率をみると、平成24年度1.89%、平成28年度3.16%、平成29年度は5.14%と微増しており、先に挙げた事項をはじめとした子育て支援策が徐々に浸透し、効果が現れてきている可能性が考えられる。しかしながら、男性の育児休業取得率がまだ低い要因としては、両立支援助成金などがあっても、中小企業にとっては人材不足の影響が大きいことや個人にとってキャリアへの影響を不安に思うなど様々な要因が予測される。厳密な因果関係の検証は難しいが、このような取り組みにより完全している可能性が考えられる。今後、厚生労働省の取組(イクメン・イクボスアワード)についての貢献度の効果を結果と照らし合わせて影響・効果があった場合には、さらに推進していく必要がある。			
評価				
調査・分析上の課題	特記すべき事項なし			
残された課題	まだまだ、育児休業をしている割合は5.14%と、わずかなため、今後も父親の育児休業取得について取りやすい環境・思考づくりを促進していく必要がある。			
ベースライン及び直近値の データ算出方法	①調査名	雇用均等基本調査		
	②設問	貴事業所が把握している出産者・配偶者出産者および育児休業者数をご記入ください。		
	③算出方法	育児休業取得率＝出産者のうち、調査時点までに育児休業を開始した者(開始予定の申出をしているものを含む。)/調査前年度1年間(＊)の出産者(男性の場合は配偶者が出産した者)の数 (＊)平成23年度以降調査においては、調査前々年10月1日から翌年9月30日までの1年間。		
	④備考	表14. 育児休業者割合		

#### 4) 重点課題①

重点課題①: 育てにくさを感じる親に寄り添う支援				
【健康水準の指標】				
指標1: ゆったりとした気分で子どもと過ごせる時間がある母親の割合				
ベースライン値	直近値	中間評価(5年後)目標値	最終評価(10年後)目標値	評価(暫定)
・3・4か月児 79.7% ・1歳6か月児 68.5% ・3歳児 60.3% (平成25年度) ※無回答を除いた数値 ・3・4か月児 81.5% ・1歳6か月児 71.2% ・3歳児 62.5% (平成25年度)	・3・4か月児 87.9% ・1歳6か月児 78.8% ・3歳児 72.2% (平成29年度)	・3・4か月児 81.0% ・1歳6か月児 70.0% ・3歳児 62.0%	・3・4か月児 83.0% ・1歳6か月児 71.5% ・3歳児 64.0%	1. 改善した (①目標を達成した)
調査				
平成25年度厚生労働科学研究(山縣班)	母子保健課調査			
データ分析				
結果	各健診ともベースライン値と比較すると、いずれも10ポイント前後の増加を認めた。			
分析	<p>この指標の推移は、第1次の第1回中間評価から最終評価(第2次のベースライン値)までは、3・4か月児と3歳児で約2ポイントの増加、1歳6か月児で横ばいと変化が乏しかった。このため、第2次ではベースライン値より改善することを目指して、近似曲線の推計値を少し上回る値を目標値としたが、第2次の中間評価で得られた値は、その最終評価目標値に到達した。本指標には、住民の行動だけでなく地方公共団体の子育て支援策などの環境整備が関与する。第2次の中間評価で「積極的に育児をしている父親の割合(指標C-5)」がベースライン値と比較して上昇していることが、本指標が改善した要因の一つと推察される。この推察を支持する結果として、厚生労働省の依頼に対して個別データを任意提出した約250自治体について分析すると、本指標の設問に「はい」と回答した割合は、指標C-5の回答が「ほとんどしない」&lt;「何ともいえない」&lt;「時々やっている」&lt;「よくやっている」の順にすべての健診時期で高くなっている。また、指標C-5に「ほとんどしない」と回答した者が本指標の設問に「いいえ」と回答するオッズ比は、「はい」と回答する者と比較して3・4か月児 3.94倍、1歳6か月児 3.37倍、3歳児 3.81倍であった。従って、近年みられる父親の育児参加の高まりに反して、父親の育児参加がみられない環境にある母親については、専門職がより添った支援が必要と思われる。</p> <p>一方で、ベースライン値と同様に、子どもの年齢が高くなるほど、「ゆったりとした気分」で子どもと過ごせる母親が減少する傾向がみられた。「ゆったりとした気分」で過ごせない母親には、父親の育児参加が少ない家庭だけでなく、子どもに育てにくさを感じる者が含まれると推察される。上記の個別データを分析すると、本指標の設問に「いいえ」や「何ともいえない」と回答した割合は、「育てにくさを感じたときに対処できる親の割合(指標①-2)」の設問①の回答が「感じない」&lt;「時々感じる」&lt;「いつも感じる」の順に高く、設問②の回答が「いいえ(解決方法を知らない)」で高くなっている。第2次中間評価では、「育てにくさを感じたときに対処できる親の割合(指標①-2)」や、そのような親への「早期支援体制がある市区町村の割合(指標①-5、ただしベースラインと調査方法が異なるため「評価できない)」は増加しなかった。また、上記の個別データでは、「育てにくさを感じる」あるいは「育てにくさを感じるが解決方法を知らない」者が、本指標の設問に「いいえ」と回答するオッズ比は、子どもの年齢が高くなるほど低下している。この結果からは、子どもの成長とともに、育てにくさ以外の要因が、母親が「ゆったりとした気分」で過ごせない要因になることが推察できる。従って、すべての母親が「ゆったりとした気分」で子どもと過ごせるためには、本指標の設問に「いいえ」や「何ともいえない」と回答した母親にも十分に届く、対象者の多様性を考えた支援策の充実が必要と考えられる。</p>			
評価	1. 改善した(①目標を達成した)			
調査・分析上の課題	ベースライン調査は、研究班調査でサンプリング・無記名アンケートである。一方、中間評価は、問診項目として悉皆調査で行われている。調査法の違いが結果に影響を及ぼしていないか、今後の推移を注視する必要がある。 本指標は最終目標値を達成しており、最終目標値の上方修正について検討する必要がある。尚、問診項目として活用した市町村数は各年度で異なるが、平成27年度～平成29年度の値を用いて最終評価目標値の策定時と同様に近似曲線を作成すると、平成36年度の推計値を少し上回る値は3・4か月児 92%、1歳6か月児 85%、3歳児 75%である。			
残された課題	全国データでは、すでに目標を達成しているが、都道府県別データ(平成29年度)では、3・4か月児:93.3%～82.2%、1歳6か月児:84.3%～64.4%、3歳児:78.0%～50.0%と大きな違いが認められる。同一都道府県の市区町村間でも同様の違いが想定され、自治体ごとの母子保健計画に盛り込むなど、対応策の検討が必要と言える。			
ベースライン及び直近値のデータ算出方法	①調査名	平成25年度厚生労働科学研究(山縣班)親と子の健康度調査		
	②設問	お母さんはゆったりとした気分でお子さんと過ごせる時間がありますか。→(1. はい 2. いいえ 3. 何ともいえない)		
	③算出方法	各健診時点において、「はい」と回答した者の人数/全回答者数×100 (※分母に無回答を含む。)		
	④備考	3・4か月児:問25、1歳6か月児:問18、3歳児:問20		
直近値のデータ算出方法	①調査名	母子保健課調査(3・4か月児、1歳6か月児、3歳児)		
	②設問	同上		
	③算出方法	※3・4か月児=(621,740/706,989)×100、1歳6か月児=(599,483/761,042)×100、3歳児=(556,008/770,600)×100 (※分母に無回答は含まない。)		
	④備考	乳幼児健康診査(3・4か月児、1歳6か月児、3歳児)での問診から、必須問診項目に入れ、母子保健課調査で毎年度全国データを集積する(全数対象、各健診時点ごと)。各地方自治体は、平成27年度からデータ収集・集計し、平成28年度に実施する母子保健課調査から報告する。		

ゆったりとした気分で子どもと過ごせる時間がある母親の割合



ゆったりとした気分 (重点①-1) について

他の問診とのクロス表

※3~4か月健診 (244市町村) の問診回答。無回答は各クロス表ごとに除いて算出

☆各問診項目の選択肢別で、SBS予防知識がない者が5%を超えるセルは赤色

	4か月児 245市町村				1歳6か月児 248市町村				3歳児 244市町村				
	ゆったり (指標①-1)				ゆったり (指標①-1)				ゆったり (指標①-1)				
	はい	いいえ	何とも	Total	はい	いいえ	何とも	Total	はい	いいえ	何とも	Total	
父育児 (指標C-5)	よくやっている	69,939	775	6,593	77,307	66,272	1,941	11,862	80,075	57,752	2,251	14,495	74,498
		90.5	1.0	8.5	100	82.8	2.4	14.8	100	77.5	3.0	19.5	100
	時々やっている	32,502	673	5,270	38,445	30,500	1,576	8,913	40,989	29,584	1,941	12,060	43,585
		84.5	1.8	13.7	100	74.4	3.8	21.7	100	67.9	4.5	27.7	100
	ほとんどしない	3,300	188	781	4,269	3,807	477	1,502	5,786	4,032	765	2,255	7,052
	77.3	4.4	18.3	100	65.8	8.2	26.0	100	57.2	10.9	32.0	100	
何とも	1,997	63	392	2,452	2,014	152	696	2,862	1,974	257	1,059	3,290	
	81.4	2.6	16.0	100	70.4	5.3	24.3	100	60.0	7.8	32.2	100	
Total	107,738	1,699	13,036	122,473	102,593	4,146	22,973	129,712	93,342	5,214	29,869	128,425	
	88.0	1.4	10.6	100	79.1	3.2	17.7	100	72.7	4.1	23.3	100	
育てにくさ (指標①-2-①)	いつも感じる	410	109	133	652	684	276	390	1,350	982	536	934	2,452
		62.9	16.7	20.4	100	50.7	20.4	28.9	100	40.1	21.9	38.1	100
	時々感じる	10,704	527	3,392	14,623	18,820	1,684	8,612	29,116	24,143	2,589	14,257	40,989
		73.2	3.6	23.2	100	64.6	5.8	29.6	100	58.9	6.3	34.8	100
	感じない	98,148	1,089	9,597	108,834	85,037	2,275	14,290	101,602	71,405	2,313	15,789	89,507
	90.2	1.0	8.8	100	83.7	2.2	14.1	100	79.8	2.6	17.6	100	
Total	109,262	1,725	13,122	124,109	104,541	4,235	23,292	132,068	96,530	5,438	30,980	132,948	
	88.0	1.4	10.6	100	79.2	3.2	17.6	100	72.6	4.1	23.3	100	
解決方法 (指標①-2-②)	はい	9,215	405	2,575	12,195	16,258	1,242	6,758	24,258	21,701	2,104	11,884	35,689
		75.6	3.3	21.1	100	67.0	5.1	27.9	100	60.8	5.9	33.3	100
	いいえ	1,030	173	693	1,896	2,156	598	1,730	4,484	2,203	864	2,488	5,555
		54.3	9.1	36.6	100	48.1	13.3	38.6	100	39.7	15.6	44.8	100
	Total	10,245	578	3,268	14,091	18,414	1,840	8,488	28,742	23,904	2,968	14,372	41,244
	72.71	4.1	23.19	100	64.07	6.4	29.53	100	57.95	7.2	34.84	100	

## 〈最終評価時の判定〉

### 他の問診の選択肢を独立因子としたオッズ比

※各問診を独立因子（単変量）として、ゆったりとした気分で子育てができないオッズ比を多項ロジスティック回帰分析で算出。

☆ゆったりとした気分で子育てできる=1とする

☆全項目が有意P<0.05、項目赤字はオッズ比>2.0

父育児	ゆったり	4か月児			P	1歳6か月児			P	3歳児			P
		Exp(B)	95% 信頼区間			Exp(B)	95% 信頼区間			Exp(B)	95% 信頼区間		
時々やっている	はい	1				1				1			
	いいえ	1.52	1.38	1.67	<0.001	1.45	1.36	1.55	<0.001	1.28	1.21	1.35	<0.001
	何とも	1.57	1.51	1.63	<0.001	1.50	1.45	1.54	<0.001	1.46	1.42	1.50	<0.001
ほとんどしない	はい	1				1				1			
	いいえ	3.94	3.37	4.60	<0.001	3.37	3.05	3.73	<0.001	3.81	3.51	4.14	<0.001
	何とも	2.02	1.86	2.19	<0.001	1.82	1.71	1.93	<0.001	1.81	1.71	1.91	<0.001
何とも	はい	1				1				1			
	いいえ	2.04	1.58	2.63	<0.001	1.90	1.61	2.25	<0.001	2.40	2.10	2.74	<0.001
	何とも	1.64	1.47	1.83	<0.001	1.56	1.43	1.70	<0.001	1.70	1.58	1.84	<0.001
育てにくさ いつも感じる	はい	1				1				1			
	いいえ	17.91	14.42	22.24	<0.001	10.59	9.17	12.22	<0.001	10.64	9.54	11.87	<0.001
	何とも	2.72	2.23	3.31	<0.001	2.59	2.28	2.93	<0.001	3.02	2.76	3.31	<0.001
時々感じる	はい	1				1				1			
	いいえ	4.05	3.65	4.50	<0.001	3.01	2.82	3.20	<0.001	2.72	2.58	2.88	<0.001
	何とも	3.21	3.07	3.35	<0.001	2.67	2.59	2.76	<0.001	2.56	2.49	2.63	<0.001
解決方法 いいえ	はい	1				1				1			
	いいえ	3.82	3.16	4.62	<0.001	3.63	3.26	4.04	<0.001	4.05	3.70	4.43	<0.001
	何とも	2.41	2.17	2.68	<0.001	1.93	1.80	2.07	<0.001	2.06	1.94	2.19	<0.001



重点課題①: 育てにくさを感じる親に寄り添う支援				
【健康水準の指標】				
指標2: 育てにくさを感じたときに対処できる親の割合				
ベースライン値	直近値	中間評価(5年後)目標値	最終評価(10年後)目標値	評価(暫定)
83.4% (平成26年度) ※無回答を除いた数値 84.5% (平成26年度)	81.3% (平成29年度)	90.0%	95.0%	2. 変わらない
調査				
平成26年度厚生労働科学研究(山縣班)	母子保健課調査			
データ分析				
結果	ベースライン値と比較すると、横ばいである。			
分析	ベースライン値と比較して中間評価では、本指標の値は横ばいで推移していた。育てにくさを感じる要因は、子どもの要因以外にも、親の要因、親子の関係性の要因、親子を取り巻く環境要因もある。子どもの発達については、「子どもの社会性の発達過程を知っている親の割合(指標①-3)」の増加がみられる一方で、育てにくさを感じる親に対する早期支援体制の構築は全ての市区町村で進んでいるとはいえない(指標①-5)。したがって、最終評価に向けた当事者に寄り添った取り組みとして、育てにくさの対処方法に関する啓発だけでなく、親が育てにくさを感じたときに対処できる「支援者の体制づくり」などの環境整備が、本指標の改善に求められる。			
評価	2. 変わらない			
調査・分析上の課題	本指標の目標値は、3・4か月児、1歳6か月児、3歳児の平均値で設定している。これは、ベースライン調査において、育てにくさを感じる親の割合は子どもの年齢とともに増加するが、その対処法を知っている親の割合は、いずれの年齢でもほぼ同程度であったためである。平成29年度の値でも育てにくさを感じる親の割合は子どもの年齢とともに増加(3・4か月児 13.0%、1歳6か月児 23.9%、3歳児 33.8%)したが、各年齢層における対処法を知っている親の割合は同程度であった(3・4か月児 81.8%、1歳6か月児 79.7%、3歳児 82.5%)。自治体ごとの分析をする場合には、対処法を知っている親の割合が子どもの年齢によって異なる変化をしていないか、確認すべきである。			
残された課題	都道府県別の集計では、最高値89.1%と最低値69.6%には20ポイントの違いがある。その差異の原因究明とこれに呼応した地域別の対策の検討が求められる。			
ベースライン及び直近値のデータ算出方法	①調査名	平成26年度厚生労働科学研究(山縣班)親と子の健康度調査(追加調査)(3・4か月児、1歳6か月児、3歳児)		
	②設問	①あなたは、お子さんに対して、育てにくさを感じていますか。→(1. いつも感じる 2. 時々感じる 3. 感じない) ②(①で、「1. いつも感じる」もしくは「2. 時々感じる」と回答した人に対して) 育てにくさを感じた時に、相談先を知っているなど、何らかの解決する方法を知っていますか。→(1. はい 2. いいえ)		
	③算出方法	設問②で「1. はい」と回答した者の人数/設問①で「1. いつも感じる」又は「2. 時々感じる」と回答した者の人数×100 (※分母に無回答を含む。) ※各健診時点について、上記算出方法にて算出し、3時点の平均値を算出する。		
	④備考	3・4か月児: 問10-②、1歳6か月児: 問10-②、3歳児: 問10-②		
直近値のデータ算出方法	①調査名	母子保健課調査(3・4か月児、1歳6か月児、3歳児)		
	②設問	同上		
	③算出方法	※設問①について 3・4か月児=(いつも感じる 4,413+時々感じる 86,108)/全回答者数 696,840)×100=13.0% 1歳6か月児=(いつも感じる 8,445+時々感じる 170,491)/全回答者数 749,181)×100=23.9% 3歳児=(いつも感じる 13,683+時々感じる 243,686)/全回答者数 760,465)×100=33.8% ※設問②について 3・4か月児=はい 74,007/(いつも感じる 4,413+時々感じる 86,108)×100=81.8% 1歳6か月児=はい 142,608/(いつも感じる 8,445+時々感じる 170,491)×100=79.7% 3歳児=はい 212,327/(いつも感じる 13,683+時々感じる 243,686)×100=82.5% ※重点課題①-②について:(81.8+79.7+82.5)/3=81.3% (※分母に無回答は含まない。)		
	④備考	乳幼児健康診査(3・4か月児、1歳6か月児、3歳児)での問診から。必須問診項目に入れ、母子保健課調査で毎年度全国データを集積する(全数対象、各健診時点ごと)。各地方自治体は、平成27年度からデータ収集・集計し、平成28年度に実施する母子保健課調査から報告する。		

重点課題①: 育てにくさを感じる親に寄り添う支援				
【健康行動の指標】				
指標3: 子どもの社会性の発達過程を知っている親の割合				
ベースライン値	直近値	中間評価(5年後)目標値	最終評価(10年後)目標値	評価(暫定)
83.3% (平成26年度)	89.4% (平成29年度)	90.0%	95.0%	1. 改善した (②目標に達していないが改善した)
※無回答を除いた数値 86.3% (平成26年度)				
調査				
平成26年度厚生労働科学研究(山縣班)	母子保健課調査			
データ分析				
結果	ベースライン値と比較して約5ポイントの増加が認められ、中間評価目標値に近似した値に到達した。			
分析	本指標の設問項目は、子どもの社会性の発達過程を示すマイルストーンである。また、設問項目を含む社会性の発達全般に関する知識の普及を図ることも加味し、目標値は3・4か月児、1歳6か月児、3歳児の平均値とされている。ベースライン調査時は、子どもの運動発達や精神発達と比較して、社会性の発達に対する知識の啓発は必ずしも注目されてなかった。しかし、本指標は中間評価目標値に近似した値に到達しており、社会性の発達過程に関する知識は普及しつつあるものと考えられる。この背景には、発達障がいに対する親の関心が高くなっており、様々な情報源から知識を得ている可能性が推察される。ただし、インターネットなどで得られる情報には不適切な内容も含まれており、発達障がいに対する親の不安を煽ることも否定できない。本指標の設問項目に限らず、適切な情報を母子保健の専門職が提供し、親に寄り添う体制づくりが一層重要になっているものと推察される。			
評価	1. 改善した(②目標に達していないが改善した)			
調査・分析上の課題	指標は、3つの健診の平均であるが、それぞれ質問内容は異なっており、平成29年度値では3・4か月児91.0%、1歳6か月児94.7%、3歳児82.5%と1歳6か月児と3歳児では、10ポイント程の違いが認められる。また、各健診時期における最大値/最小値には、大きな差はみられなかった(3・4か月児 1.06、1歳6か月児 1.08、3歳児 1.16)。3歳児における値が低い原因が、質問文の代表性にあるのか、それらの年齢の子どもの持つ親の特性であるのかは不明であり、今後検討が必要である。			
残された課題	数値は改善傾向にあるが、改善の根拠となる事業や活動の検討が必要ではないだろうか。その上で、最終評価の目標値にまで改善するためには、子どもの発達にそもそもさほど関心を持っていない親などのグループへの対応の強化など、現状にあわせた事業展開が必要である。			
ベースライン及び直近値のデータ算出方法	①調査名	平成26年度厚生労働科学研究(山縣班)親と子の健康度調査(追加調査)(3・4か月児、1歳6か月児、3歳児)		
	②設問	【3・4か月児用】 生後半年から1歳になる頃までの多くの子どもは、「親の後追いをする」ことを知っていますか。 →(1. はい 2. いいえ) 【1歳6か月児用】 1歳半から2歳になる頃までの多くの子どもは、「何かに興味を持った時に、指さして伝えようとする」ことを知っていますか。 →(1. はい 2. いいえ) 【3歳児用】 3歳から4歳になる頃までの多くの子どもは、「他の子どもから誘われれば遊びに加わろうとする」ことを知っていますか。 →(1. はい 2. いいえ)		
	③算出方法	「1. はい」と回答した者の人数/全回答者数×100 (※分母に無回答を含む。) ※各健診時点について、上記算出方法にて算出し、3時点の平均値を算出する。		
	④備考	3・4か月児:問13、1歳6か月児:問13、3歳児:問13		
直近値のデータ算出方法	①調査名	母子保健課調査(3・4か月児、1歳6か月児、3歳児)		
	②設問	【3・4か月児用】 生後半年から1歳頃までの多くの子どもは、「親の後追いをする」ことを知っていますか。 →(1. はい 2. いいえ) 【1歳6か月児用】 1歳半から2歳頃までの多くの子どもは、「何かに興味を持った時に、指さして伝えようとする」ことを知っていますか。 →(1. はい 2. いいえ) 【3歳児用】 3歳から4歳頃までの多くの子どもは、「他の子どもから誘われれば遊びに加わろうとする」ことを知っていますか。 →(1. はい 2. いいえ)		
	③算出方法	※各健診時点について: 3・4か月児=(はい 629,880/全回答者数 692,089)×100=91.0% 1歳6か月児=(はい 703,344/全回答者数 742,501)×100=94.7% 3歳児=(はい 616,125/全回答者数 746,784)×100=82.5% ※重点課題①-3について:(91.0+94.7+82.5)/3=89.4% (※分母に無回答は含まない。)		
	④備考	乳幼児健康診査(3・4か月児、1歳6か月児、3歳児)での問診から。必須問診項目に入れ、母子保健課調査で毎年度全国データを集積する(全数対象、各健診時点ごと)。各地方自治体は、平成27年度からデータ収集・集計し、平成28年度に実施する母子保健課調査から報告する。		

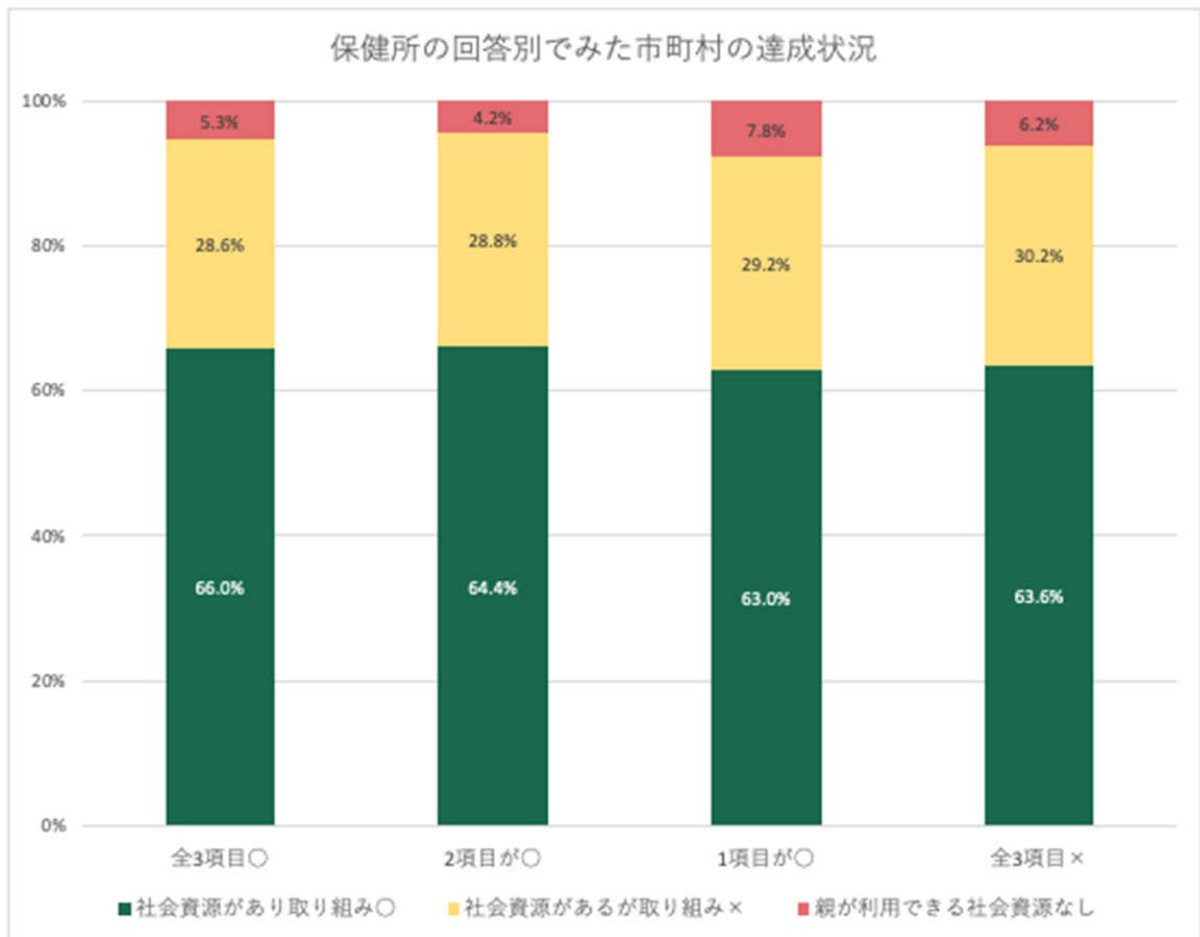
重点課題①: 育てにくさを感じる親に寄り添う支援				
【健康行動の指標】				
指標4: 発達障害を知っている国民の割合				
ベースライン値	直近値	中間評価(5年後)目標値	最終評価(10年後)目標値	評価(暫定)
67.2% (平成26年度)	53.2% (平成30年度)	80.0%	95.0%	3. 悪くなっている
調査				
母子保健に関する世論調査 (内閣府世論調査)	母子保健に関する意識調査 平成30年度子ども・子育て支援推進調査研究事業「健やか親子21(第2次)」 中間評価を見据えた調査研究」調査			
データ分析				
結果	調査方法はベースラインと異なるが、ベースライン値より低下している。			
分析	<p>発達障害について「知っていた」と回答した者の中間評価値は、ベースライン値から約15ポイント低下した。しかし、発達障害について「言葉だけは知っていた」の割合は、ベースライン値19.8%から中間評価値36.6%に増加したため、「知っていた」と「言葉だけは知っていた」の合計値は、ベースライン値87.0%から中間評価値89.8%に微増となった。ベースラインで指摘されていた性差(女性75.2%&gt;男性57.6%)は、中間評価でも同様の傾向(女性62.5%&gt;男性43.9%)がみられた。さらに、小学校入学前の子どもの有無で比較すると、20代男性と30代女性を除いて、子どもがいる回答者の「知っていた」の割合は高値であった。しかし、性別や年代にかかわらず、「知らなかった」の割合は子どもの有無で大きな差はなく、子どもがいない回答者では「言葉だけは知っていた」の割合が増加していた。以上の結果から、今後は「知っている」と回答した割合が低い「小学校入学前の子どもがいない層」に対して、発達障害に関する的確な情報が届く施策を展開すること、すなわち「言葉だけは知っていた」が「知っていた」に変わる取り組みが重要と考えられる。</p> <p>一方、ベースラインでは、「発達障害を知っている」割合に年代差(60代と70代以上で低値)が認められたが、中間評価では60代の低下は少ないことから、課題の一つとされていた高齢層の認知度が高まっている可能性がある。</p>			
評価	3. 悪くなっている			
調査・分析上の課題	発達障害を「知っていた」と「言葉だけは知っていた」の割合が変動した原因として、調査方法の違いを考慮する必要がある。また、20代男性と30代女性では、子どもの有無による差は少なかった。調査対象者数は性別と年代で調整しており、子どもが少ない階層が存在する。今後は、子どもの有無を考慮した調査検討が必要である。			
残された課題	調査方法の違いが、中間評価値の低下に影響した可能性があるが、最終評価の目標値95%を達成するためには、中間評価の対象者層でも発達障害について知っていることが望まれる。また、小学校入学前の子どもの有無により、発達障害を「知っていた」あるいは「言葉だけは知っていた」とする割合が異なっている。この背景について検討する余地があるが、発達障害について深く知らない場合は「知っていた」を選択しにくい意識が、子どもと関わりが少い者にある可能性が考えられる。しかし、発達障害のある者や家族の支援は、幼少期に限定した課題ではない。従って、最終評価の目標値を達成して、障害の有無にかかわらず生きやすい社会を形成するためには、子どもとの関わりが少い層を対象に含めた、発達障害に関する啓発事業の展開が必要である。			
ベースライン及び直近値のデータ算出方法	①調査名	平成26年度母子保健に関する世論調査		
	②設問	・あなたは、発達障害について知っていましたか。 →(ア. 知っていた イ. 言葉だけは知っていた ウ. 知らなかった 分からない)		
	③算出方法	「ア. 知っていた」と回答した者の人数/全回答者数×100		
	④備考	設問の前に、発達障害についての説明文(発達障害とは、自閉症、アスペルガー症候群その他の広汎性発達障害、学習障害(LD)、注意欠陥多動性障害(ADHD)などの脳機能障害のことです。)をよく読んでもらった。		
直近値のデータ算出方法	①調査名	母子保健に関する意識調査(平成30年度子ども・子育て支援推進調査研究事業「健やか親子21(第2次)」中間評価を見据えた調査研究」調査)		
	②設問	・あなたは、発達障害について知っていましたか。 →(1. 知っていた 2. 言葉だけは知っていた 3. 知らなかった 4. 分からない)		
	③算出方法	「1. 知っていた」と回答した者の人数/全回答者数×100 ※(知っていた 1,277/全回答者数 2,400)×100=53.2%		
	④備考	インターネットを用いた意識調査。対象は20代～60代と70代以上の男女各1200人(各年代について男女それぞれ200人)とした。また、設問の前に、発達障害についての説明文(発達障害とは、自閉症、アスペルガー症候群その他の広汎性発達障害、学習障害(LD)、注意欠陥多動性障害(ADHD)などの脳機能障害のことです。)を記載した。		

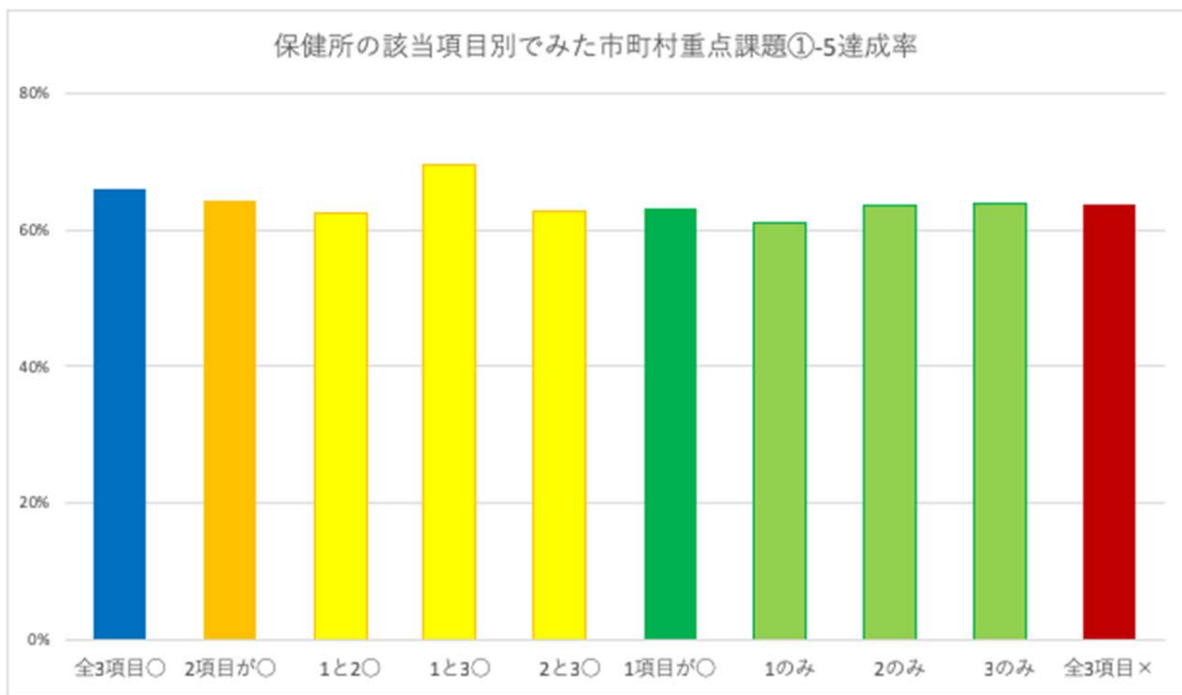
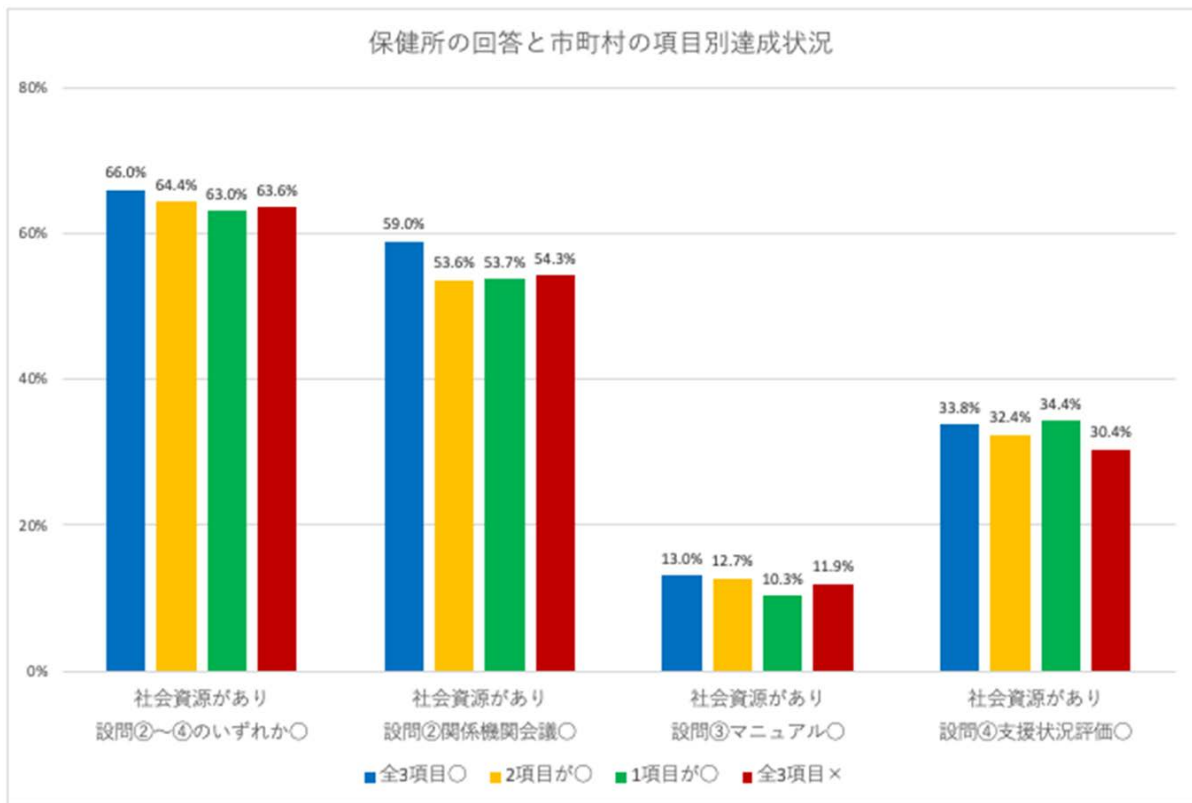
あなたは、小学校入学前のお子さんがいますか

	いる				いない					
	全体	知っていた	言葉だけは	知らなかった	全体	知っていた	言葉だけは	知らなかった	分からない	
男性	81 100	51 63.0	18 22.2	11 13.6	1 1.2	1,119 100	476 42.5	480 42.9	126 11.3	37 3.3
女性	111 100	78 70.3	30 27.0	3 2.7	0 0	1,089 100	672 61.7	351 32.2	50 4.6	16 1.5
男性20代	13 100	6 46.2	3 23.1	4 30.8	0 0	187 100	81 43.3	58 31.0	39 20.9	9 4.8
男性30代	46 100	30 65.2	11 23.9	4 8.7	1 2.2	154 100	58 37.7	66 42.9	18 11.7	12 7.8
男性40代	20 100	13 65.0	4 20.0	3 15.0	0 0	180 100	86 47.8	73 40.6	18 10.0	3 1.7
男性50代	2 100	2 100	0 0	0 0	0 0	198 100	77 38.9	97 49.0	15 7.6	9 4.6
女性20代	30 100	22 73.3	8 26.7	0 0		170 100	101 59.4	44 25.9	17 10.0	8 4.7
女性30代	68 100	44 64.7	21 30.9	3 4.4		132 100	81 61.4	41 31.1	7 5.3	3 2.3
女性40代	12 100	11 91.7	1 8.3	0 0		188 100	122 64.9	56 29.8	8 4.3	2 1.1
女性50代	1 100	1 100	0 0	0 0		199 100	130 65.3	62 31.2	5 2.5	2 1.0

重点課題①: 育てにくさを感じる親に寄り添う支援				
【環境整備の指標】				
指標5: ・発達障害をはじめとする育てにくさを感じる親への早期支援体制がある市区町村の割合 ・市区町村における発達障害をはじめとする育てにくさを感じる親への早期支援体制整備への支援をしている県型保健所の割合				
ベースライン値	直近値	中間評価(5年後)目標値	最終評価(10年後)目標値	評価(暫定)
市区町村 85.9% (平成25年度)	市区町村 64.6% ※ベースラインと調査方法が異なる (平成29年度)	・市区町村 90.0% ・県型保健所 80.0%	・市区町村 100% ・県型保健所 100%	【市区町村】 4. 評価できない  【県型保健所】 4. 評価できない
県型保健所 66.5% (平成25年度)	県型保健所 25.0% ※ベースラインと調査方法が異なる (平成29年度)			
調査				
母子保健課調査	母子保健課調査			
データ分析				
結果	調査方法はベースラインと異なるが、市区町村と県型保健所のどちらもベースライン値より減少している。			
分析	<p>ベースライン調査と比較して中間評価では、親並びに市区町村に対して構築することが望まれる支援体制を明確化して問う設問としている。この設問内容の明確化によって、支援体制の構築を第2次最終評価までに期待する意図があるが、一方で、中間評価値がベースライン値よりも減少する可能性は、第2次の開始時に想定されていた。このため、本指標の評価は「評価できない」とした。また、中間評価では、「育てにくさを感じたときに対応できる母親の割合(指標①-2)」に改善がみられないことから、今後、すべての市区町村と県型保健所が支援体制を構築して環境整備が求められる。</p> <p>中間評価では県型保健所の値が低値であった。そこで、平成29年度の結果について、各県型保健所と管内市町村を組み合わせ比較したが、保健所に対する設問の該当項目数や設問項目別の該当率によって、市町村の早期支援体制の整備が統計学的に有意に促進される結果はみられなかった(P&lt;0.05)。育てにくさを感じる親の支援は、現代の親子の多様性などを反映した新たな課題であり、市町村のみで支援体制を構築することが困難な場合も想定される。県型保健所には市町村をサポートして重層的に取り組むことが期待されるが、中間評価の分析結果を踏まえて、市町村の母子保健施策に対する保健所の支援のあり方について検討すべきと考える。</p>			
評価	4. 評価できない			
調査・分析上の課題	評価対象となる支援体制を明確化したことで、数値として減少したことに対しては、市区町村や県型保健所の実態を把握したうえで、場合によっては市町村に対する保健所の支援のあり方や目標値について再検討すべきである。			
残された課題	市区町村や県型保健所に対し、中間評価の項目に沿った事業展開ができるための支援事業(研修会など)について検討すべきである。また、中間評価の都道府県用設問では、設問①～③のすべてを満たす県型保健所の割合を算出しているため低値となっている。また、①～③のうち1項目以上に該当する保健所の割合は67.0%(県型保健所252箇所)となっているが、保健所による支援の有無が市町村における支援体制の整備に寄与していないことが示唆された。しかし、統計学的に有意な差はないが、設問①～③のすべてに該当する保健所の管内市町村では、市町村による関係機関の連携会議の実施が約5ポイント高くなっている。保健所の支援のあり方を検討するためには、保健所が市町村のニーズを把握して、親に対する重層的な支援体制を構築し、その結果を評価することが望まれる。			
ベースライン及び直近値のデータ算出方法	①調査名	平成25年度母子保健課調査(市町村用、都道府県用)		
	②設問	<p>【市町村用】 発達障害をはじめとする育てにくさを感じる親への早期支援体制(※)があるか。一(1.有 2.無) (※)例えば、発達障害の症状の発現後、出来るだけ早期に発達支援を行うために、関係機関等と適宜情報共有して連携支援につなげている等。</p> <p>【都道府県用】 市町村における発達障害をはじめとする育てにくさを感じる親への早期支援体制整備への支援(※)をしている県型保健所の数(※)例えば、広域的な立場で、専門医療機関や療育機関等と市町村間の情報共有の調整を図ったり、市町村の早期支援体制の評価と見直しに助言や技術的支援を行っている等。</p>		
	③算出方法	<p>【市町村】 「1.有」と回答した市区町村数/全市区町村数×100</p> <p>【都道府県】 支援をしている県型保健所数/全県型保健所数×100</p>		
	④備考			

直近値のデータ算出方法	①調査名	母子保健課調査(市区町村用、県型保健所用)
	②設問	<p>【市区町村用】</p> <p>①育てにくさを感じている親が、利用できる社会資源(教室に参加できない場合は個別訪問などにつなげる)がある。→(はい:○ いいえ:×)</p> <p>②発達支援に関して保健センターや保育所等の関係機関が個別事例の情報交換する会議が定期的に行われている。→(はい:○ いいえ:×)</p> <p>③育てにくさに寄り添う支援を実施するためのマニュアル(※)がある。→(はい:○ いいえ:×)</p> <p>④医療、保健、福祉、教育が連携して支援状況の評価している。→(はい:○ いいえ:×)</p> <p>※「マニュアル」とは、次の点について記載しているものとする。 「育てにくさ」を発見できる問診などの仕組みや工夫について、a)子どもの問題、b)親の問題、c)親子の問題、d)環境の問題の各々の「育てにくさ」の側面からの記載。</p> <p>【県型保健所用】</p> <p>①広域的な立場で、専門医療機関や療育機関等と市町村間の情報共有をするためのネットワークを作っている。→(はい:○ いいえ:×)</p> <p>②市町村の早期支援体制の評価と見直しに助言や技術的支援を行っている。→(はい:○ いいえ:×)</p> <p>③市町村向けの研修において、育てにくさに寄り添う支援に関する内容が含まれている。→(はい:○ いいえ:×)</p>
	③算出方法	<p>【市区町村】</p> <p>①かつ②～④のいずれかに「はい:○」と回答した市区町村数/全市区町村数×100 ※(①かつ②～④のいずれかに「はい」と回答した市区町村数 1,124/全市区町村数 1,741)×100=64.6%</p> <p>※各選択肢別(「はい」と回答した市区町村数):①1,634、②992、③234、④575</p> <p>【県型保健所】</p> <p>①～③のすべてに「はい:○」と回答した県型保健所の数/全県型保健所数×100 ※(①～③のすべてに「はい」と回答した県型保健所数 94/全県型保健所数 376)×100=25.0%</p> <p>※各選択肢別(「はい」と回答した県型保健所数):①161、②161、③191</p>
	④備考	





重点課題①: 育てにくさを感じる親に寄り添う支援				
【参考とする指標】				
参考指標1: 小児人口に対する親子の心の問題に対応できる技術を持った小児科医の割合(小児人口10万対)				
ベースライン値	直近値	中間評価(5年後)目標値	最終評価(10年後)目標値	評価(暫定)
6.2 (参考) 1,013名 (平成24年度)	7.3 (参考) 1,131名 (平成29年度)	—	—	
調査				
(一社)日本小児科医会調べ	(一社)日本小児科医会調べ			
データ分析				
結果	ベースライン値と比較すると、増加している。			
分析	この指標が微増した要因には指標の分母である小児人口の減少も影響しているが、「子どもの心の相談医」登録数は118名増加している(増減率11.6%)。2年度毎に実施している医師・歯科医師・薬剤師調査の結果と比較すると、「子どもの心の相談医」の増減率は全医師(5.3%(平成24年303,268人、平成28年319,480人))や、主たる診療科が小児科の医師(3.7%(平成24年16,340人、平成28年16,937人))と比較して高い値である。また、主たる診療科が小児科の医師数に対する「子どもの心の相談医」登録数の割合は、ベースライン6.2%から中間評価6.7%に上昇している。これらの結果は、発達障害のある子どもや育児不安に悩む親の対応を喫緊の課題と考えて、小児科医が自ら研鑽をする動きを反映していると考えられる。			
評価				
調査・分析上の課題	特記すべき事項なし			
残された課題	参考指標のため目標値は定められていないが、発達障害のある子どもや育児に悩む親を日常的な外来診療で支援する「子どもの心の相談医」は、親子に寄り添った支援の実施に必要な存在と考えられる。今後も「参考とする指標」として取組を促すとともに、適正な数値について関係団体に意見を求める必要がある。			
ベースライン及び直近値のデータ算出方法	①調査名	一般社団法人日本小児科医会調べ		
	②設問			
	③算出方法	平成24年度一般社団法人日本小児科医会認定「子どもの心の相談医」登録数/小児人口(0~14歳) × 100,000		
	④備考	※小児人口(0~14歳): ベースライン 16,248,000人(平成25年)		
直近値のデータ算出方法	①調査名	同上		
	②設問			
	③算出方法	一般社団法人日本小児科医会認定「子どもの心の相談医」登録数/小児人口(0~14歳) × 100,000 (「子どもの心の相談医」登録数 1,131/小児人口 15,409,844) × 100,000 = 7.3		
	④備考	※小児人口(0~14歳): 中間評価 15,409,844(平成29年)		

重点課題①: 育てにくさを感じる親に寄り添う支援				
【参考とする指標】				
参考指標2: 小児人口に対する児童精神科医師の割合(小児人口10万対)				
ベースライン値	直近値	中間評価(5年後)目標値	最終評価(10年後)目標値	評価(暫定)
11.9 (平成25年度)	13.5 (平成29年度)	—	—	
調査				
日本児童青年精神医学会調べ (平成25年4月1日時点)	日本児童青年精神医学会調べ			
データ分析				
結果	ベースライン値と比較すると、増加している。			
分析	この指標が微増した要因には指標の分母である小児人口の減少も影響しているが、日本児童青年精神医学会加入者のうち医師会員数は増減率7.8%で増加している。この増加率は、2年度毎に実施している医師・歯科医師・薬剤師調査で示されている医師(5.3%(平成24年303,268人、平成28年319,480人))、主たる診療科が精神科の医師(5.9%(平成24年14,733人、平成28年15,609人))あるいは心療内科の医師(7.4%(平成24年847人、平成28年910人))より高い値である。また、発達障害等をもつ親子を支援する施設も増加しており(指標①-参3、参4)、関連領域の専門職である児童精神科医に対する社会的需要は高いと考えられる。精神科や心療内科を主たる診療科とする医師は全医師と比較して増減率が高く、児童精神科を専門とする医師の増加やその活躍が期待される。			
評価				
調査・分析上の課題	特記すべき事項なし			
残された課題	参考指標のため目標値は定められていないが、発達障害のある子どもや育児に悩む親に対する専門的な対応を担う児童精神科医は重点課題の改善に必要な存在と考えられる。今後も「参考とする指標」として取組を促すとともに、適正な数値について関係団体に意見を求める必要がある。			
ベースライン及び直近値のデータ算出方法	①調査名	日本児童青年精神医学会調べ		
	②設問			
	③算出方法	日本児童青年精神医学会加入者のうち医師会員数/小児人口(0~14歳)×100,000		
	④備考	※小児人口(0~14歳): ベースライン 16,248,000人(平成25年)		
直近値のデータ算出方法	①調査名	同上		
	②設問			
	③算出方法	日本児童青年精神医学会加入者のうち医師会員数/小児人口(0~14歳)×100,000 (日本児童青年精神医学会の医師会員数 2,085/小児人口 15,409,844)×100,000=13.5		
	④備考	日本児童青年精神医学会加入者: 一般会員 3,516名、内医師会員 2,085名 (精神科医 1,717名、小児科医 327名、その他の医師 41名) ※小児人口(0~14歳): 中間評価 15,409,844(平成29年)		



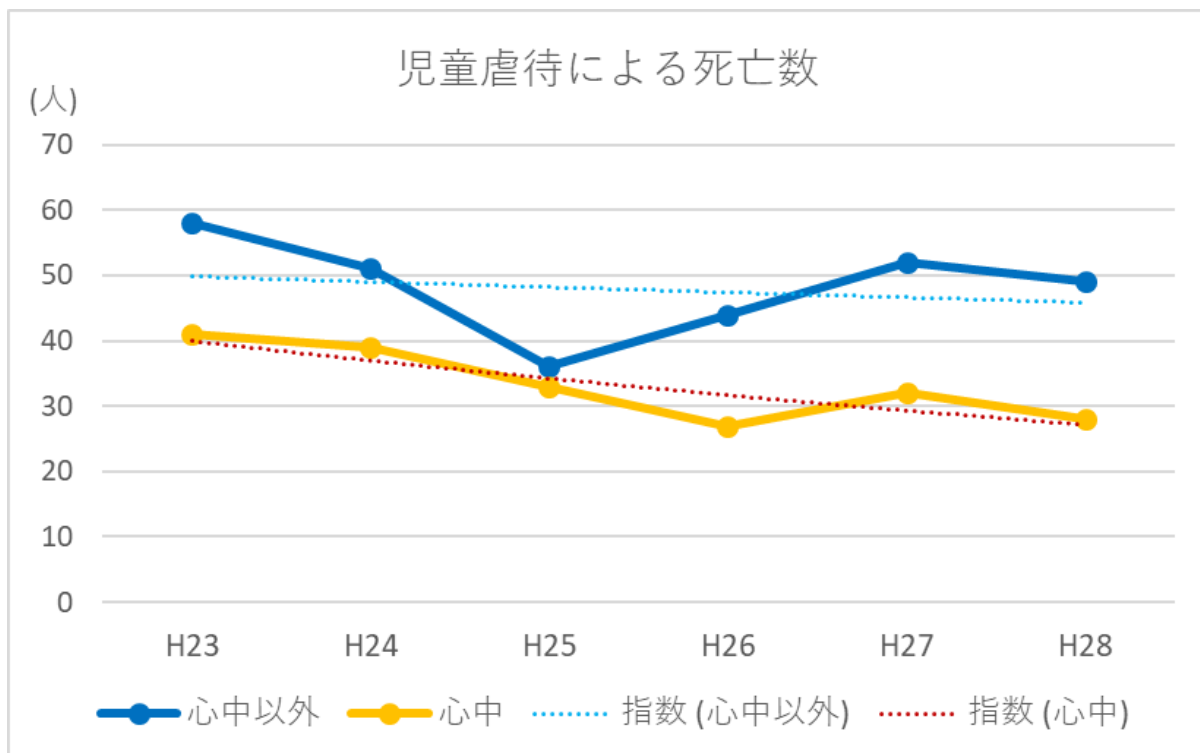
重点課題①: 育てにくさを感じる親に寄り添う支援				
【参考とする指標】				
参考指標3: 情緒障害短期治療施設の施設数				
ベースライン値	直近値	中間評価(5年後)目標値	最終評価(10年後)目標値	評価(暫定)
30道府県 38施設 (平成24年)	34道府県 46施設 (平成29年)	—	—	
調査				
雇用均等・児童家庭局家庭福祉課調べ (平成24年10月1日時点)	子ども家庭局家庭福祉課調べ			
データ分析				
結果	ベースライン値と比較すると、施設数と設置都道府県数のいずれも増加している。			
分析	ベースライン値と比較すると、情緒障害児短期治療施設(現名称: 児童心理治療施設)の施設数は増加しており、児童養護施設の入所児童に対する通所利用、専門職の基本配置引き上げなどの機能面の充実も図られつつある。施設数の増加の背景として、被虐待児童の急激な増加などに伴い、施設の必要性が広く認識されたことが一因と考えられる。しかし、児童心理治療施設の設置がされていない都県があり、児童養護施設で対応している現状がある。地域間の健康格差を解消し、すべての子どもが健やかに育つ社会を目指すためには、さらなる施設数の増加や機能の充実が望まれる。			
評価				
調査・分析上の課題	特記すべき事項なし			
残された課題	未設置の都県においては、別手段での対応が取られている。参考指標のため目標値は定められていないが、児童心理治療施設の設置が不十分な地域があることは、地域間の健康格差の一つであり、今後も「参考とする指標」として取組を促す必要がある。また、資源に地域間の適正な数値について関係団体に意見を求める必要がある。 平成28年の児童福祉法の一部改正に伴い、施設名称が情緒障害児短期治療施設から児童心理治療施設に変更されている。指標名の変更が必要と考えられる。			
ベースライン及び直近値のデータ算出方法	①調査名	雇用均等・児童家庭局家庭福祉課調べ		
	②設問			
	③算出方法	情緒障害児短期治療施設の施設数(都道府県別)を用いて算定		
	④備考	指標における施設名は、健やか親子21(第2次)を策定した当時の名称を使用している。現在の名称は児童心理治療施設である。		
直近値のデータ算出方法	①調査名	子ども家庭局家庭福祉課調べ		
	②設問			
	③算出方法	児童心理治療施設の施設数(都道府県別)を用いて算定		
	④備考	平成28年の児童福祉法の一部改正に伴い、施設名称が児童心理治療施設に変更されている。		

重点課題①: 育てにくさを感じる親に寄り添う支援				
【参考とする指標】				
参考指標4: 就学前の障害児に対する通所支援の利用者数				
ベースライン値	直近値	中間評価(5年後)目標値	最終評価(10年後)目標値	評価(暫定)
37,505名 (平成25年)	98,585名 (平成29年)			
調査				
社会・援護局障害保健福祉部 障害福祉課調べ (平成25年12月1日時点)	社会・援護局障害保健福祉部 障害福祉課調べ (平成29年時点)	—	—	
データ分析				
結果	ベースライン値と比較すると、2.5倍以上の増加がみられる。			
分析	ベースライン値は児童発達支援、医療型児童発達支援、保育所等訪問支援の利用者数の延べ人数としているが、中間評価では月あたりの平均利用者数を用いることに変更された。中間評価と同じ算出方法で得た値は、平成26年度 70,793名、平成27年度 79,022名、平成28年度 88,316名、平成29年度 98,585名と経年的に増加している。平成24年度に児童福祉法が改正されたが、この参考指標値の増加は、法改正による通所・入所の利用形態で区別する新しい施設体系や、保育所等訪問支援の開始に関する理解と活用を示すものと推察できる。また、施設種別でみると、特に児童発達支援の利用児童数の増加が著しい(平均利用者数:平成26年度 66,709名、平成27年度 74,277名、平成28年度 82,887名、平成29年度 92,656名)。児童発達支援センターは、通所利用障害児への療育だけでなく、その家族に対する支援や障害児を預かる施設への援助や助言を行うことで、地域の中核的な支援施設として位置づけられる。今後も、各施設や事業の機能を充実することで、育てにくさを感じる親に寄り添う支援を図ることが期待される。			
評価				
調査・分析上の課題	特記すべき事項なし			
残された課題	参考指標のため目標値は定められていないが、各施設は育てにくさを感じる親に寄り添う支援を図るために必要不可欠である。中間評価以降も「参考とする指標」として取り組みを促すだけでなく、現場ニーズに対してどの程度の利用者数を見込むことが適切か検討する余地がある。			
ベースライン及び直近値の データ算出方法	①調査名	社会・援護局障害保健福祉部障害福祉課調べ		
	②設問			
	③算出方法	(児童発達支援＋医療型児童発達支援＋保育所等訪問支援)の利用者数の延べ人数		
	④備考			
直近値のデータ算出方法	①調査名	同上		
	②設問			
	③算出方法	(児童発達支援＋医療型児童発達支援＋保育所等訪問支援)の年度における月あたりの平均利用者数 ※平成29年度の月あたりの利用者数(児童発達支援、医療型児童発達支援、保育所等訪問支援の合計値(名)): 4月 78,940、5月 85,584、6月 90,596、7月 93,273、8月 92,642、9月 98,795、10月 101,919、11月 104,985、12月 106,600、1月 108,168、2月 110,352、3月 111,160		
	④備考			

重点課題①: 育てにくさを感じる親に寄り添う支援				
【参考とする指標】				
参考指標5: 障害児支援を主要な課題とする協議体を設置している市区町村数				
ベースライン値	直近値	中間評価(5年後)目標値	最終評価(10年後)目標値	評価(暫定)
421 (平成25年)	551 (平成29年)			
調査				
社会・援護局障害保健福祉部 障害福祉課調べ (平成25年4月時点)	社会・援護局障害保健福祉部 障害福祉課調べ	—	—	
データ分析				
結果	ベースライン値と比較すると増加している。			
分析	障害者自立支援法において地域自立支援協議会は、「地域における障害福祉に関する関係者による連携及び支援の体制に関する協議を行うため」に設置すると位置づけられている(法第77条)。ベースラインと比較して、子ども関係の専門部会の設置数が増加していることは、指標①-3や指標①-4で増加傾向にある地域の関係機関によるネットワークの構築や、困難事例や課題に対する情報共有および発信に寄与するものである。子ども関係の専門部会の設置率をみると、ベースラインでは全協議会の36.5%(課題別の専門部会を設置している協議会の57.0%)であったが、中間評価では45.8%(同63.8%)に到達している。小児人口が少ない地域が専門部会を設置していない可能性もあるが、官民一体となった利用者のニーズにあった支援を届けるためにはより多くの協議会で専門部会の設置が望まれる。			
評価				
調査・分析上の課題	特記すべき事項なし			
残された課題	参考指標のため目標値は定められていないが、地域自立支援協議会における子ども関係の専門部会の設置は、多機関が連携した体制や困難事例の解決に必要である。中間評価以降も「参考とする指標」として取り組みを促すだけでなく、どの程度までの設置割合を目指すべきか国としての方向性が求められる。			
ベースライン及び直近値の データ算出方法	①調査名	社会・援護局障害保健福祉部障害福祉課調べ		
	②設問			
	③算出方法	協議会の設置市町村数(地方公共団体の努力義務): 1,650/1,742市町村 協議会数: 1,155協議会(※合同設置もあるため設置市町村数より少ない) 1,155協議会のうち、 ・専門部会を設置しているのは799協議会 ・課題別の専門部会を設けているのは738協議会 ・738協議会のうち、子ども関係の部会を設置しているのは421協議会		
	④備考	参照URL <a href="http://www.mhlw.go.jp/bunya/shougaihooken/toukei/h25-syogaisoudansien.html">http://www.mhlw.go.jp/bunya/shougaihooken/toukei/h25-syogaisoudansien.html</a>		
直近値のデータ算出方法	①調査名	同上		
	②設問			
	③算出方法	協議会の設置市町村数(地方公共団体の努力義務): 1,692/1,742市町村 協議会数: 1,203協議会(※合同設置もあるため設置市町村数より少ない) 1,203協議会のうち、 ・専門部会を設置しているのは919協議会 ・課題別の専門部会を設けているのは864協議会 ・864協議会のうち、子ども関係の部会を設置しているのは551協議会		
	④備考	参照URL <a href="https://www.mhlw.go.jp/stf/seisakunitsuite/bunya/0000188982.html">https://www.mhlw.go.jp/stf/seisakunitsuite/bunya/0000188982.html</a>		

## 5) 重点課題②

重点課題②: 妊娠期からの児童虐待防止対策				
【健康水準の指標】				
指標1: 児童虐待による死亡数				
ベースライン値	直近値	中間評価(5年後)目標値	最終評価(10年後)目標値	評価(暫定)
・心中以外 58人 ・心中 41人 (平成23年度)	・心中以外 49人 ・心中 28人 (平成28年度)	それぞれが減少	それぞれが減少	4. 評価できない
調査				
「子ども虐待による死亡事例等の検証結果等について」の報告書	「子ども虐待による死亡事例等の検証結果等について」の報告書			
データ分析				
結果	ベースライン値と中間評価の2時点の比較では減少しているが、Child Death Review(以下、CDR)により正確に死亡症例を把握する体制を構築する必要が成育医療等基本法でも示された。本指標の評価に当たっては、CDRで把握される症例数を考慮した集計が必要であり、現状の値では評価できずとした。			
分析	ベースライン値(平成23年度、第9次報告)と直近値(平成28年度、第14次報告)の比較では、心中と心中以外のいずれも減少しているため、指数近似曲線は右肩下がりとなっている。しかし、第1次において指標とされた「児童虐待による死亡数(課題4-1)」の最終評価でも示されているように、虐待死は年度ごとの発生件数のばらつきが大きい。実際に、平成23年度から27年度の5年間で、心中以外58人・心中41人(平成23年度)、心中以外51人・心中39人(平成24年度)、心中以外36人・心中33人(平成25年度)、心中以外44人・心中27人(平成26年度)、心中以外52人・心中32人(平成27年度)と推移している。さらに、直近値には都道府県等が虐待による死亡と断定できないとした事例のうち、専門委員会(※)が検証した結果、虐待による死亡事例として取り扱うと判断された事例(心中以外18人、心中3人)も合わせて計上されている。このように、虐待以外による死亡と考えられていたが専門委員会によって虐待事例と判断される例が存在しており、わが国においても関連する多機関が連携してCDRで把握される症例数を考慮した集計が必要である。 (※) 社会保障審議会児童部会児童虐待等要保護事例の検証に関する専門委員会			
評価	4. 評価できない			
調査・分析上の課題	児童虐待の死亡数に関する警察庁の報告(心中を含む)では、72人(平成23年)、78人(平成24年)、62人(平成25年)、53人(平成26年)、58人(平成27年)、67人(平成28年)と発生件数のばらつきが大きい。児童相談所や市町村における児童虐待相談の対応件数は増加していることから(重点課題②-参1、2)、本指標の今後の経過にも留意する必要がある。また、専門委員会と警察庁では、対象ケースの定義が異なっている。			
残された課題	極めて重要な指標であり、国において定義を統一した死亡数算出の標準化がぜひとも求められる。なお、成育医療等基本法(成育過程にある者及びその保護者並びに妊産婦に対し必要な成育医療等を切れ目なく提供するための施策の総合的な推進に関する法律 法律第百四号(平30・12・14))が定められ、今後、我が国においてもCDRにより、警察庁や社会保障審議会児童部会児童虐待等要保護事例の検証に関する専門委員会が把握されなかった死亡症例を把握する体制を構築する方向性が示された。本指標の評価に当たっては、CDRで把握される症例数を考慮した集計が必要である。			
ベースライン及び直近値のデータ算出方法	①調査名	「子ども虐待による死亡事例等の検証結果等について」の報告書		
	②設問			
	③算出方法	厚生労働省が、対象年度に発生又は表面化した子ども虐待による死亡事例を新聞報道等から抽出し、地方公共団体が把握した死亡事例と合わせて、地方公共団体に対して詳細を調査し、対象とする事例について、児童虐待防止法の児童虐待の定義を踏まえ、専門委員会(※)が個々の事例について検討して確定した。 (※) 社会保障審議会児童部会児童虐待等要保護事例の検証に関する専門委員会		
	④備考			
直近値のデータ算出方法	①調査名	同上		
	②設問			
	③算出方法	同上		
	④備考	平成28年度(第14次報告)では、都道府県等が虐待による死亡と断定できないとした事例を、専門委員会(※)が検証した結果、虐待による死亡事例として取り扱うと判断された事例も合わせて計上されている。 (※) 社会保障審議会児童部会児童虐待等要保護事例の検証に関する専門委員会		



重点課題②：妊娠期からの児童虐待防止対策				
【健康水準の指標】				
指標2：子どもを虐待していると思われる親の割合				
ベースライン値	直近値	中間評価(5年後)目標値	最終評価(10年後)目標値	評価(暫定)
・3・4か月児 0.8% ・1歳6か月児 2.2% ・3歳児 4.4% (参考 平成26年度) ※無回答を除いた数値 ・3・4か月児 0.8% ・1歳6か月児 2.3% ・3歳児 4.6% (参考 平成26年度)	・3・4か月児 7.9% ・1歳6か月児 19.7% ・3歳児 38.9% ※ベースラインと調査方法が異なる (平成29年度)	—	—	4. 評価できない
調査				
平成26年度厚生労働科学研究(山縣班)	母子保健課調査			
データ分析				
結果	ベースラインと調査方法が異なるが、中間評価では、ベースライン値と比較して3健診とも10倍の数値が計上された。			
分析	<p>ベースライン調査は非対面の無記名調査であったが、中間評価は乳幼児健診の必須問診項目に基づいている。中間評価で得られた値は、子どもの成長とともに高くなる傾向があり、3歳児では38.9%の親が回答までの数か月の間に「感情的な言葉で怒鳴った、感情的に叩いた、しつけのし過ぎがあった」などと、自らの行動に罪責感を感じながら子育てをしている。子どもに対して育てにくさを感じる親の割合(指標①-2、設問①)は、本指標と同様に子どもの成長に伴い該当率が高くなる傾向があるが、両指標の関連性は集計データはなく個別データを用いて評価することが、支援につながると考えられる。一方で、この設問は、「いずれにも該当しない」に回答した割合が3・4か月児で92.1%、1歳6か月児で80.3%、3歳児で61.1%と読み取ることもできる。</p> <p>尚、ベースラインで得られた割合は、児童虐待に対する当事者の「主観的虐待観」を反映するものであり、中間評価は子育てにおける親の行動を設問に対して回答したものであるため、いずれも児童虐待の発生割合を示すものではないことに留意する必要がある。</p>			
評価	4. 評価できない			
調査・分析上の課題	<p>ベースライン調査では、「あなた、または、あなたのパートナーは、子どもを虐待しているのではないかと思うことはありませんか。」に「1. はい」と回答した数値であり、質問と指標は一致している。しかし、中間評価の調査では、この設問がないため「子どもを虐待していると思われる親」を反映する数値とはなっていない。指標と調査が不一致である。</p> <p>また、「主観的虐待観」を示す「子どもを虐待していると思われる親」の割合は、児童虐待の発生割合ではなく、「健康水準の指標」としては相応しくない。加えて、「主観的虐待観」は親の個人的な子育て観なども強く関連することから、これを改善するための「環境整備の指標」を設けることには困難があり、「健康行動の指標」に位置付けることも適切ではない。つまり、指標そのものを見直す必要がある。</p>			
残された課題	<p>中間評価の調査として用いられた設問は、乳幼児健診の全国共通の問診項目として、平成28年度には約2百万人がこの設問を利用し、死亡例や重症例(医療機関からの通告例など)には「6.子どもの口をふさいだ」「7.子どもを激しく揺さぶった」に「1.はい」と回答した例が認められるなど、個別支援の上で重要な問診項目となっている。</p> <p>現在、健やか親子21(第2次)では、「子どもを健すこやかに育むために ～愛の鞭ムチゼロ作戦～」を展開し、体罰によらない子育てを推進しており、効果的な手法に関する厚生労働科学研究も実施されている。この指標に代わって、「健康行動の指標」として「叩かない子育てを実践している親の割合(仮称)」を新しく設定し、「いずれにも該当しない」に回答した割合を集計することにより、その推進状況をモニタリングすることができる。「叩かない子育てを実践している親の割合(仮称)」を増加させることの意義に対するエビデンスは明確であり、3・4か月児で95%、1歳6か月児で85%、3歳児で70%など目標値を設定することに妥当性がある。</p>			
ベースライン及び直近値のデータ算出方法	①調査名	平成26年度厚生労働科学研究(山縣班)親と子の健康度調査(追加調査)(3・4か月児、1歳6か月児、3歳児)		
	②設問	①あなた、または、あなたのパートナーは、子どもを虐待しているのではないかと思うことはありませんか。→(1. はい 2. いいえ 3. 何ともいえない) ②(①で、「1. はい」と回答した人に対して)それは、どのようなことですか。(該当するものを全て選択して下さい) →(1. 感情に任せて叩く 2. 食事を長時間与えないなどの制限や放置 3. しつけのし過ぎ 4. 感情的な言葉 5. 激しく揺さぶる 6. その他( ))		
	③算出方法	①で「1. はい」と回答した人数/全回答者数×100 (※分母に無回答を含む。)		
	④備考	3・4か月児:問12、1歳6か月児:問12、3歳児:問12		
直近値のデータ算出方法	①調査名	母子保健課調査(3・4か月児、1歳6か月児、3歳児)		
	②設問	この数か月の間に、ご家庭で以下のことがありましたか。あてはまるものすべてに○を付けて下さい。 →(1. しつけのし過ぎがあった 2. 感情的に叩いた 3. 乳幼児だけを家に残して外出した 4. 長時間食事を与えなかった 5. 感情的な言葉で怒鳴った 6. 子どもの口をふさいだ 7. 子どもを激しく揺さぶった 8. いずれにも該当しない)		
	③算出方法	選択肢1～7を1つでも回答した人数/全回答者数×100 (※分母に無回答は含まない。) ※各健診時期について: 3・4か月児=(1から7の選択肢をいずれか1つでも回答した者の数 50,925/全回答者数 646,682)×100=7.9% 1歳6か月児=(1から7の選択肢をいずれか1つでも回答した者の数 137,710/全回答者数 697,871)×100=19.7% 3歳児=(1から5の選択肢をいずれか1つでも回答した者の数 271,063/全回答者数 696,472)×100=38.9% ※各選択肢について(回答者数): 3・4か月児=選択肢1 5,965、選択肢2 8,150、選択肢3 11,932、選択肢4 905、 選択肢5 37,585、選択肢6 4,219、選択肢7 3,173、選択肢8 595,757 1歳6か月児=選択肢1 15,315、選択肢2 38,143、選択肢3 6,776、選択肢4 596、 選択肢5 124,312、選択肢6 4,016、選択肢7 1,224、選択肢8 560,161 3歳児=選択肢1 37,430、選択肢2 72,022、選択肢3 12,560、選択肢4 955、選択肢5 262,038、選択肢8 425,409		
	④備考	3歳児の問診項目では、選択肢は1から5、および8である。乳幼児健康診査(3・4か月児、1歳6か月児、3歳児)での問診から、必須問診項目に入れ、母子保健課調査で毎年度全国データを集積する(全数対象、各健診時点ごと)。各地方自治体は、平成27年度からデータ収集・集計し、平成28年度に実施する母子保健課調査から報告する。		

重点課題②: 妊娠からの児童虐待防止対策				
【健康行動の指標】				
指標3: 乳幼児健康診査の受診率(基盤課題A-3再掲)				
ベースライン値	直近値	中間評価(5年後)目標値	最終評価(10年後)目標値	評価(暫定)
(未受診率) ・3～5か月児 4.6% ・1歳6か月児 5.6% ・3歳児 8.1% (平成23年度)	(未受診率) ・3～5か月児 4.4% ・1歳6か月児 3.6% ・3歳児 4.9% (平成28年度)	(未受診率) ・3～5か月児 3.0% ・1歳6か月児 4.0% ・3歳児 6.0%	(未受診率) ・3～5か月児 2.0% ・1歳6か月児 3.0% ・3歳児 5.0%	1. 改善した (②目標に達していないが改善した)
調査				
地域保健・健康増進事業報告	地域保健・健康増進事業報告			
データ分析				
結果	いずれの健診でもベースライン値と比較して減少しており、3歳児では中間評価目標値を下回る値に到達した。			
分析	この指標の目標値は、策定時に入手可能であった平成23年度までの値から近似曲線を作成して策定された。いずれの健診でも、未受診率の減少傾向が続いている。これまで、保育所等を利用する子どもが多い3歳児の未受診率は特に高い傾向があったが、他の健診と同等の値に到達している。			
評価	1. 改善した(②目標に達していないが改善した)			
調査・分析上の課題	本指標は、基盤課題Aの指標A-8(乳幼児健康診査の受診率)の再掲であるが、重点課題②においては、未受診者を減らすこと以上に、ハイリスクアプローチとしてのすべての未受診者の状況を把握することが重要である。都道府県や市区町村での評価においては、両者のバランスを踏まえた分析が必要である。			
残された課題	重点課題②の推進には、未受診者のすべてに対して支援の必要性を判定し、支援を評価する体制の構築が求められる(※)。(※)平成29年度子ども・子育て支援推進調査研究事業 乳幼児健康診査のための「保健指導マニュアル(仮称)」及び「身体診察マニュアル(仮称)」作成に関する調査研究 乳幼児健康診査事業実践ガイド P.85			
ベースライン及び直近値のデータ算出方法	①調査名	地域保健・健康増進事業報告 地域保健編		
	②設問			
	③算出方法	受診率(%)を100%から引いた差とする。		
	④備考	他の指標では、3・4か月児健診と表記しているが、本指標に限っては同事業報告の集計に合わせて、3～5か月児とする。		

重点課題②: 妊娠期からの児童虐待防止対策				
【健康行動の指標】				
指標4: 児童虐待防止法で国民に求められた児童虐待の通告義務を知っている国民の割合				
ベースライン値	直近値	中間評価(5年後)目標値	最終評価(10年後)目標値	評価(暫定)
61.7% (平成26年度)	52.7% (平成30年度)			
調査				
母子保健に関する世論調査 (内閣府世論調査)	母子保健に関する意識調査 平成30年度子ども・子育て支援推進調査 研究事業「「健やか親子21(第2次)」 中間評価を見据えた調査研究」調査	80.0%	90.0%	3. 悪くなっている
データ分析				
結果	調査方法はベースラインと異なるが、ベースライン値より低下している。			
分析	<p>中間評価では、ベースライン調査と比較して約10ポイントの低下がみられた。中間評価ではインターネット調査を用いたため、対象者の背景が異なる影響は考慮すべきであるが、少なくとも最終評価の目標値を達成して支援を要する親子に気づける環境づくりをするためには、より一層の啓発活動が望まれる。</p> <p>ベースラインで指摘されていた性差(女性67.5% &gt; 男性54.7%)については、中間評価でも同様の傾向(女性61.5% &gt; 男性43.8%)がみられた。小学校入学前の子どもの有無で回答者を分けると、40代男性を除き、子どもがいることによって通告義務の認知度は上昇していた。一方、子どもがいない20代と30代の男性における認知度は約30%と、特に低い値であった。また、20代女性では、子どもの有無による認知度の差は少なかった。これらの結果から、今後は「知っている」と回答した割合が低い「小学校入学前の子どもがいない」層や若年層への啓発が重要と考えられる。</p>			
評価	3. 悪くなっている			
調査・分析上の課題	中間評価では調査方法としてインターネット調査を用いたため、調査方法の差によって「通告義務を知っている」割合が低下した可能性がある。また、他の性別・年代と異なり40代男性では、小学校入学前の子どもがいることで認知度が低下していた。この結果が、当該階層の特徴を示すものであるのかは、より詳細な検討が必要と思われる。今後は、子どもの有無を考慮した調査検討が必要である。			
残された課題	調査方法の違いが、中間評価値の低下に影響した可能性は否定できない。しかし、本指標の設定は法律に基づく国民の義務について問う内容であり、対象者の背景にかかわらず、一定の水準に認知度を高める必要がある。中間評価の調査を行った平成30年を含めて、児童虐待に関する報道は少ないが、小学校入学前の子どもがいない人における通告義務の認知度は低値であった。今後、より詳細な検討が必要であるが、子どもが周囲にいない層にとって、児童虐待防止対策が自分と関わりが薄い「他人事」と捉えられている可能性も考えられる。従って、最終評価の目標値を達成するためには、子どもとの関わりが少ない層を対象に含めた、学校教育の場などを活用した児童虐待防止に関する啓発事業の展開が必要である。			
ベースライン及び直近値のデータ算出方法	①調査名	平成26年度母子保健に関する世論調査		
	②設問	・法律では、虐待を受けたと思われる、または疑いのある児童を発見したら、誰でも市町村の役場や児童相談所などに知らせることが義務付けられています。あなたは、そのような義務があることを知っていましたか、それとも知りませんでしたか。 →(ア. 知っていた イ. 知らなかった 分からない)		
	③算出方法	「ア. 知っていた」と回答した者の人数/全回答者数×100		
	④備考			
直近値のデータ算出方法	①調査名	母子保健に関する意識調査(平成30年度子ども・子育て支援推進調査研究事業「「健やか親子21(第2次)」中間評価を見据えた調査研究」調査)		
	②設問	・法律では、虐待を受けたと思われる、または疑いのある児童を発見したら、誰でも市町村の役場や児童相談所などに知らせることが義務付けられています。あなたは、そのような義務があることを知っていましたか、それとも知りませんでしたか。 →(1. 知っていた 2. 知らなかった 3. 分からない)		
	③算出方法	「1. 知っていた」と回答した者の人数/全回答者数×100 ※(知っていた 1,264/全回答者数 2,400)×100=52.7)		
	④備考	インターネットを用いた意識調査。対象は20代～60代と70代以上の男女各1200人(各年代について男女それぞれ200人)とした。		

あなたは、小学校入学前のお子さんがいますか

	いる			いない				
	全 体	知っていた	知らなかった	全 体	知っていた	知らなかった	分からない	
男性	81 100	41 50.6	34 42.0	6 7.4	1,119 100	485 43.3	572 51.1	62 5.5
女性	111 100	74 66.7	36 32.4	1 0.9	1,089 100	664 61.0	389 35.7	36 3.3
男性20代	13 100	7 53.9	5 38.5	1 7.7	187 100	62 33.2	105 56.2	20 10.7
男性30代	46 100	25 54.4	17 37.0	4 8.7	154 100	52 33.8	87 56.5	15 9.7
男性40代	20 100	7 35.0	12 60.0	1 5	180 100	84 46.7	88 48.9	8 4.4
男性50代	2 100	2 100	0 0	0 0	198 100	94 47.5	94 47.5	10 5.1
女性20代	30 100	15 50.0	14 46.7	1 3.3	170 100	81 47.7	78 45.9	11 6.5
女性30代	68 100	47 69.1	21 30.9	0 0	132 100	68 51.5	55 41.7	9 6.8
女性40代	12 100	11 91.7	1 8.3	0 0	188 100	108 57.5	74 39.4	6 3.2
女性50代	1 100	1 100	0 0	0 0	199 100	136 68.3	58 29.2	5 2.5



重点課題②: 妊娠期からの児童虐待防止対策				
【健康行動の指標】				
指標5: 乳幼児揺さぶられ症候群(SBS)を知っている親の割合				
ベースライン値	直近値	中間評価(5年後)目標値	最終評価(10年後)目標値	評価(暫定)
94.3% (平成26年度) ※無回答を除いた数値 96.4% (平成26年度)	97.3% (平成29年度)	100%	—	1. 改善した (②目標に達していないが改善した)
調査				
平成26年度厚生労働科学研究(山縣班)	母子保健課調査			
データ分析				
結果	ベースライン値と比較して3%の増加が認められ、中間評価目標値に近似した値に到達した。			
分析	<p>乳幼児揺さぶられ症候群(SBS, Shaken Baby Syndrome)が発生する背景には、泣きやませようとしても泣き止まない乳幼児に特有の泣き行動(パープル・クライイング)と育児不安や育児ストレスといった、どの家庭にも存在する因子がある。本指標は、ベースライン調査で既に高い認知度を示しているため、中間評価時で100%となることを目標としたが、目標値に近い値まで到達していた。</p> <p>一方、厚生労働省の依頼に対して個別データを任意提出した約300自治体について分析すると、本指標の設問に「はい」と回答する者と比較した「いいえ」と回答するオッズ比は、喫煙歴がある母親(指標A-5 2.03倍、指標A-6 2.09倍)、育てにくさをいつも感じていた者(指標①-2 3.12倍)、その解決方法を知らない者(指標①-2 1.91倍)、子どもの発達過程を知らない者(指標①-3 3.75倍)などが高かった。平成27年に行われた調査(※)では、回答した自治体の約7割が本疾患の啓発を行っているが、住民の行動変容を促すまで至らない内容の取り組みも少なくないと考えられていた。今後は、本疾病に関する知識が届きにくい親に対する啓発活動や、「赤ちゃんが泣きやまない」時の対処行動について広く啓発することが必要である。</p> <p>(※)平成27年度国立研究開発法人日本医療研究開発機構(AMED)【成育疾患克服等総合研究事業】乳幼児期の健康診査を通じた新たな保健指導手法等の開発のための研究班 乳幼児健康診査における保健指導と評価の標準的な考え方 P.67 <a href="http://www.achmc.pref.aichi.jp/sector/hoken/information/pdf/ronten.pdf">http://www.achmc.pref.aichi.jp/sector/hoken/information/pdf/ronten.pdf</a></p>			
評価	1. 改善した(②目標に達していないが改善した)			
調査・分析上の課題	平成29年度データでは、「1. はい」の回答677,359件、「2. いいえ」の回答18,515件に対し、無回答は53,897件で、「2. いいえ」よりも多い数になっている。目標値が100%であることから、無回答も看過できない状況にあると考えられる。上記の個別データを分析すると、無回答の60~70%は他の設問にも無回答であり、本指標の設問に「いいえ」と回答するオッズ比が高い層に含まれる割合は少なかった。しかし、「2. いいえ」の場合には揺さぶりの危険性をしっかりと伝えるだけでなく、無回答の場合も、丁寧な問診でその背景にある状況を把握する必要がある。			
残された課題	「揺さぶることが危険」という知識を、「揺さぶらない」との健康行動につなげるためのポピュレーションアプローチの健康教育の手法や、「2. いいえ」の回答者のみでなく無回答者に対する問診場面での個別対応の手法について検討する必要がある。			
ベースライン及び直近値のデータ算出方法	①調査名	平成26年度厚生労働科学研究(山縣班)親と子の健康度調査(追加調査)(3・4か月児)		
	②設問	赤ちゃんが、どうしても泣き止まない時などに、赤ちゃんの頭を前後にガクガクするほど激しく揺さぶることによって、脳障害が起きること(乳幼児揺さぶられ症候群)を知っていますか。 →(1. はい 2. いいえ)		
	③算出方法	「1. はい」と回答した者の人数/全回答者数×100 (※分母に無回答を含む。)		
	④備考	3・4か月児:問11		
直近値のデータ算出方法	①調査名	母子保健課調査(3・4か月児)		
	②設問	同上		
	③算出方法	「1. はい」と回答した者の人数/全回答者数×100 (※分母に無回答は含まない。) (「はい」と回答した人数 677,359/全回答者数 695,874)×100=97.3%		
	④備考	幼児健康診査(3・4か月児)での問診から必須問診項目に入れ、母子保健課調査で毎年度全国データを集積する(全数対象)。各地方自治体は、平成27年度からデータ収集・集計し、平成28年度に実施する母子保健課調査から報告する。		

SBS予防知識（重点②-5）について

他の問診の選択肢を独立因子としたオッズ比

※各問診を独立因子（単変量）として、SBS予防知識がないオッズ比を二項ロジスティック回帰分析で算出。

☆セルが赤色はP<0.05、項目赤字はオッズ比>2.0

	独立因子	Exp(B)	95% 信頼区間		P
産後の指導 (指標A-3)	はい	1			
	いいえ	1.44	1.26	1.64	0.000
	どちらとも	1.03	0.93	1.14	0.598
妊娠中喫煙 (指標A-5)	なし	1			
	あり	2.03	1.74	2.37	0.000
母現在喫煙 (指標A-6)	なし	1			
	あり	2.09	1.83	2.38	0.000
父現在喫煙 (指標A-6)	なし	1			
	あり	1.39	1.29	1.49	0.000
妊娠中飲酒 (指標A-7)	なし	1			
	あり	1.72	1.36	2.19	0.000
1か月栄養 (指標A-参7)	母乳	1			
	人工	1.59	1.40	1.81	0.000
	混合	1.10	1.02	1.18	0.009

	独立因子	Exp(B)	95% 信頼区間		P
この地域で子育て (指標C-1)	そう思う	1			
	どちらか・思う	0.90	0.83	0.98	0.013
	どちらか・ない	1.08	0.92	1.27	0.320
	思わない	1.52	1.18	1.97	0.001
父育児 (指標C-5)	よくやっている	1			
	時々	1.01	0.94	1.09	0.737
	ほとんどない	1.16	0.97	1.38	0.110
	何とも言えない	1.70	1.39	2.07	0.000
ゆったり (指標①-1)	はい	1			
	いいえ	1.75	1.40	2.20	0.000
	何とも言えない	1.13	1.01	1.26	0.027
育てにくさ (指標①-2)	いつも	3.12	2.33	4.18	0.000
	時々	1.34	1.22	1.48	0.000
	感じない	1			
育てにくさ解決 (指標①-2)	はい	1			
	いいえ	1.91	1.54	2.37	0.000
後追い (指標①-3)	はい	1			
	いいえ	3.75	3.46	4.05	0.000

他の問診の選択肢とのクロス表（上段は人数、下段は%）

	SBS予防知識					SBS予防知識					SBS予防知識						
	はい	いいえ	無回答	Total		はい	いいえ	無回答	Total		はい	いいえ	無回答	Total			
産後の指導 (指標A-3)	はい	94,691	2,548	266	97,505	妊娠中飲酒 (指標A-7)	なし	116,627	3,233	423	120,283	ゆったり (指標①-1)	はい	104,288	2,848	444	107,580
	いいえ	802	77.0	20.3	79.5		あり	98.5	97.6	32.2	97.7		いいえ	87.9	85.7	33.8	87.3
	どちらとも	6,530	255	17	6,802		無回答	1,507	72	6	1,585		いいえ	1,625	79	16	1,720
	無回答	5.5	7.7	1.3	5.5		Total	1.3	2.2	0.5	1.3		無回答	1.4	2.4	1.2	1.4
Total	15,246	434	55	15,735	1か月栄養 (指標A-参7)	母乳	331	7	884	1,222	育てにくさ (指標①-2)	いつも	12,507	390	48	12,945	
	人工	12.9	13.1	4.2	12.8		混合	0.3	0.2	67.3	1.0		時々	10.5	11.7	3.7	10.5
	無回答	1,588	74	974	2,636		無回答	260	21	716	997		感じない	12,507	390	48	12,945
	Total	1.4	2.2	74.2	2.2	Total	118,465	3,312	1,313	123,090	0.9		無回答	238	8	804	1,050
	100	100	100	100	100		100	100	100	100	1.1		無回答	0.2	0.2	61.3	0.9
妊娠中喫煙 (指標A-5)	なし	115,162	3,130	428	118,720	1か月栄養 (指標A-参7)	母乳	48,887	1,281	279	50,447	育てにくさ (指標①-2)	いつも	578	50	25	653
	あり	97.0	94.1	32.6	96.2		人工	47.0	41.5	21.3	46.6		時々	0.5	1.5	1.9	0.5
	無回答	3,265	180	14	3,459		混合	5,668	258	71	5,997		無回答	13,856	501	46	14,403
Total	3,336	16	871	1,223	3.0	Total	47.3	49.4	18.8	47.0		無回答	11.7	15.1	3.5	11.7	
	100	100	100	100	100		無回答	260	21	716	997		無回答	103,878	2,761	329	106,968
母現在喫煙 (指標A-6)	なし	112,597	3,024	484	116,105	この地域で子育て (指標C-1)	そう思う	79,581	2,251	231	82,063	育てにくさ解決 (指標①-2)	はい	11,593	392	49	12,034
	あり	94.8	90.9	36.9	94.1		どちらか・思う	67.1	67.8	17.6	66.6		いいえ	83.2	73.0	71.0	82.7
	無回答	4,547	255	25	4,827		どちらか・ない	31,329	810	83	32,222		無回答	1,746	113	8	1,867
Total	3.8	7.7	1.9	3.9	3.9		思わない	26.4	24.4	6.3	26.2		無回答	12.5	21.0	11.6	12.8
父現在喫煙 (指標A-6)	なし	1,621	47	804	2,472		無回答	5,375	162	19	5,556		無回答	601	32	12	645
	あり	1.4	1.4	61.2	2.0		Total	4.5	4.9	1.5	4.5		無回答	4.3	6.0	17.4	4.4
	無回答	336	16	871	1,223		118,765	3,326	1,313	123,404		Total	13,940	537	69	14,546	
	100	100	100	100	100		100	100	100	100		100	100	100	100	100	
1か月栄養 (指標A-参7)	母乳	71,904	1,710	333	73,947	父育児 (指標C-5)	よくやっている	73,751	1,970	271	75,992	後追い (指標①-3)	はい	106,803	2,342	230	109,375
	人工	60.6	51.6	25.4	59.9		時々	62.3	59.4	20.7	61.8		いいえ	90.0	70.6	17.6	88.67
	無回答	44,427	1,467	174	46,068		ほとんどない	36,686	1,023	98	37,807		無回答	11,360	933	29	12,322
Total	37.4	44.3	13.3	37.3	2.7		何とも言えない	31.0	30.9	7.5	30.7		無回答	9.6	28.1	2.2	9.99
100	100	100	100	100	100		無回答	4,055	129	17	4,201		Total	557	42	1,051	1,650
この地域で子育て (指標C-1)	そう思う	79,581	2,251	231	82,063		ほとんどない	3.4	3.9	1.3	3.4		無回答	0.5	1.3	80.2	1.34
	どちらか・思う	67.1	67.8	17.6	66.6		何とも言えない	2,292	106	4	2,402		Total	118,720	3,317	1,310	123,347
	どちらか・ない	31,329	810	83	32,222		無回答	1.9	3.2	0.3	2.0		100	100	100	100	
	思わない	26.4	24.4	6.3	26.2		Total	1,607	86	922	2,615						
	無回答	5,375	162	19	5,556		1.4	2.6	70.3	2.1							
	Total	118,765	3,326	1,313	123,404		100	100	100	100							
父育児 (指標C-5)	よくやっている	73,751	1,970	271	75,992		100	100	100	100							
	時々	62.3	59.4	20.7	61.8		100	100	100	100							
	ほとんどない	36,686	1,023	98	37,807		100	100	100	100							
	何とも言えない	31.0	30.9	7.5	30.7		100	100	100	100							
	無回答	4,055	129	17	4,201		100	100	100	100							
	Total	118,765	3,326	1,313	123,404		100	100	100	100							

回答しやすい  
設問は無回答  
が減少する  
ことが推察され  
る。

枝間になっ  
ているので、  
無回答は  
減少する。

基盤課題②: 切れ目ない妊産婦・乳幼児への保健対策				
【環境整備の指標】				
指標6: 妊娠届出時にアンケートを実施する等して、妊婦の身体的・精神的・社会的状況について把握している市区町村の割合(基盤課題A-12再掲)				
ベースライン値	直近値	中間評価(5年後)目標値	最終評価(10年後)目標値	評価(暫定)
92.8% (平成25年度)	98.0% (平成29年度)	100%	—	1. 改善した (②目標に達成していないが改善した)
調査				
母子保健課調査	母子保健課調査			
データ分析				
結果	ベースラインと比較して年々増加し、平成29年度98.0%となった。			
分析	ベースライン調査後、設問の変更はないが、但し書きとして「把握しているとは、アンケートを実施しているだけでなく、その情報に基づいて全員または必要な妊婦等に保健師等が個別支援する体制があること」と追記された。その上で、平成26年度に94.5%、平成27年度は96.0%、平成28年度が97.1%、平成29年度98.0%と増加した。これは、市区町村が特定妊婦の把握や支援を子育て世代包括支援センターの設置や設置予定により、妊娠届出時に保健師等により全数面接を行うように体制を変更するなど、妊婦の把握を意識的に行うこと促進したと考えられる。			
評価	1. 改善した(②目標に達成していないが改善した)			
調査・分析上の課題	特記すべき事項なし			
残された課題	平成29年に子育て世代包括支援センター業務ガイドラインが整備されたことによって、妊娠の届出、母子健康手帳交付時の面談等を専門職が担当し、状況の把握を行うことが位置づけられ、個々の妊婦の身体的・精神的・社会的な情報を得て、それに合わせた支援プランの策定など、より具体的な支援が機能するようになってきている。子育て世代包括支援センターは平成32年度末までに全市区町村に設置することとされており、センターの整備とともに本指標も到達する必要がある。			
ベースライン値の データ算出方法	市町村用	平成25年度母子保健課調査(市町村用)		
	②設問	<p>設問①: 妊娠届出時にアンケートを実施する等して、妊婦の身体的・精神的・社会的状況について把握している。 → (はい:1 いいえ:0)</p> <p>(参考設問) 設問②: 看護職等専門職(※)が母子健康手帳の交付を行っている。(はい:1 いいえ:0) ※看護職等専門職とは、看護職(保健師・助産師・看護師・准看護師)および社会福祉士、心理職等の専門職。看護職以外の専門職が交付している場合は、回答欄に(はい:1)を選択の上、備考欄に職種を記載。 設問③: 設問②で「はい」の場合は、看護職等専門職が交付している対象者。 → (1. 全員 2. 希望者 3. 必要と認められる者 4. 看護職等専門職がいる窓口で届出した者のみ) 設問④: 設問①で「はい」、かつ設問②で「いいえ」の場合、看護職等専門職への情報提供や連携を行っているか。 → (はい:1 いいえ:0)</p>		
	③算出方法	「はい」と回答した市区町村数/全市区町村数×100		
	④備考	<p>平成25年度母子保健課調査(市町村用) 全市区町村数1,742か所 設問①: 妊娠届出時にアンケートを実施する等して、妊婦の身体的・精神的・社会的状況について把握している。 → (はい:1 いいえ:0) 回答結果: 「はい」1,617か所、「いいえ」125か所 算出方法: 「はい」と回答した市区町村数/全市区町村数×100=1,617/1,742×100≒92.8%</p> <p>(参考設問) 設問②: 看護職等専門職(※)が母子健康手帳の交付を行っている。(はい:1 いいえ:0) 「はい」1,623か所、「いいえ」119か所 「はい」と回答した市区町村の割合=1,623/1,742×100≒93.2% ※看護職等専門職とは、看護職(保健師・助産師・看護師・准看護師)および、社会福祉士、心理職等の専門職。 看護職以外の専門職が交付している場合は、回答欄に(はい:1)を選択の上、備考欄に職種を記載。</p> <p>設問③: 設問②で「はい」の場合は、看護職等専門職が交付している対象者。 有効回答1,620か所 → (1. 全員 2. 希望者 3. 必要と認められる者 4. 看護職等専門職がいる窓口で届出した者のみ) 1. 全員 1,286/1,620×100≒79.4% 2. 希望者 7/1,620×100≒0.4% 3. 必要と認められる者 54/1,620×100≒3.3% 4. 看護職等専門職がいる窓口で届出した者のみ 273/1,620×100≒16.9% 5. 無回答(3か所)</p> <p>設問④: 設問①で「はい」、かつ設問②で「いいえ」の場合、看護職等専門職への情報提供や連携を行っているか。 → (はい:1 いいえ:0) 設問①で「はい」、かつ設問②で「いいえ」と回答した市区町村数 89か所 「はい」と回答した市区町村数 77か所 77/89×100≒86.5%</p>		

直近値のデータ算出方法	①調査名	母子保健課調査(市区町村用)
	②設問	設問:妊娠届出時にアンケートを実施する等して、妊婦の身体的・精神的・社会的状況について把握している(※)。 →(はい:1 いいえ:0) (※)「把握している」とは、アンケートを実施しているだけでなく、その情報に基づいて全員または必要な妊婦等に保健師等が個別支援する体制があること。
	③算出方法	母子保健課調査(市区町村用) 全市区町村数1,741か所 設問①:妊娠届出時にアンケートを実施する等して、妊婦の身体的・精神的・社会的状況について把握している。 →(はい:○ いいえ:×) 回答結果:「はい」1,707か所、「いいえ」34か所 算出方法:「はい」と回答した市区町村数/全市区町村数×100=1,707か所/1,741か所×100≒98.0%
	④備考	(参考設問) 設問②看護職等専門職(※)が母子健康手帳の交付を行っている(はい:○ いいえ:×) 「はい」1699か所、「いいえ」42か所 「はい」と回答した市区町村の割合=1,699/1,741≒97.6% (※)看護職等専門職とは、看護職(保健師・助産師・看護師・准看護師)および社会福祉士、心理職等の専門職  設問③設問②で「はい」の場合は、看護職等専門職が交付している対象者。 →(1. 全員 2. 希望者 3. 必要と認められる者 4. 看護職等専門職がいる窓口で届出した者のみ 1. 全員 1,426か所/1,699か所×100≒83.9% 2. 希望者 1か所のみ 3. 必要と認められる者 14か所/1,699か所×100≒0.8% 4. 看護職等専門職がいる窓口で届出した者のみ 258か所/1,699か所×100≒15.2% 5. 無回答 (42か所)  設問④ 設問①で「はい」、かつ設問②で「いいえ」の場合、看護職等専門職への情報提供や連携をおこなっているか →(はい:○ いいえ:×) 設問①で「はい」、かつ設問②で「いいえ」と回答した市区町村数 38か所 「はい」と回答した市区町村数 36か所 36か所/38か所×100≒94.7%

重点課題②: 妊娠期からの児童虐待防止対策				
【環境整備の指標】				
指標7: 対象家庭全てに対し、乳児家庭全戸訪問事業を実施している市区町村の割合				
ベースライン値	直近値	中間評価(5年後)目標値	最終評価(10年後)目標値	評価(暫定)
27.5% (参考)事業実施率 99.0% (平成26年度)	47.6% (参考)事業実施率 99.5% (平成28年4月1日)	—	中間評価時に設定	4. 評価できない
調査				
雇用均等・児童家庭局総務課 虐待防止対策室調べ	子ども家庭局家庭福祉課 虐待防止対策推進室調べ			
データ分析				
結果	ベースライン値と比較して、増加している。			
分析	本指標に挙げられている乳児家庭全戸訪問事業は、育児不安が最も強くなるとされる時期に家庭を訪問し、支援対象者を把握して必要な支援を実施して育児の孤立化を防ぐ重要な支援策である。ベースライン値と比較して中間評価で得られた値は増加しており、ほぼ半数の市区町村では全数の状況把握を行っている。したがって、すべての子どもが健やかに育つことができる環境整備が進みつつあるものと考えられる。			
評価	4. 評価できない			
調査・分析上の課題				
残された課題	本指標の目的は全数を達成することが目的ではなく、支援を必要とする親子を把握し必要な支援を届けることが目的である。今後は、実施される事業の質を評価することも重要と考えられる。			
ベースライン及び直近値の データ算出方法	①調査名	雇用均等・児童家庭局総務課虐待防止対策室調べ		
	②設問			
	③算出方法			
	④備考			

重点課題②: 妊娠期からの児童虐待防止対策				
【環境整備の指標】				
指標8: 養育支援が必要と認められた全ての家庭に対し、養育支援訪問事業を実施している市区町村の割合				
ベースライン値	直近値	中間評価(5年後)目標値	最終評価(10年後)目標値	評価(暫定)
66.9% (参考)事業実施率 81.2% (平成26年度)	78.6% (参考)事業実施率 84.4% (平成28年4月1日)	—	中間評価時に設定	4. 評価できない
調査				
雇用均等・児童家庭局総務課 虐待防止対策室調べ	子ども家庭局家庭福祉課 虐待防止対策推進室調べ	データ分析		
結果	ベースライン値と比較して、増加している。			
分析	現在の母子保健では、様々な取り組みによって、妊娠期間から産後の子育て支援対象者を把握している。本指標に挙げられている養育支援訪問事業は、把握した支援対象者に支援を実施する重要な手段の一つである。養育支援訪問事業を実施している市区町村の割合は、ベースライン値と比較して増加しており、すべての子どもが健やかに育つことができる環境整備が進んでいるものと考えられる。			
評価	4. 評価できない			
調査・分析上の課題	養育支援訪問事業には、専門的相談支援(保健師、助産師、看護師、保育士、児童指導員等が実施)と、育児・家事援助(子育てOB(経験者)、ヘルパー等が実施)の2種類の支援がある。本来は、対象者の状況により両者を使い分ける必要があるが、実際は前者に比べ後者の実施率は少ない。その状況を分析する必要がある。			
残された課題	今後は、支援対象者の把握基準の評価、実施した訪問事業の評価を各市町村あるいは管轄保健所や都道府県単位で行い、実施率だけでなく質も高まることが期待される。			
ベースライン及び直近値の データ算出方法	①調査名	雇用均等・児童家庭局総務課虐待防止対策室調べ		
	②設問			
	③算出方法			
	④備考			

重点課題②: 妊娠期からの児童虐待防止対策				
【環境整備の指標】				
指標9: 特定妊婦、要支援家庭、要保護家庭等支援の必要な親に対して、グループ活動等による支援(市町村への支援も含む)をする体制がある県型保健所の割合				
ベースライン値	直近値	中間評価(5年後)目標値	最終評価(10年後)目標値	評価(暫定)
30.3% (平成25年度)	14.1% (平成29年度)	70.0%	100%	3. 悪くなっている
調査				
母子保健課調査	母子保健課調査			
データ分析				
結果	設問の注釈がベースラインと異なるが、ベースライン値より減少している。			
分析	<p>第1次で策定された「育児不安・虐待親のグループの活動の支援を実施している保健所の割合(指標4-17)」では、第1次中間評価46.0%、第2回中間評価45.5%、最終評価31.3%と低下していた。しかし、指標の対象を保健所の事業のみとしたため、実際に行われているグループ活動の広まりと乖離している可能性を考慮し、「評価できない」とした。また、第1次では、育児不安をもつ親と虐待をした親の両者がグループ活動の対象者とされていたが、対象者を分けて検討すべきとの意見があった。そこで、本指標では、社会的ハイリスクの妊婦や親を対象として焦点をあてたが、その数値評価は悪化している。この要因として、第1次と同様に、指標の対象を保健所の事業のみとしているため、実際に対象者に届けられる支援状況を必ずしも反映していない可能性はある。実際に、支援形態は異なるが、市町村が直接(一部、委託を含む)実施する支援活動を反映した指標②-7、指標②-8、および指標C-7は、評価方法が異なるので「評価できない」としたがベースライン値と比較して増加している。本指標と同様に保健所の体制について評価した指標①-5では、県型保健所と管内市町村における指標の達成率において統計学的に有意な関連性はみられなかった(P&lt;0.05)。県型保健所には市町村をサポートして重層的に取り組むことが期待されるが、本指標や指標①-5の中間評価を踏まえて、市町村の母子保健施策に対する保健所の支援のあり方について検討すべきと考える。</p> <p>また、ベースラインでは市町村による事業への支援を含めたが、その事業「評価」の実施は問わなかった。一方、中間評価では、市町村による事業の支援は、その活動を「評価」して支援を行っている場合としている。この設問を変更した意図は、社会的ハイリスクの妊婦や親を対象とするグループ活動等は、市区町村や保健所において、子ども虐待予防のための育児支援として重要であり、単に支援を実施するだけでなく、その企画(Plan)―実施(Do)―評価(Check)―改善(Act)のPDCAサイクルに基づいて運営することが望ましい、とする考えがある。</p>			
評価	3. 悪くなっている			
調査・分析上の課題	特記すべき事項なし			
残された課題	本指標の状況は、平成17年度の第1回中間評価(46.0%)、第2回中間評価(45.5%)、最終評価(31.3%)と一貫して減少した(当時は市町村への支援を含まず)。この期間中に、政令市・特別区は70.1%から75.3%に増加、市町村は、40.6%から33.1%に減少した。今回の調査で、県型保健所の実施体制に、市町村支援体制を加えてもなお減少している事実は、この事業の全国展開という評価の方向性について再検討を要する課題とも考えられる。			
ベースライン及び直近値のデータ算出方法	①調査名	平成25年度母子保健課調査(都道府県用)		
	②設問	特定妊婦、要支援家庭、要保護家庭等支援の必要な親に対して、グループ活動等による支援(市町村への支援も含む)(※)をしている県型保健所の数(箇所数)。 (※)例えば、支援対象者や目的・運営ルールを明確に定め、公的責任において個別支援との両輪で支援を行っている等。		
	③算出方法	支援をしていると回答した県型保健所数/全県型保健所数×100		
	④備考			
直近値のデータ算出方法	①調査名	母子保健課調査(県型保健所用)		
	②設問	特定妊婦、要支援家庭、要保護家庭等支援の必要な親に対して、グループ活動等による支援(※)をしている。 →(はい:○ いいえ:×) (※)支援とは、支援の必要な親を対象としたグループ活動を直接行っている場合だけでなく、市町村が行っている親のグループ活動(例えば、支援対象者や目的・運営ルールを明確に定め、公的責任において個別支援との両輪で支援を行っている等)を評価し、支援を行っている場合も含む。		
	③算出方法	「はい:○」と回答した県型保健所数/全県型保健所数×100 ※(「はい」と回答した県型保健所数 53/全県型保健所数 376)×100=14.1%		
	④備考			

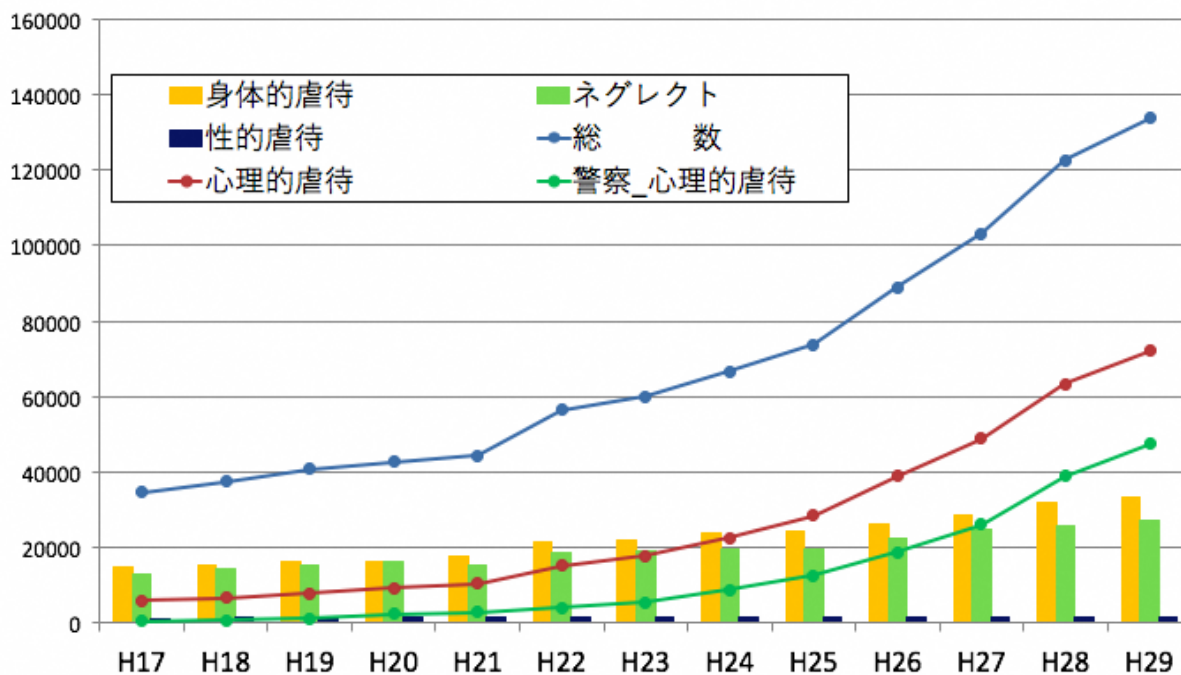
重点課題②: 妊娠期からの児童虐待防止対策				
【環境整備の指標】				
指標10: 要保護児童対策地域協議会の実務者会議、若しくはケース検討会議に、産婦人科医療機関の関係職種(産婦人科医又は看護師や助産師)が参画している市区町村の割合				
ベースライン値	直近値	中間評価(5年後)目標値	最終評価(10年後)目標値	評価(暫定)
14.8% (平成27年度)	18.3% (平成29年度)	—	中間評価時に設定	4. 評価できない
調査				
雇用均等・児童家庭局総務課 虐待防止対策室調べ	子ども家庭局家庭福祉課 虐待防止対策推進室調べ			
データ分析				
結果	ベースライン値からは横ばいから微増の傾向にある。			
分析	<p>本指標は、ベースライン値から低い水準で推移している。この要因には、要保護児童対策地域協議会等に産婦人科医療機関の関係職種が参画する意義が浸透していないことや、産婦人科医療機関が担う業務量の多さなどが考えられる。各市区町村において、実効性の高い取り組みが求められる。</p> <p>妊娠期から児童虐待防止を考えた予防的な関わりが必要な妊婦(社会的ハイリスク妊婦)の把握や継続的な支援のためには、産婦人科医療機関との連携が不可欠である。しかし、妊娠届出時にいったん状況を把握した以降に、継続的に社会的ハイリスク妊婦を把握しアセスメントをしている市町村は少ない(※)。妊娠中は心身のみならず社会的な状況が短期間に変動するため、多機関連携による支援の実施だけでなく、支援過程のアセスメントと得られた情報に基づく支援の改善も必要である。連絡票などを用いた産婦人科医療機関との「連絡」体制だけでなく、顔の見える密な関係による「連携」体制が望まれる。</p> <p>(※)平成27年度国立研究開発法人日本医療研究開発機構(AMED)【成育疾患克服等総合研究事業】乳幼児期の健康診査を通じた新たな保健指導手法等の開発のための研究班 乳幼児健康診査における保健指導と評価の標準的な考え方 P.5 <a href="http://www.achmc.pref.aichi.jp/sector/hoken/information/pdf/ronten.pdf">http://www.achmc.pref.aichi.jp/sector/hoken/information/pdf/ronten.pdf</a></p>			
評価	4. 評価できない			
調査・分析上の課題	<p>「ケース検討会議に、産婦人科医療機関の関係職種(産婦人科医又は看護師や助産師)が参画している市区町村」という指標の算出方法は、状況変化を見る数値としての適切性を検討する必要がある。なぜなら、ケース検討会議は組織的に計画する事業というよりは、個々の個別ケースに対して実施され、偶発的な要素をもつためである。1件でもあれば「該当する」になるため市区町村の評価指標としての妥当性を再検討する必要がある。</p> <p>また、「実務者会議に参画する」という点についても、代表者が地域の他の産婦人科医療機関の代表者として、実務者会議の検討内容を他医療機関と共有できる可能性の少ないことや、定期的に会議に参加する意義について、実効性の面から再検討する必要がある。</p> <p>市区町村事業の評価としては、代表者会議への参画状況を指標とすることがより実際的かもしれない。</p>			
残された課題	<p>特定妊婦が児童福祉法に定義されて以降も、産婦人科の医療機関の関係者が、要保護児童対策地域協議会事業にコミットしている割合が増加していないことは、虐待の発生予防に向けては、大きな課題である。しかし、特定妊婦やハイリスク妊娠の定義が「医学的には」依然明確でないところから、産婦人科医療機関が参画すべき事業は、要保護児童対策地域協議会に限定せず、母子保健活動などより幅広い市区町村事業への参画を求めるも考慮すべきであろう。</p>			
ベースライン及び直近値のデータ算出方法	①調査名	雇用均等・児童家庭局総務課虐待防止対策室調べ		
	②設問			
	③算出方法			
	④備考			



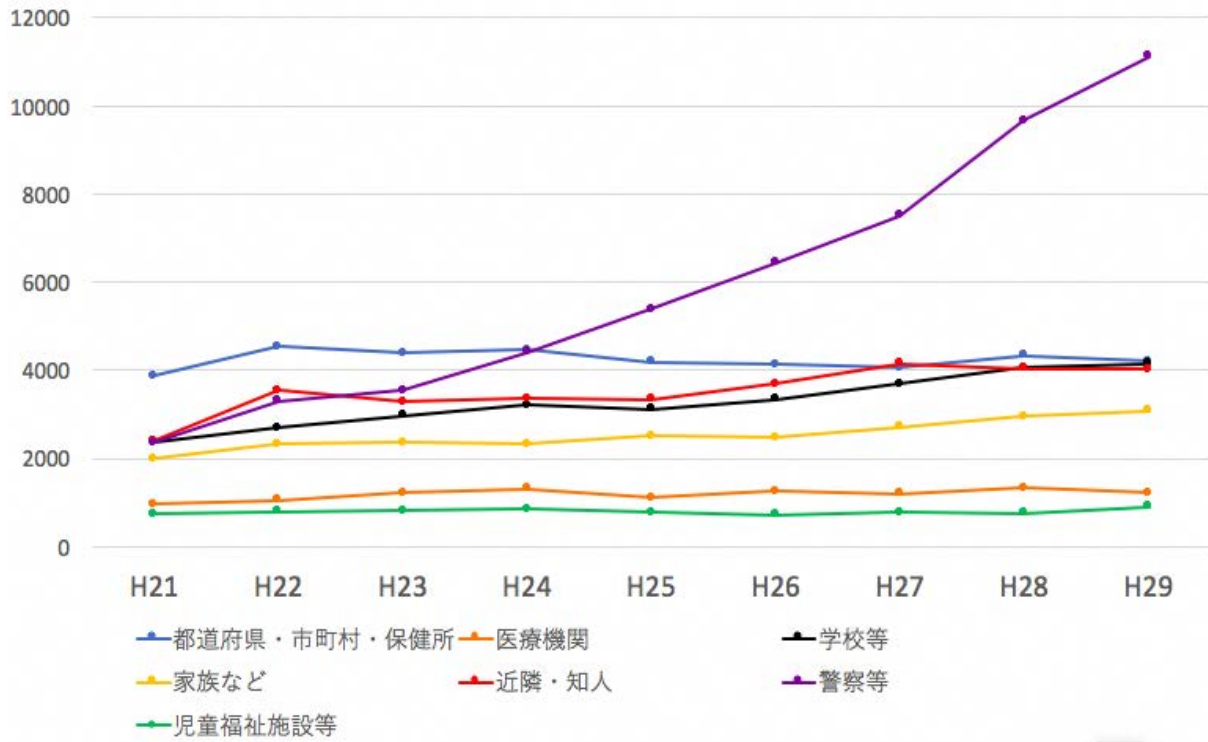
重点課題②: 妊娠期からの児童虐待防止対策				
【環境整備の指標】				
指標11: 関係団体の協力を得て、児童虐待に関する広報・啓発活動を実施している地方公共団体の割合				
ベースライン値	直近値	中間評価(5年後)目標値	最終評価(10年後)目標値	評価(暫定)
54.9% (平成25年度)	61.6% (平成29年度) ※参考: 都道府県 85.1% (平成29年度)	80.0%	100%	2. 変わらない
調査				
母子保健課調査	母子保健課調査			
データ分析				
結果	ベースライン値からは横ばいであり、中間評価目標値に到達していない。			
分析	児童虐待防止法では、地方公共団体の責務として「児童の人権、児童虐待が児童に及ぼす影響、児童虐待に係る通告義務等について必要な広報その他の啓発活動」に努めることが定められている。このため、最終評価目標値は100%、中間評価目標値は80%と、ベースライン値から大きく増加することを求めた設定になっている。また、本指標の設定では、「関係団体の協力を得て」広報・啓発活動を行うことを求めている。このため、該当率には広報・啓発活動を地方公共団体が単独で企画している場合は含まれないことが、増加がみられない一要因の可能性は否定できない。しかし、本指標はベースライン値から横ばいで推移しており、最終評価に向けて改善が求められる。			
評価	2. 変わらない			
調査・分析上の課題	特記すべき事項なし			
残された課題	今後は、都道府県との縦の連携だけでなく、要保護地域対策協議会との横の連携を行うことで、重層的な対策を講じることが望まれる。オレンジリボン活動などを積極的に行っている好事例が公表(※)されており、取り組みをしていない地方公共団体にとって最終評価目標値の達成に向けた参考となるものと考えられる。 (※)認定特定非営利活動法人 児童虐待防止全国ネットワーク <a href="http://www.orangeribbon.jp/report/organization/">http://www.orangeribbon.jp/report/organization/</a>			
ベースライン及び直近値のデータ算出方法	①調査名	平成25年度母子保健課調査(市町村用)		
	②設問	関係団体(※1)の協力を得て、児童虐待に関する広報・啓発活動(※2)を実施している。→(1.はい 2.いいえ) (※1)都道府県や市町村の要保護地域対策協議会とその関係団体等。 (※2)都道府県や市町村が実施する児童虐待に関する関係者向け研修会や市民向け講座などの開催、オレンジリボンをはじめとする啓発活動、その他広報活動等。		
	③算出方法	「1. はい」と回答した市区町村数/全市区町村数×100		
	④備考			
直近値のデータ算出方法	①調査名	母子保健課調査(市区町村用、参考: 都道府県用)		
	②設問	同上		
	③算出方法	「はい:○」と回答した市区町村数/全市区町村数×100 (「はい」と回答した市区町村数 1,073/全市区町村数 1,741)×100=61.6% 参考:(広報・啓発活動を実施している都道府県数 40/全都道府県 47)×100=85.1%		
	④備考			

重点課題②: 妊娠期からの児童虐待防止対策				
【環境整備の指標】				
指標12: 児童虐待に対応する体制を整えている医療機関の数				
ベースライン値	直近値	中間評価(5年後)目標値	最終評価(10年後)目標値	評価(暫定)
1,034か所 (平成28年4月1日時点)	同左	三次と二次救急 医療機関の50%	全ての三次と二次 救急医療機関数	4. 評価できない
調査				
医政局地域医療計画課調査 (救急医療提供体制の現況調べ)	医政局地域医療計画課調査(救急医療 提供体制の現況調べ)にて実施予定			
データ分析				
結果	-			
分析	-			
評価	4. 評価できない			
調査・分析上の課題	-			
残された課題	<p>子ども虐待に対応する体制は全ての医療機関が整える必要があるが、本指標では、まずは三次と二次救急医療機関の体制整備を 着実に促すため、これらを調査対象とした。「外部機関との連携窓口を明確にしている(設問①)」ことで、円滑な院外連携が可能とな る。また、虐待対応は医学的判断のみでなく総合的に判断し対応する必要があるため、多職種による「児童虐待に関する委員会(設 問②)」を設置するなどの体制が望ましい。ベースライン値と比較して条件を厳格にしたことが数値指標の推移に影響を及ぼす可能性 があるものの、この条件は最低限のものであり、今後最終目標値に向けた医療機関の更なる取り組みが必要である。大阪府(※)で は、医療機関の体制整備を含むマニュアルを作成し公開しており、体制を整備していない医療機関においては、このような事例を参考 とすることも方策と考えられる。 (※)大阪府 医療機関(医科・歯科)における子ども虐待予防・早期発見・初期対応の視点～妊娠期から乳幼児期の連携を中心に～ <a href="http://www.pref.osaka.lg.jp/kenkozukuri/boshi/jidougakutaibousint.html">http://www.pref.osaka.lg.jp/kenkozukuri/boshi/jidougakutaibousint.html</a></p>			
ベースライン及び直近値の データ算出方法	①調査名	医政局地域医療計画課調査(救急医療提供体制の現況調べ)		
	②設問	三次救急医療機関と二次救急医療機関のうち、次の①と②の両方を満たす医療機関の数(箇所数) ①外部機関との連携窓口を明確にしている。 ②児童虐待に関する委員会、または児童虐待マニュアル、または職員対象の児童虐待に関する研修がある。		
	③算出方法	該当する医療機関数を計上		
	④備考	※三次救急医療機関(259施設)+二次救急医療機関(2,904施設)=3,163施設(医政局地域医療計画課調べ 平成25年3月31日時点)		
直近値のデータ算出方法	①調査名	医政局地域医療計画課調査(救急医療提供体制の現況調べ)にて実施予定		
	②設問	三次救急医療機関と二次救急医療機関のうち、次の①と②の両方を満たす医療機関の数(箇所数) ①外部機関との連携窓口を明確にしている。 ②児童虐待に関する委員会、または児童虐待マニュアル、または職員対象の児童虐待に関する研修がある。		
	③算出方法	①と②のいずれにも該当する医療機関数を計上		
	④備考	平成31年度に調査実施予定。		

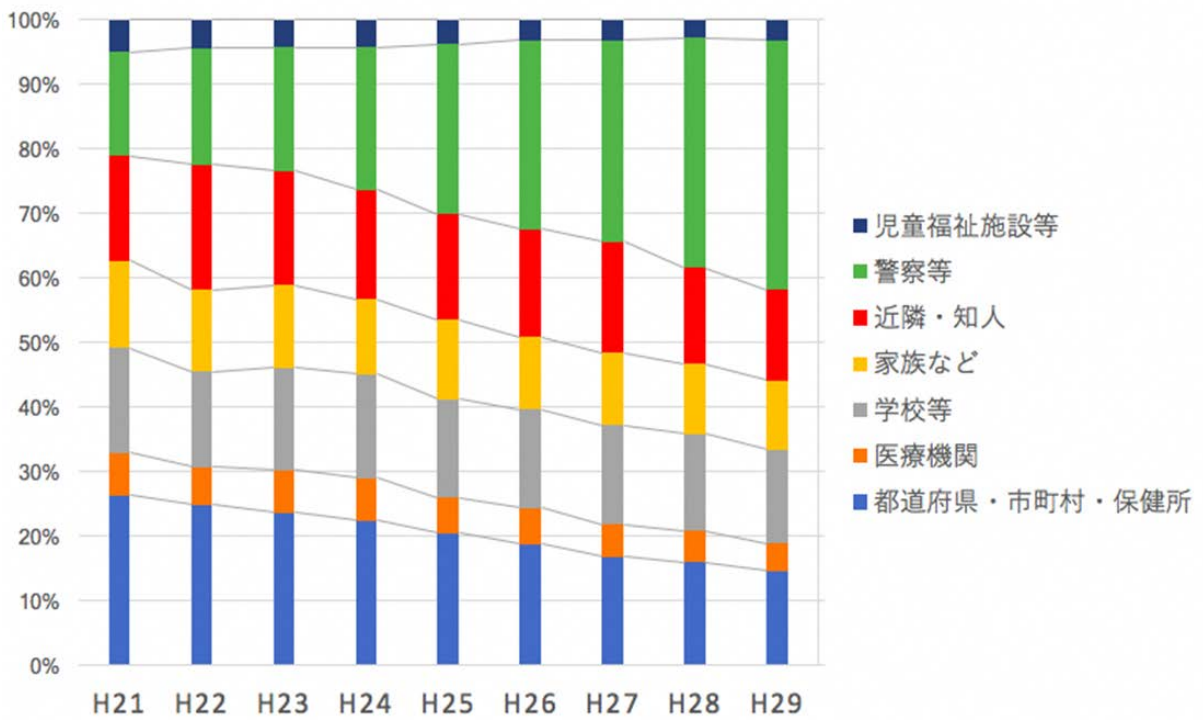
重点課題②: 妊娠期からの児童虐待防止対策				
【参考とする指標】				
参考指標1: 児童相談所における児童虐待相談の対応件数				
ベースライン値	直近値	中間評価(5年後)目標値	最終評価(10年後)目標値	評価(暫定)
66,701件 (平成24年度)	133,778件 (平成29年度)	—	—	
調査				
福祉行政報告例	福祉行政報告例	データ分析		
結果	ベースラインと比較して、約2倍に増加し、極めて状況が悪くなっている。			
分析	全対応件数はベースライン値と比較して大きく増加している。この増加については、福祉行政報告例のデータから2点の理由を見出すことができる。第1点は、心理的虐待の増加である。平成17年度からのデータを図示(児童相談所対応件数.xlsx)すると、平成22年度以降に総対応件数が急激に増加している(平成29年度/平成21年度比=3.0倍)。この増加割合は心理的虐待の増加(同7.0倍)と対応し、かつ相談経路として警察等から心理的虐待の通報の増加も顕著である(同17.9倍)。つまりDV目撃による心理的虐待例の増加であり、数量的にはこの影響が大きい。第2点目は、身体的虐待(同1.9倍)、ネグレクト(同1.8倍)の増加である。相談経路別でみると、やはり警察等からの増加が目立っているが、これ以外に身体的虐待は学校等から(同1.7倍)と近隣・知人から(同1.7倍)が増加しており、ネグレクトは近隣・知人から(同2.1倍)が増加している(身体的虐待とネグレクト.xlsx)。いずれも指標②-1で死亡例に明らかな減少が認められないことと呼応して、児童虐待の発生は増加していると判断できる。一方、性的虐待は、対応件数そのものが少なく、いまだ未対応例が存在する可能性が示唆される。			
評価				
調査・分析上の課題	今回の分析のように、児童相談所の対応件数の推移は、虐待の種別によって異なる意味を持つ。今後は、総数とともに虐待の種別ごとの数値を評価の対象にすることも考慮すべきである。			
残された課題	「健やか親子21(第2次)」の策定時頃から、特定妊婦や要支援児童への支援、子育て世代包括支援センター事業、産婦健診事業など、児童虐待の発生予防に向けた取り組みが事業化された。しかし、このデータに見られるように児童虐待の発生は依然増加しており、これらの事業の着実な実施が求められる。			
ベースライン及び直近値のデータ算出方法	①調査名	福祉行政報告例		
	②設問			
	③算出方法	児童相談所における児童虐待相談の対応件数		
	④備考			



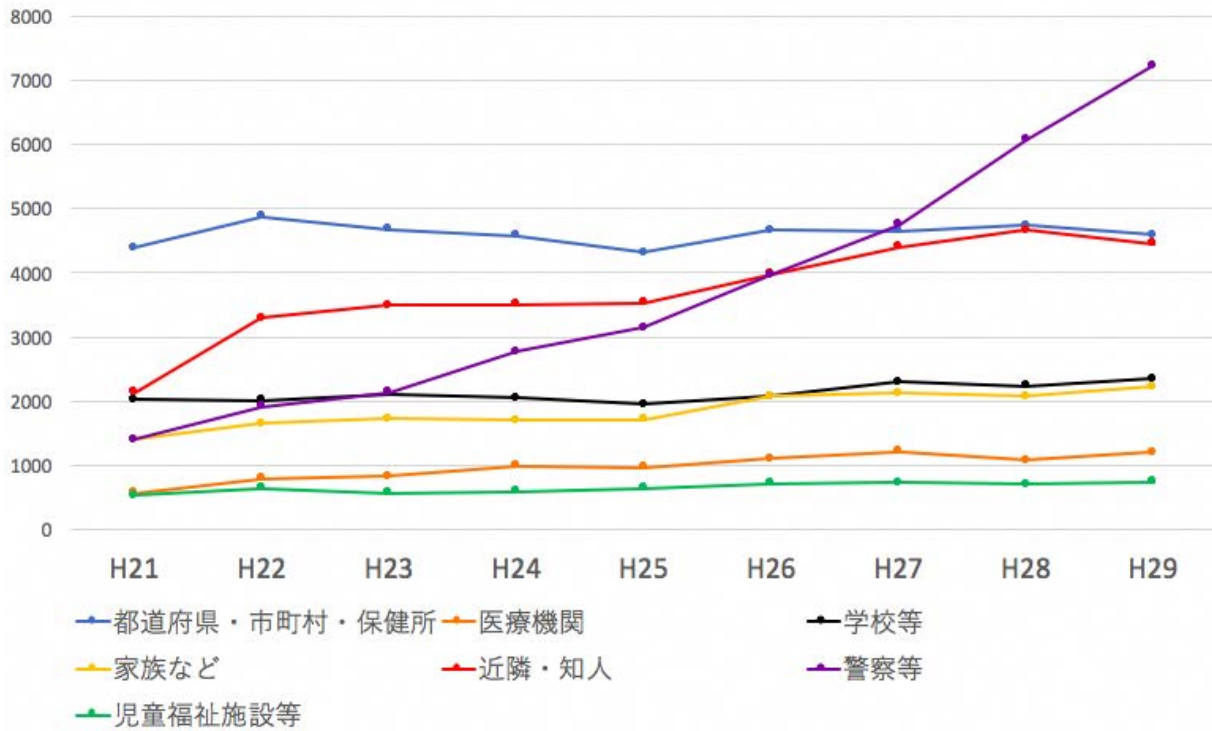
### 身体的虐待



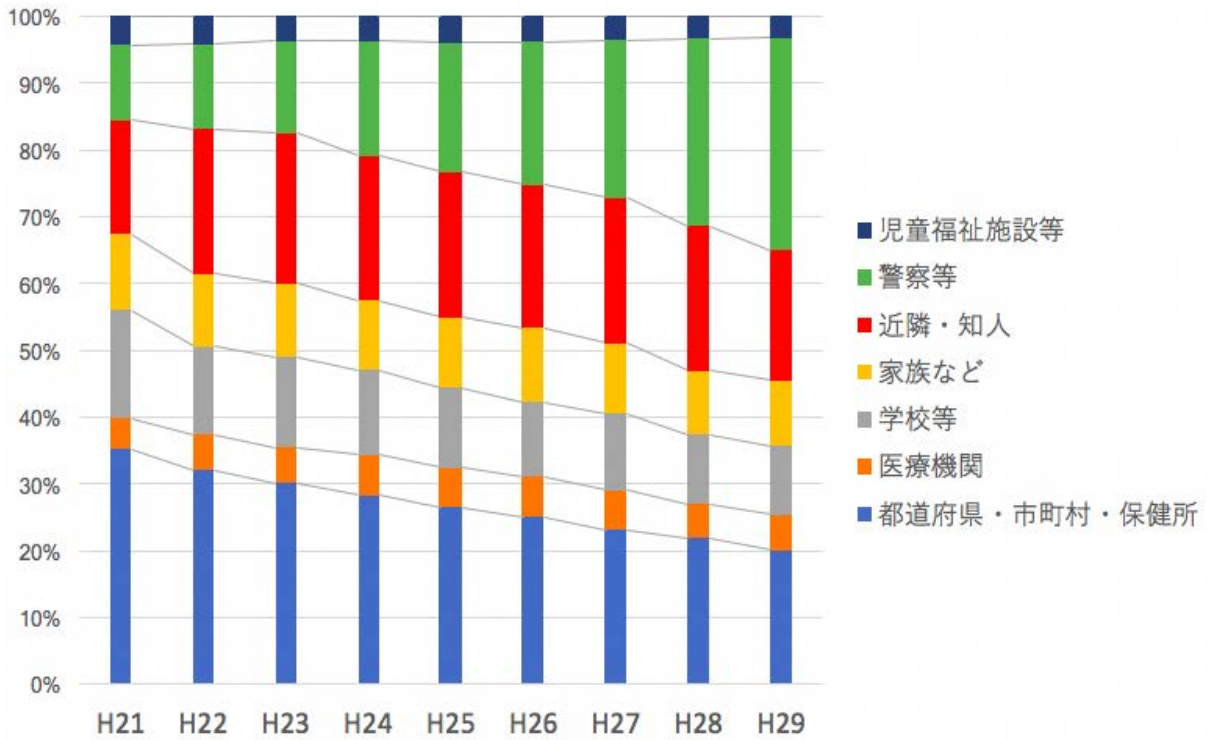
### 身体的虐待



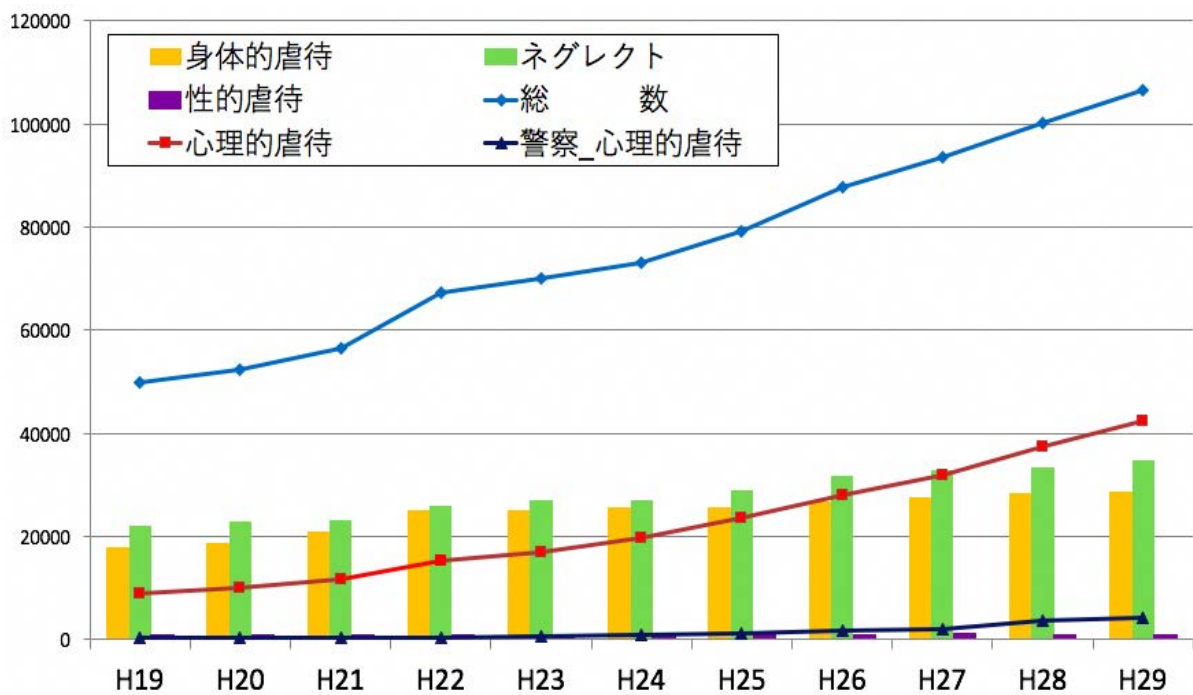
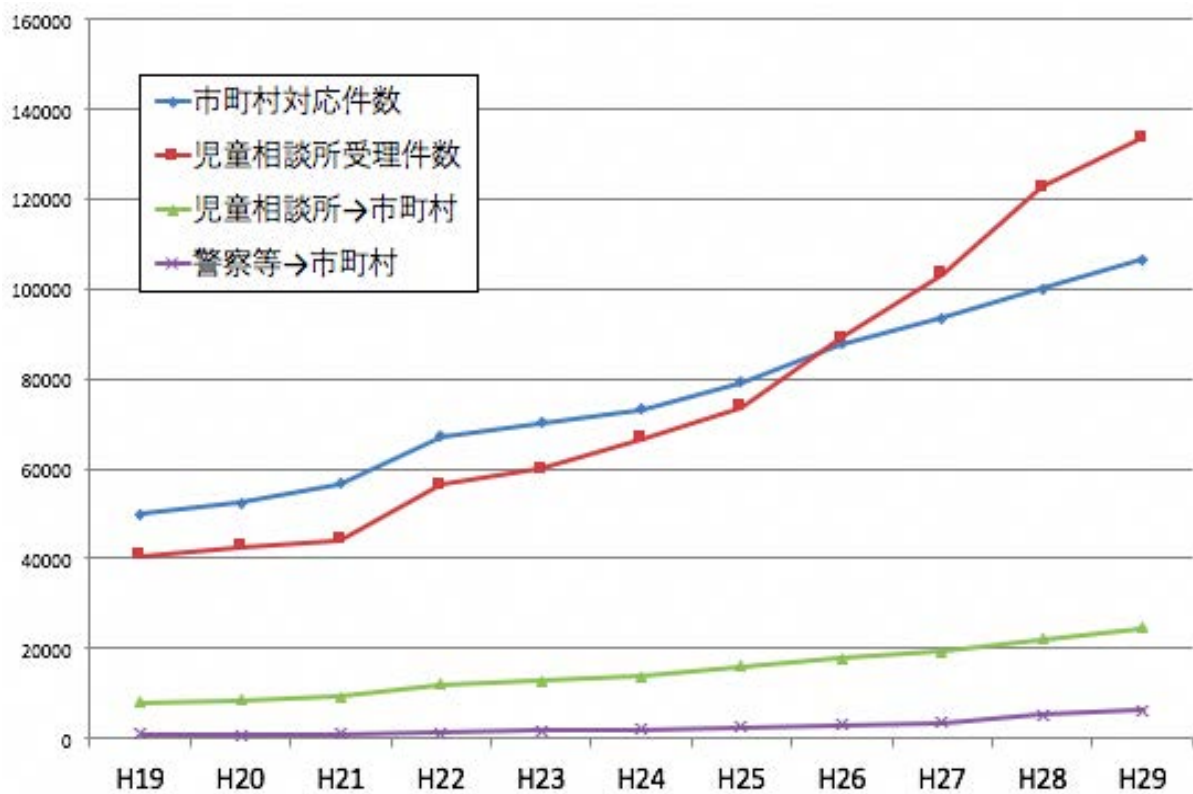
### ネグレクト



### ネグレクト



重点課題②: 妊娠期からの児童虐待防止対策				
【参考とする指標】				
参考指標2: 市町村における児童虐待相談の対応件数				
ベースライン値	直近値	中間評価(5年後)目標値	最終評価(10年後)目標値	評価(暫定)
73,200件 (平成24年度)	106,615件 (平成29年度)			
調査				
福祉行政報告例	福祉行政報告例			
データ分析				
結果	ベースラインと比較して、約1.5倍に増加している。市町村の総対応件数は増加し、中でも(警察からの通報によらない)心理的虐待、ネグレクトが増加している。また身体的虐待も増加の傾向にあり、状況は悪化している。			
分析	児童相談所の対応件数と市町村の対応件数を平成19年度以降で比較(市町村と児童相談所の虐待対応件数比較.xlsx)すると、平成25年度までは、市町村の対応件数が上回っていたが、平成25年度にはほぼ同数となり、その後は児童相談所の対応件数が上回っている。また、市町村の対応件数のうち、平成24年度までは、1. ネグレクト、2. 身体的虐待、3. 心理的虐待、4. 性的虐待の順であったが、徐々に心理的虐待が増加し、平成28年には1. 心理的虐待、2. ネグレクト、3. 身体的虐待、4. 性的虐待となった。しかし、心理的虐待の警察等から市町村への通告件数は、児童相談所への増加に比して小さい(市町村対応件数種別.xlsx)。したがって、児童相談所の対応件数が市町村を上回った原因は、警察等から児童相談所への心理的虐待の急増に原因を求めることができる。平成16年度の児童福祉法の改正で市町村に要保護児童対策地域協議会を設置された背景には、当時児童相談所の対応件数が3万件から4万件に“急増”する事態を打開するため、市町村にも相応の役割分担が求められたことがある。つまり、児童相談所の対応件数が市町村を超える現状は、児童相談所と市町村が分担する対応システムが機能不全を起こす可能性が示唆される。なお、ネグレクト、身体的虐待の対応件数は、着実に増加を認めている。			
評価				
調査・分析上の課題	今回の分析のように、市町村の対応件数の推移は、虐待の種別によって異なる意味を持つ。今後は、総数とともに虐待の種別ごとの数値を評価の対象にすることも考慮すべきである。			
残された課題	「健やか親子21(第2次)」の策定時頃から、特定妊婦や要支援児童への支援、子育て世代包括支援センター事業、産婦健診事業など、児童虐待の発生予防に向けた取り組みが事業化された。しかし、このデータに見られるように児童虐待の発生は依然増加しており、これらの事業の着実な実施が求められる。			
ベースライン及び直近値のデータ算出方法	①調査名	福祉行政報告例		
	②設問			
	③算出方法	市町村における児童虐待相談の対応件数		
	④備考			



#### 4. 新たな課題

第 77 回日本公衆衛生学会学術総会の自由集会において、現在の母子を取り巻く課題、および中間評価時に新たに加えた方がよいと思うことについて、母子保健関係者から意見を得た。当日得られた意見をまとめた結果、以下 10 点の課題が挙げられた。

- 加熱式タバコ・電子タバコ。
- メディアの使用状況の把握。
- 睡眠の問題。
- 今後、プログラミング教育も始まるなど、PC に向かう時間が長くなると考えられるため、デジタル機器を扱う時間が長くなることの心身への影響。
- 情報過多、情報の信頼性が不明、情報の取捨選択が困難な状況。
- 貧困。
- 子どもの健康と ICT。
- 親の情報リテラシー。
- 愛着形成の問題。
- 乳幼児向けアプリの影響。

インターネットやゲーム依存などは国際的にも問題視されており、国際疾病分類第 11 版 (ICD-11) からはゲーム障害が認められることとなった。しかしながら、乳幼児期のインターネットの使用やその影響については、本学が行ったレビューでも十分なエビデンスは見当たらず、健康への影響の有無も含め、不明な部分が多いことが分かった。



## V. 分析・考察

### 1. 「健やか親子21（第2次）」の指標値

「健やか親子21（第2次）」の全80指標のベースライン値から直近値までの推移を整理し、中間評価に向けた分析シート（案）を作成した結果、目標値が設定されている52指標について分析を行ったところ、課題別の達成状況は下表31の通りであった。なお、指標によっては、市区町村と県型保健所別の目標値が設定されている指標もあるため、その場合は各々を1項目と数え、52指標59項目について示した。

表 31. 課題別の達成状況

		基盤課題A	基盤課題B	基盤課題C	重点課題①	重点課題②	項目計
目標値あり指標数 (市区町村・県型保健所ごとの目標値がある課題は2つと数える)		20	11	10	6	12	59
改善した	目標を達成した	6 (30.0%)	3 (27.3%)	4 (40.0%)	1 (16.7%)	0 (0.0%)	14 (23.7%)
	目標には達していないが改善した	11 (55.0%)	4 (36.4%)	0 (0.0%)	1 (16.7%)	3 (25.0%)	19 (32.2%)
変わらない		0 (0.0%)	1 (9.1%)	0 (0.0%)	1 (16.7%)	1 (8.3%)	3 (5.1%)
悪くなっている		3 (15.0%)	2 (18.2%)	1 (10.0%)	1 (16.7%)	2 (16.7%)	9 (15.3%)
評価できない		0 (0.0%)	1 (9.1%)	5 (50.0%)	2 (33.3%)	6 (50.0%)	14 (23.7%)
合計		20	11	10	6	12	59

また、各指標の分析および考察は、『2. 「健やか親子21（第2次）」における目標に対する中間評価に向けた分析シート（案）』で記載した各指標の分析シート（案）を参照のこと。

### 2. 新たな課題

母子保健の新たな課題については検討会や専門家から様々な意見が出されたが、特に次の4点が重要な課題として集約された。すなわち、子どもの健康・子育てに対するICT（Information and communication technology）の影響、加熱式タバコ・電子タバコの影響、子どもの睡眠、十代の心の健康問題である。

子どもの健康・子育てに対するICTの健康影響については、スマートフォン（スマホ）利用やネットゲームによる健康影響と子育ての際に親が使用するICT機器の子育てへの影

響について、特に小児科の現場でも社会的にも大きな関心を集めている。思春期におけるスマホの過多の利用は子どもたちの生活の時間を奪い、睡眠不足、運動不足、学習時間の不足や人と直接的なコミュニケーション不足などを引き起こすことによる健康影響の科学的根拠はすでにある。一方で、子育てにスマホなどを使って子どもの機嫌を取ったり、保護者自身がスマホを過剰に利用することによって子どもに直接向き合う時間が減ったりすることへの子どもの成長や発達に対する影響については科学的根拠に乏しい。しかし、子どもの健康や成長・発達に何らかの影響を与える可能性があることは否定できない。さらに、ICD11 ではゲーム障害が項目に加えられることとなり、疾患としても位置付けられたことは、その予防に関する取り組みは重要性を増している。

加熱式タバコ・電子タバコが急速に普及しており、その健康影響についての研究は緒についてばかりである。一方で、これまで調査項目に加熱式タバコ・電子タバコの項目がなく、少なくとも、今後喫煙に関する調査をする際には加熱式タバコ・電子タバコの項目を加えるべきである。

子どもの睡眠については、以前から、日本の子どもの睡眠時間が少ないことが指摘されているが、前述の ICT やゲームの過度な使用による寝不足が問題となっている。また、成人期においても健康に関する睡眠の重要性や質の高い睡眠が注目を集める中、子どもたちにとっても、適切な睡眠の確保のために取り組むべき重要な課題である。

十代の心の健康問題については自殺率が指標となっているが、それだけでは思春期の心の問題や状況を十分把握しているとはいえず、その予防対策についての環境整備の指標や健康行動の指標も検討すべきではないか。

## VI. 成果の公表方法

山梨大学のホームページに本報告書を掲載する。

URL : <https://www.yamanashi.ac.jp/21772>



## **VII. 資料**

**資料 1. 「健やか親子 2 1（第 2 次）」の指標値一覧（案）**

指標名		ベースライン	直近値	中間評価（5年後）目標	最終評価（10年後）目標	平成25年度（2013）	平成26年度（2014）	平成27年度（2015）	平成28年度（2016）	平成29年度（2017）	平成30年度（2018）	ベースライン調査	今後の調査	
健康水準の指標	1 妊産婦死亡率	4.0（出産10万対） （平成24年）	3.4（出産10万対） （平成29年）	減少	2.8	3.4（出産10万対）	2.7（出産10万対）	3.8（出産10万対）	3.4（出産10万対）	3.4（出産10万対）	—	人口動態統計	人口動態統計	
	2 全出生数中の低出生体重児の割合	・低出生体重児 9.6% ・極低出生体重児 0.8% （平成24年）	・低出生体重児 9.4% ・極低出生体重児 0.7% （平成29年）	減少	減少	・低出生体重児 9.6% ・極低出生体重児 0.8%	・低出生体重児 9.5% ・極低出生体重児 0.8%	・低出生体重児 9.5% ・極低出生体重児 0.7%	・低出生体重児 9.4% ・極低出生体重児 0.7%	・低出生体重児 9.4% ・極低出生体重児 0.7%	—	人口動態統計	人口動態統計	
	3 妊娠・出産について満足している者の割合	63.7% （平成25年度）	—	70.0%	85.0%	63.70%	—	—	—	—	—	—	平成25年度厚生労働科学研究（山懸班）	—
	4 むし歯のない3歳児の割合	81.0% （平成24年度）	82.8% ※ベースラインと調査方法等が異なる （平成29年度）	85.0%	90.0%	82.0%	82.3%	83.0%	84.2%	85.6%	82.8% ※ベースラインと調査方法等が異なる	—	母子保健課調査	母子保健課調査
健康行動の指標	5 妊娠中の妊婦の喫煙率	3.8% （平成25年度）	2.7% （平成29年度）	0%	0%	3.8%	—	3.4%	2.9%	2.7%	—	母子保健課調査（3歳児 歯科健康診査実施状況）	地域保健・健康増進事業報告	
	6 育児期間中の両親の喫煙率	・父親 41.5% （平成25年度）	37.7% （平成29年度）	30.0%	20.0%	41.5%	—	40.5%	38.4%	37.7%	—	母子保健課調査	母子保健課調査	
	7 妊娠中の妊婦の飲酒率	4.3% （平成25年度）	1.2% （平成29年度）	0%	0%	4.3%	—	1.6%	1.3%	1.2%	—	母子保健課調査	母子保健課調査	
	8 乳幼児健康診査の受診率 （重点課題②再掲）	・3～5か月児 4.6% ・1歳6か月児 5.6% ・3歳児 8.1% （平成23年度）	・3～5か月児 4.5% ・1歳6か月児 3.8% ・3歳児 4.8% （平成29年度）	（未受診率） ・3～5か月児 3.0% ・1歳6か月児 4.0% ・3歳児 6.0%	（未受診率） ・3～5か月児 2.0% ・1歳6か月児 3.0% ・3歳児 5.0%	（未受診率） ・3～5か月児 4.7% ・1歳6か月児 5.1% ・3歳児 7.1%	（未受診率） ・3～5か月児 4.7% ・1歳6か月児 4.5% ・3歳児 5.9%	（未受診率） ・3～5か月児 4.4% ・1歳6か月児 4.3% ・3歳児 5.7%	（未受診率） ・3～5か月児 4.4% ・1歳6か月児 3.6% ・3歳児 4.9%	（未受診率） ・3～5か月児 4.5% ・1歳6か月児 3.8% ・3歳児 4.8%	—	地域保健・健康増進事業報告	地域保健・健康増進事業報告	
	9 小児救急電話相談（#8000）を知っている親の割合	61.2% （平成26年度）	79.8% （平成29年度）	75.0%	90.0%	—	61.2%	—	—	79.8%	—	母子保健課調査	母子保健課調査	
	10 子どものかかりつけ医（医師・歯科医師など）を持つ親の割合	・3・4か月児 71.8% ・3歳児 85.6% （平成26年度）	・3・4か月児 78.4% ・3歳児 90.6% （平成29年度）	・3・4か月児 80.0% ・3歳児 90.0%	・3・4か月児 85.0% ・3歳児 95.0%	—	・3・4か月児 71.8% ・3歳児 85.6%	—	—	—	—	—	母子保健課調査	母子保健課調査
	11 仕上げ磨きをする親の割合	69.6% （平成26年度）	73.1% （平成29年度）	75.0%	80.0%	—	69.6%	73.7%	72.7%	73.1%	—	母子保健課調査	母子保健課調査	
	12 妊娠届出時にアンケートを実施する等して、妊婦の身体的・精神的・社会的状況について把握している市区町村の割合（重点課題②再掲）	92.8% （平成25年度）	98.0% （平成29年度）	100%	—	92.8%	94.5%	96.0%	97.1%	98.0%	—	母子保健課調査	母子保健課調査	
	13 妊娠中の保健指導（母親学級や両親学級を含む）において、産後のメンタルヘルスについて、妊婦とその家族に伝える機会を設けている市区町村の割合	43.0% （平成25年度）	49.0% （平成29年度）	75.0%	100%	43.0%	43.6%	44.8%	46.4%	49.0%	—	母子保健課調査	母子保健課調査	
	14 産後1か月でEPDS9点以上を示した人へのフォロー体制がある市区町村の割合	11.5% （平成25年度）	—	50.0%	100%	11.5%	—	—	—	—	—	—	母子保健課調査	—
環境整備の指標	15 ハイスクリンに対し保健師等が退院後早期に訪問する体制がある市区町村の割合	・市区町村 24.9% ・県型保健所 81.9% （平成25年度）	—	・市区町村 50.0% ・県型保健所 90.0%	・市区町村 100% ・県型保健所 100%	・市区町村 24.9% ・県型保健所 81.9%	—	—	—	—	—	母子保健課調査	—	
	15 市町村のハイスクリンの早期訪問体制構築等に対する支援をしている県型保健所の割合	—	・市区町村 34.7% ・県型保健所 35.1% ※ベースラインと調査方法等が異なる （平成29年度）	—	—	—	・市区町村 28.3% ・県型保健所 55.7% ※ベースラインと調査方法等が異なる	・市区町村 28.2% ・県型保健所 44.2% ※ベースラインと調査方法等が異なる	・市区町村 28.8% ・県型保健所 42.9% ※ベースラインと調査方法等が異なる	・市区町村 34.7% ・県型保健所 35.1% ※ベースラインと調査方法等が異なる	—	母子保健課調査	母子保健課調査	
	16 乳幼児健康診査事業を評価する体制がある市区町村の割合	・市区町村 25.1% ・県型保健所 39.2% （平成25年度）	—	・市区町村 50.0% ・県型保健所 80.0%	・市区町村 100% ・県型保健所 100%	・市区町村 25.1% ・県型保健所 39.2%	—	—	—	—	—	母子保健課調査	—	
参考とする指標	参1 周産期死亡率	・出産千対 4.0 ・出生千対 2.7 （平成24年）	・出産千対 3.5 ・出生千対 2.4 （平成29年）	—	—	・出産千対 3.7 ・出生千対 2.6	・出産千対 3.7 ・出生千対 2.5	・出産千対 3.7 ・出生千対 2.5	・出産千対 3.6 ・出生千対 2.4	・出産千対 3.5 ・出生千対 2.4	—	人口動態統計	人口動態統計	
	参2 新生児死亡率、乳児（1歳未満）死亡率（出生千対）	・新生児死亡率 1.0 ・乳児（1歳未満）死亡率 2.2 （平成24年）	・新生児死亡率 0.9 ・乳児（1歳未満）死亡率 1.9 （平成29年）	—	—	・新生児死亡率 1.0 ・乳児（1歳未満）死亡率 2.1	・新生児死亡率 0.9 ・乳児（1歳未満）死亡率 2.1	・新生児死亡率 0.9 ・乳児（1歳未満）死亡率 1.9	・新生児死亡率 0.9 ・乳児（1歳未満）死亡率 2.0	・新生児死亡率 0.9 ・乳児（1歳未満）死亡率 1.9	—	人口動態統計	人口動態統計	
	参3 幼児（1～4歳）死亡率（人口10万対）	20.9 （平成24年）	17.8 （平成29年）	—	—	18.6	19.3	19.4	17.6	17.8	—	人口動態統計	人口動態統計	
	参4 乳児のSIDS死亡率（出生10万対）	13.9 （平成24年）	7.3 （平成29年）	—	—	12.0	14.4	9.5	11.2	7.3	—	人口動態統計	人口動態統計	
	参5 正常産児に占める低出生体重児の割合	・低出生体重児 6.0% ・極低出生体重児 0.0093% （平成24年）	・低出生体重児 6.0% ・極低出生体重児 0.0093% （平成29年）	—	—	・低出生体重児 6.0% ・極低出生体重児 0.0104%	・低出生体重児 6.0% ・極低出生体重児 0.0093%	・低出生体重児 6.0% ・極低出生体重児 0.0095%	・低出生体重児 6.0% ・極低出生体重児 0.0093%	・低出生体重児 6.0% ・極低出生体重児 0.0093%	—	人口動態統計	人口動態統計	
	参6 妊娠11週以下での妊娠の届出率	90.8% （平成24年度）	93.0% （平成29年度）	—	—	91.4%	91.9%	92.2%	92.6%	93.0%	—	地域保健・健康増進事業報告	地域保健・健康増進事業報告	
	参7 産後1か月時の母乳育児の割合	47.5% （平成25年度）	45.8% （平成29年度）	—	—	47.50%	—	49.0%	47.6%	45.8%	—	母子保健課調査	母子保健課調査	
	参8 産後1か月でEPDS9点以上の親の割合	8.4% （平成25年度）	9.8% （平成29年度）	—	—	8.40%	7.9%	8.5%	8.5%	9.8%	—	母子保健課調査	母子保健課調査	
	参9 1歳までにBCG接種を終了している者の割合	92.9% （平成24年度）	98.8% （平成28年度）	—	—	84.2%	97.7%	104.4% ※下記より算出しているため100%を超えるケースがあり得る 対象者数（平成27年10月1日の推計人口）／接種者数（平成27年度に接種した実人数）	98.8%	—	—	—	定期の予防接種実施者数	定期の予防接種実施者数
	参10 1歳6か月までに四種混合・麻しん・風しんの予防接種を終了している者の割合	・三種混合 94.7% ・麻しん 87.1% （平成25年度）	・四種混合 96.8% ・麻しん・風しん 91.3% （平成29年度）	—	—	・三種混合 94.7% ・麻しん 87.1%	—	・四種混合 96.3% ・麻しん・風しん 90.2%	・四種混合 96.2% ・麻しん・風しん 90.8%	・四種混合 96.8% ・麻しん・風しん 91.3%	—	—	母子保健課調査	母子保健課調査
	参11 不妊に悩む方への特定治療支援事業の助成件数	134,943件 （平成24年度）	139,752件 （平成29年度）	—	—	148,659件	152,320件	160,733件	141,890件	139,752件	—	母子保健課調査	母子保健課調査	
	参12 災害などの突発事象が発生したときに、妊産婦の受入体制について検討している都道府県の割合	23.4% （平成25年度）	51.1% （平成29年度）	—	—	23.4	27.7%	29.8%	42.6%	51.1%	—	母子保健課調査	母子保健課調査	

指標名		ベースライン	直近値	中間評価（5年後）目標	最終評価（10年後）目標	平成25年度（2013）	平成26年度（2014）	平成27年度（2015）	平成28年度（2016）	平成29年度（2017）	平成30年度（2018）	ベースライン調査	今後の調査
健康水準の指標	1 十代の自殺死亡率	・10～14歳 1.3 (男1.8/女0.7) ・15～19歳 8.5 (男11.3/女5.6) (平成24年)	・10～14歳 1.9 (男2.1/女1.6) ・15～19歳 7.8 (男11.1/女4.3) (平成29年)	・10～14歳 減少	・10～14歳 減少	・10～14歳 1.6 (男1.9/女1.2) ・15～19歳 7.6 (男10.5/女4.6)	・10～14歳 1.8 (男2.3/女1.2) ・15～19歳 7.3 (男10.3/女4.2)	・10～14歳 1.6 (男2.1/女1.0) ・15～19歳 7.5 (男10.1/女4.7)	・10～14歳 1.3 (男1.5/女1.0) ・15～19歳 7.2 (男9.8/女4.5)	・10～14歳 1.9 (男2.1/女1.6) ・15～19歳 7.8 (男11.1/女4.3)		人口動態統計	人口動態統計
	2 十代の人工妊娠中絶率	7.1 (平成23年度)	4.8 (平成29年度)	6.5	6.0	6.6	6.1	5.5	5.0	4.8		衛生行政報告例	衛生行政報告例
	3 十代の性感染症罹患率	定点1カ所あたりの報告数 ・性器クラミジア 2.92 ・淋菌感染症 0.82 ・尖圭コンジローマ 0.33 ・性器ヘルペス 0.35 (平成24年)	定点1カ所あたりの報告数 ・性器クラミジア 2.19 ・淋菌感染症 0.54 ・尖圭コンジローマ 0.18 ・性器ヘルペス 0.30 (平成29年)	減少	減少	定点1カ所あたりの報告数 ・性器クラミジア 3.25 ・淋菌感染症 0.96 ・尖圭コンジローマ 0.34 ・性器ヘルペス 0.34	定点1カ所あたりの報告数 ・性器クラミジア 2.86 ・淋菌感染症 0.91 ・尖圭コンジローマ 0.27 ・性器ヘルペス 0.33	定点1カ所あたりの報告数 ・性器クラミジア 2.52 ・淋菌感染症 0.66 ・尖圭コンジローマ 0.23 ・性器ヘルペス 0.29	定点1カ所あたりの報告数 ・性器クラミジア 2.21 ・淋菌感染症 0.50 ・尖圭コンジローマ 0.17 ・性器ヘルペス 0.29	定点1カ所あたりの報告数 ・性器クラミジア 2.19 ・淋菌感染症 0.54 ・尖圭コンジローマ 0.18 ・性器ヘルペス 0.30		感染症発生動向調査	感染症発生動向調査
	4 児童・生徒における瘦身傾向児の割合	2.0% (平成25年度)	1.9% (平成29年度)	1.5%	1.0%	2.0%	1.9%	2.0%	1.8%	1.9%		学校保健統計調査	学校保健統計調査
	5 児童・生徒における肥満傾向児の割合	9.5% (平成25年度)	8.9% (平成29年度)	8.0%	7.0%	9.5%	9.1%	8.6%	9.0%	8.9%		学校保健統計調査	学校保健統計調査
	6 歯肉に炎症がある十代の割合	25.7% (平成23年)	26.3% (平成28年)	22.9%	20.0%	—	—	—	26.3%	—		歯科疾患実態調査	歯科疾患実態調査
健康行動の指標	7 十代の喫煙率	・中学1年 男子 1.6% 女子 0.9% ・高校3年 男子 8.6% 女子 3.8% (平成22年度)	・中学1年 男子 0.4% 女子 0.4% ・高校3年 男子 3.0% 女子 1.4% ※ベースラインと調査方法等が異なる (平成29年度)	・中学1年 男子・女子 0% ・高校3年 男子・女子 0%	・中学1年 男子・女子 0% ・高校3年 男子・女子 0%	—	・中学1年 男子 1.0% 女子 0.3% ・高校3年 男子 4.6% 女子 1.5%	—	—	・中学1年 男子 0.4% 女子 0.4% ・高校3年 男子 3.0% 女子 1.4% ※ベースラインと調査方法等が異なる		平成22年度厚生労働科学研究 (大井田班)	厚生労働科学研究 (尾崎班)
	8 十代の飲酒率	・中学3年 男子 8.0% 女子 9.1% ・高校3年 男子 21.0% 女子 18.5% (平成22年度)	—	・中学3年 男子・女子 0% ・高校3年 男子・女子 0%	・中学3年 男子・女子 0% ・高校3年 男子・女子 0%	—	—	—	—	—		平成22年度厚生労働科学研究 (大井田班)	厚生労働科学研究 (尾崎班)
	9 朝食を欠食する子どもの割合	・小学5年生 9.5% ・中学2年生 13.4% (平成22年度)	—	・小学5年生 5.0% ・中学2年生 7.0%	中間評価時に設定	—	—	—	—	—		児童生徒の食事状況等調査 (独立行政法人日本スポーツ 振興センター)	—
	10 学校保健委員会を開催している小学校、中学校、高等学校の割合	・小学校・中学校 89.7% ・高等学校 86.9% (平成27年度)	・小学校・中学校 91.9% ・高等学校 87.8% (平成29年度)	—	中間評価時に設定	—	—	—	—	—		—	全国学力・学習状況調査
備の指標	11 地域と学校が連携した健康等に関する講習会の開催状況	53.6% (平成25年度)	63.2% (平成29年度)	80.0%	100%	53.6%	62.3%	62.0%	60.9%	63.2%		母子保健課調査	母子保健課調査
	参1 スクールカウンセラーを配置する小学校、中学校の割合	・小学校 37.6% ・中学校 82.4% ・その他 1,534箇所 (平成24年度)	・小学校 58.6% ・中学校 88.4% ・その他 2,233箇所 (平成28年度)	—	—	・小学校 49.2% ・中学校 85.9% ・その他 1,660箇所	・小学校 56.9% ・中学校 87.1% ・その他 1,867箇所	・小学校 58.5% ・中学校 88.4% ・その他 2,180箇所	・小学校 58.6% ・中学校 88.4% ・その他 2,233箇所			文部科学省初等中等教育局 児童生徒課調べ	文部科学省初等中等教育局 児童生徒課調べ
	参2 スクールソーシャルワーカーの配置状況	784人 (平成24年度)	2,041人 (平成29年度)	—	—	1,008人	1,186人	1,399人	1,780人	2,041人		文部科学省初等中等教育局 児童生徒課調べ	文部科学省初等中等教育局 児童生徒課調べ
	参3 思春期保健対策に取り組んでいる地方公共団体の割合	・自殺防止対策 19.1% ・性に関する指導 41.1% ・肥満及びやせ対策 17.9% ・薬物乱用防止対策 24.6% (喫煙、飲酒を含む) ・食育 48.0% (平成25年度)	・自殺防止対策 26.7% ・性に関する指導 44.0% ・肥満及びやせ対策 23.4% ・薬物乱用防止対策 29.1% (喫煙、飲酒を含む) ・食育 55.1% (平成29年度)	—	—	・自殺防止対策 19.1% ・性に関する指導 41.1% ・肥満及びやせ対策 17.9% ・薬物乱用防止対策 24.6% (喫煙、飲酒を含む) ・食育 48.0%	・自殺防止対策 18.4% ・性に関する指導 42.9% ・肥満及びやせ対策 19.5% ・薬物乱用防止対策 26.5% (喫煙、飲酒を含む) ・食育 49.8%	・自殺防止対策 19.4% ・性に関する指導 42.3% ・肥満及びやせ対策 20.1% ・薬物乱用防止対策 26.8% (喫煙、飲酒を含む) ・食育 51.3%	・自殺防止対策 21.8% ・性に関する指導 42.7% ・肥満及びやせ対策 19.5% ・薬物乱用防止対策 26.9% (喫煙、飲酒を含む) ・食育 51.2%	・自殺防止対策 26.7% ・性に関する指導 44.0% ・肥満及びやせ対策 23.4% ・薬物乱用防止対策 29.1% (喫煙、飲酒を含む) ・食育 55.1%			母子保健課調査
参4 家族など誰かと食事をする子どもの割合	・小学校5年生 朝食 84.0% ・夕食 97.7% ・中学校2年生 朝食 64.6% ・夕食 93.7% (平成22年度)	同左	—	—	—	—	—	—	—		児童生徒の食事状況等調査	調査方法は、今後検討。	



基盤課題C	子どもの健やかな成長を見守り育む地域づくり	指標名	ベースライン	直近値	中間評価（5年後）目標	最終評価（10年後）目標	平成25年度（2013）	平成26年度（2014）	平成27年度（2015）	平成28年度（2016）	平成29年度（2017）	平成30年度（2018）	ベースライン調査	今後の調査		
【健康行動の指標】	【健康の健康】	1	この地域で子育てをしたいと思う親の割合	91.1% (平成26年度)	94.5% (平成29年度)	93.0%	95.0%	—	91.1%	94.2%	94.5%	94.5%	—	平成26年度厚生労働科学研究（山懸班）	母子保健課調査	
		2	妊娠中、仕事を続けることに対して職場から配慮をされたと感じる就労妊婦の割合	91.0% (平成26年度)	88.5% (平成29年度)	93.0%	95.0%	—	91.0%	—	—	88.5%	—	平成26年度厚生労働科学研究（山懸班）	母子保健課調査	
		3	マタニティマークを妊娠中に使用したことがある母親の割合	52.3% (平成25年度)	65.6% (平成29年度)	60.0%	70.0%	52.3%	—	—	—	—	65.6%	—	平成25年度厚生労働科学研究（山懸班）	母子保健課調査
		4	マタニティマークを知っている国民の割合	45.6% (平成26年度)	58.1% (平成30年度)	50.0%	55.0%	—	45.6%	—	—	—	58.1%	—	母子保健に関する世論調査	平成30年度子ども・子育て支援推進調査研究事業「健やか親子21（第2次）」中間評価を見据えた調査研究」調査
		5	積極的に育児をしている父親の割合	47.2% (平成25年度)	59.9% (平成29年度)	50.0%	55.0%	47.2%	—	59.6%	59.7%	59.9%	—	—	平成25年度厚生労働科学研究（山懸班）	母子保健課調査
	【環境整備の指標】	6	・乳幼児健康診査の未受診者の全数の状況を把握する体制がある市区町村の割合 ・市町村の乳幼児健康診査の未受診者把握への取組に対する支援をしている県型保健所の割合	・市区町村 96.7% ・県型保健所 33.8% (平成25年度)	・市区町村 99.0% ・県型保健所 25.0% (平成29年度)	・市区町村 99.0% ・県型保健所 50.0%	・市区町村 100% ・県型保健所 100%	・市区町村 96.7% ・県型保健所 33.8%	・市区町村 97.6% ・県型保健所 30.4%	・市区町村 96.8% ・県型保健所 25.9%	・市区町村 97.3% ・県型保健所 30.2%	・市区町村 99.0% ・県型保健所 25.0%	—	母子保健課調査	—	
		7	育児不安の親のグループ活動を支援する体制がある市区町村の割合	28.9% (平成25年度)	—	50.0%	100%	28.9%	—	—	—	—	—	—	母子保健課調査	—
		8	母子保健分野に携わる関係者の専門性の向上に取り組んでいる地方公共団体の割合	・市区町村 97.9% ・都道府県 95.1% (平成25年度)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	母子保健課調査	—
【参考とする指標】	参1	個人の希望する子ども数、個人の希望する子ども数と出生子ども数の差	・平均理想子ども数 2.42 ・平均理想子ども数 (2.42) と平均出生子ども数 (1.71) の差 0.71 (平成22年)	・平均理想子ども数 2.32 ・平均理想子ども数 (2.32) と平均出生子ども数 (1.68) の差 0.64 (平成27年)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	出生動向基本調査（結婚と出産に関する全国調査（国立社会保険・人口問題研究所））	出生動向基本調査（結婚と出産に関する全国調査（国立社会保険・人口問題研究所））	
	参2	不慮の事故による死亡率（人口10万対）	0～19歳 3.4 ・0歳 9.0 ・1～4歳 2.9 ・5～9歳 1.9 ・10～14歳 1.6 ・15～19歳 5.7 (平成24年)	0～19歳 2.3 ・0歳 8.1 ・1～4歳 1.8 ・5～9歳 1.2 ・10～14歳 0.9 ・15～19歳 3.9 (平成29年)	—	—	—	0～19歳 3.2 ・0歳 8.6 ・1～4歳 2.6 ・5～9歳 2.0 ・10～14歳 1.2 ・15～19歳 5.6	0～19歳 3.1 ・0歳 7.8 ・1～4歳 2.7 ・5～9歳 1.9 ・10～14歳 1.5 ・15～19歳 5.3	0～19歳 2.9 ・0歳 8.1 ・1～4歳 2.7 ・5～9歳 1.7 ・10～14歳 1.3 ・15～19歳 4.8	0～19歳 2.8 ・0歳 7.5 ・1～4歳 2.2 ・5～9歳 1.3 ・10～14歳 1.2 ・15～19歳 5.1	0～19歳 2.3 ・0歳 8.1 ・1～4歳 1.8 ・5～9歳 1.2 ・10～14歳 0.9 ・15～19歳 3.9	—	人口動態統計	人口動態統計	
	参3	事故防止対策を実施している市区町村の割合	56.8% (平成25年度)	—	—	—	56.8%	—	—	—	—	—	—	母子保健課調査	—	
	参4	乳幼児がいる家庭で、風呂場のドアを乳幼児が自分で開けることができないよう工夫した家庭の割合	38.2% (平成25年度)	46.5% (平成29年度)	—	—	38.2%	—	4.1% ※ベースラインと調査方法等が異なる	3.6% ※ベースラインと調査方法等が異なる	3.4% ※ベースラインと調査方法等が異なる	5.7% ※ベースラインと調査方法等が異なる	—	—	平成25年度厚生労働科学研究（山懸班）	母子保健課調査
	参5	父親の育児休業取得割合	1.89% (平成24年度)	5.14% (平成29年度)	—	—	2.03%	2.30%	2.65%	3.16%	5.14%	—	—	雇用均等基本調査	雇用均等基本調査	

指標名		ベースライン	面近値	中間評価（5年後）目標	最終評価（10年後）目標	平成25年度（2013）	平成26年度（2014）	平成27年度（2015）	平成28年度（2016）	平成29年度（2017）	平成30年度（2018）	ベースライン調査	今後の調査		
重点課題① 育てにくさを感じる親に寄り添う支援	〔健康水準〕 1	ゆったりとした気分で子どもと過ごせる時間がある母親の割合	・3・4か月児 79.7% ・1歳6か月児 68.5% ・3歳児 60.3% (平成25年度)	・3・4か月児 87.9% ・1歳6か月児 78.8% ・3歳児 72.2% (平成29年度)	・3・4か月児 81.0% ・1歳6か月児 70.0% ・3歳児 62.0%	・3・4か月児 83.0% ・1歳6か月児 71.5% ・3歳児 64.0%	・3・4か月児 79.7% ・1歳6か月児 68.5% ・3歳児 60.3%	—	・3・4か月児 87.0% ・1歳6か月児 77.3% ・3歳児 71.5%	・3・4か月児 87.6% ・1歳6か月児 78.0% ・3歳児 71.3%	・3・4か月児 87.9% ・1歳6か月児 78.8% ・3歳児 72.2%	平成25年度厚生労働科学研究（山縣班）	母子保健課調査		
		育てにくさを感じたときに対処できる親の割合	83.4% (平成26年度)	81.3% (平成29年度)	90.0%	95.0%	—	83.4%	79.7%	82.0%	81.3%	—	平成26年度厚生労働科学研究（山縣班）	母子保健課調査	
	〔健康行動〕 3	子どもの社会性の発達過程を知っている親の割合	83.3% (平成26年度)	89.4% (平成29年度)	90.0%	95.0%	—	83.3%	88.8%	88.9%	89.4%	—	平成26年度厚生労働科学研究（山縣班）	母子保健課調査	
		発達障害を知っている国民の割合	67.2% (平成26年度)	53.2% (平成30年度)	80.0%	90.0%	—	67.2%	—	—	—	53.2%	母子保健に関する世論調査	平成30年度子ども・子育て支援推進調査研究事業「「健やか親子21（第2次）」中間評価を見据えた調査研究」調査	
	〔環境整備〕 5	・発達障害をはじめとする育てにくさを感じる親への早期支援体制がある市区町村の割合	・市区町村 85.9% ・県型保健所 66.5% (平成25年度)	—	・市区町村 90.0% ・県型保健所 80.0%	・市区町村 100% ・県型保健所 100%	・市区町村 85.9% ・県型保健所 66.5%	—	—	—	—	—	母子保健課調査	—	
		・市区町村における発達障害をはじめとする育てにくさを感じる親への早期支援体制整備への支援をしている県型保健所の割合	—	・市区町村 64.6% ・県型保健所 25.0% ※ベースラインと調査方法等が異なる (平成29年度)	—	—	—	・市区町村 60.5% ・県型保健所 41.0% ※ベースラインと調査方法等が異なる	・市区町村 61.6% ・県型保健所 34.2% ※ベースラインと調査方法等が異なる	・市区町村 61.5% ・県型保健所 32.9% ※ベースラインと調査方法等が異なる	・市区町村 64.6% ・県型保健所 25.0% ※ベースラインと調査方法等が異なる	—	—	母子保健課調査	
	〔参考とする指標〕	参1	小児人口に対する親子の心の問題に対応できる技術を持った小児科医の割合（小児人口10万対）	6.2 (参考) 1,013名 (平成24年度)	7.3 (参考) 1,131名 小児人口 15,409,844 (平成29年度)	—	—	6.2 (参考) 1,008名 小児人口 16,251,000	5.9 (参考) 950名 小児人口 16,087,000	6.5 (参考) 1,023名 小児人口 15,784,559	6.7 (参考) 1,046名 小児人口 15,608,740	7.3 (参考) 1,131名 小児人口 15,409,844	(参考) 1,211名	(一社) 日本小児科医会調べ	(一社) 日本小児科医会調べ
		参2	小児人口に対する児童精神科医師の割合（小児人口10万対）	11.9 (平成25年度)	13.5 (参考) 一般会員 3,516名 内医師会員 2,085名 内訳：精神科医 1,717名 小児科医 327名 その他の医師 41名 小児人口 15,409,844 (平成29年度)	—	—	11.9 (参考) 一般会員 3,413名 内医師会員 1,929名 内訳：精神科医 1,598名 小児科医 309名 その他の医師 32名 小児人口 16,251,000	12.1 (参考) 一般会員 3,434名 内医師会員 1,954名 内訳：精神科医 1,612名 小児科医 315名 その他の医師 33名 小児人口 16,087,000	12.5 (参考) 一般会員 3,463名 内医師会員 1,975名 内訳：精神科医 1,627名 小児科医 315名 その他の医師 33名 小児人口 15,784,559	12.9 (参考) 一般会員 3,472名 内医師会員 2,020名 内訳：精神科医 1,662名 小児科医 322名 その他の医師 36名 小児人口 15,608,740	13.5 (参考) 一般会員 3,516名 内医師会員 2,085名 内訳：精神科医 1,717名 小児科医 327名 その他の医師 41名 小児人口 15,409,844	—	日本児童青年精神医学会調べ（平成25年4月1日時点）	日本児童青年精神医学会調べ
		参3	情緒障害児短期治療施設の施設数	30道府県 38施設 (平成24年)	34道府県 46施設 (平成29年)	—	—	30道府県 38施設	30道府県 38施設	32道府県 43施設	34道府県 45施設	34道府県 46施設	—	雇用均等・児童家庭局家庭福祉課調べ（平成24年10月1日時点）	子ども家庭局家庭福祉課調べ
		参4	就学前の障害児に対する通所支援の利用者数	37,505名 (平成25年)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	社会・援護局障害保健福祉部障害福祉課調べ（平成25年12月1日時点）	社会・援護局障害保健福祉部障害福祉課調べ
参5		障害児支援を主要な課題とする協議体を設置している市区町村数	421 (平成25年)	551 (平成29年)	—	—	421	461	487	528	551	—	社会・援護局障害保健福祉部障害福祉課調べ（平成25年4月時点）	社会・援護局障害保健福祉部障害福祉課調べ	

指標名		ベースライン	直近値	中間評価（5年後）目標	最終評価（10年後）目標	平成25年度（2013）	平成26年度（2014）	平成27年度（2015）	平成28年度（2016）	平成29年度（2017）	平成30年度（2018）	ベースライン調査	今後の調査	
重点課題② 妊娠期からの児童虐待防止対策	〔健康水準の指標〕	1 児童虐待による死亡数	・心中以外 58人 ・心中 41人 (平成23年度)	・心中以外 49人 ・心中 28人 (平成28年度)	それぞれが減少	それぞれが減少	・心中以外 36人 ・心中 33人	・心中以外 44人 ・心中 27人	・心中以外 52人 ・心中 32人	・心中以外 49人 ・心中 28人		「子ども虐待による死亡事例等の検証結果等について」の報告書	「子ども虐待による死亡事例等の検証結果等について」の報告書	
		2 子どもを虐待していると思われる親の割合	(参考) ・3・4か月児 0.8% ・1歳6か月児 2.2% ・3歳児 4.4% (平成26年度)	—	—	—	—	(参考) ・3・4か月児 0.8% ・1歳6か月児 2.2% ・3歳児 4.4%	—	—	—		平成26年度厚生労働科学研究（山縣班）	—
	〔健康行動の指標〕	3 乳幼児健康診査の受診率（基盤課題A再掲）	(未受診率) ・3～5か月児 4.6% ・1歳6か月児 5.6% ・3歳児 8.1% (平成23年度)	(未受診率) ・3～5か月児 4.5% ・1歳6か月児 3.8% ・3歳児 4.8% (平成29年度)	(未受診率) ・3～5か月児 3.0% ・1歳6か月児 4.0% ・3歳児 6.0%	(未受診率) ・3～5か月児 2.0% ・1歳6か月児 3.0% ・3歳児 5.0%	(未受診率) ・3～5か月児 4.7% ・1歳6か月児 5.1% ・3歳児 7.1%	(未受診率) ・3～5か月児 4.7% ・1歳6か月児 4.5% ・3歳児 5.9%	(未受診率) ・3～5か月児 4.4% ・1歳6か月児 4.3% ・3歳児 5.7%	(未受診率) ・3～5か月児 4.4% ・1歳6か月児 3.6% ・3歳児 4.9%	(未受診率) ・3～5か月児 4.5% ・1歳6か月児 3.8% ・3歳児 4.8%		地域保健・健康増進事業報告	地域保健・健康増進事業報告
		4 児童虐待防止法で国民に求められた児童虐待の通告義務を知っている国民の割合	61.7% (平成26年度)	52.7% (平成30年度)	80.0%	90.0%	—	61.7%	—	—	—	52.7%	母子保健に関する世論調査	平成30年度子ども・子育て支援推進調査研究事業「「健やか親子21（第2次）」中間評価を見据えた調査研究」調査
		5 乳幼児揺さぶられ症候群（SBS）を知っている親の割合	94.3% (平成26年度)	97.3% (平成29年度)	100%	—	—	94.3%	97.6%	97.6%	97.6%	97.3%	平成26年度厚生労働科学研究（山縣班）	母子保健課調査
		6 妊娠届出時にアンケートを実施する等して、妊婦の身体的・精神的・社会的状況について把握している市区町村の割合（基盤課題A再掲）	92.8% (平成25年度)	98.0% (平成29年度)	100%	—	92.80%	94.5%	96.0%	97.1%	98.0%		母子保健課調査	母子保健課調査
		7 対象家庭全てに対し、乳児家庭全戸訪問事業を実施している市区町村の割合	27.5% (参考) 事業実施率 99.0% (平成26年度)	47.6% (参考) 事業実施率99.5% (平成28年4月1日)	—	中間評価時に設定	(参考) 事業実施率 95.3% (平成25年4月1日)	27.5% (参考) 事業実施率99.0% (平成26年4月1日)	47.3% (参考) 事業実施率99.5% (平成27年4月1日)	47.6% (参考) 事業実施率99.5% (平成28年4月1日)	(参考) 事業実施率99.6% (平成29年4月1日)		雇用均等・児童家庭局総務課虐待防止対策室調べ	厚生労働省子ども家庭局家庭福祉課虐待防止対策推進室調べ
		8 養育支援が必要と認められた全ての家庭に対し、養育支援訪問事業を実施している市区町村の割合	66.9% (参考) 事業実施率 81.2% (平成26年度)	78.6% (参考) 事業実施率84.4% (平成28年4月1日)	—	中間評価時に設定	(参考) 事業実施率70.3% (平成25年4月1日)	66.9% (参考) 事業実施率 81.2% (平成26年4月1日)	83.6% (参考) 事業実施率84.4% (平成27年4月1日)	78.6% (参考) 事業実施率84.4% (平成28年4月1日)	(参考) 事業実施率84.8% (平成29年4月1日)		雇用均等・児童家庭局総務課虐待防止対策室調べ	厚生労働省子ども家庭局家庭福祉課虐待防止対策推進室調べ
		9 特定妊婦、要支援家庭、要保護家庭等支援の必要な親に対して、グループ活動等による支援（市町村への支援も含む）をする体制がある県型保健所の割合	30.3% (平成25年度)	14.1% (平成29年度)	70.0%	100%	30.30%	29.6%	21.0%	17.7%	14.1%		母子保健課調査	母子保健課調査
		10 要保護児童対策地域協議会の実務者会議、若しくはケース検討会議に、産婦人科医療機関の関係職種（産婦人科医又は看護師や助産師）が参画している市区町村の割合	14.8% (平成27年度)	18.3% (平成29年度)	—	中間評価時に設定	—	—	14.8% (平成27年度)	14.5% (平成28年度)	18.3% (平成29年度)		雇用均等・児童家庭局総務課虐待防止対策室調べ	厚生労働省子ども家庭局家庭福祉課虐待防止対策推進室調べ
	11 関係団体の協力を得て、児童虐待に関する広報・啓発活動を実施している地方公共団体の割合	54.9% (平成25年度)	61.6% (平成29年度) ※参考：都道府県 85.1% (平成29年度)	80.0%	100%	54.90%	57.1% ※参考：都道府県 89.4%	54.9% ※参考：都道府県 89.4%	56.4% ※参考：都道府県 83.0%	61.6% ※参考：都道府県 85.1%		母子保健課調査	母子保健課調査	
	12 児童虐待に対応する体制を整えている医療機関の数	1,034か所 (平成28年4月1日時点)	同左	三次と二次救急医療機関の50%	全ての三次と二次救急医療機関数	—	—	—	1,034か所			母子保健課調査	医政局地域医療計画課調査（救急医療提供体制の現況調べ）	
指とす考	参1 児童相談所における児童虐待相談の対応件数	66,701件 (平成24年度)	133,778件 (平成29年度)	—	—	73,802件	88,931件	103,286件	122,575件	133,778件		福祉行政報告例	福祉行政報告例	
	参2 市町村における児童虐待相談の対応件数	73,200件 (平成24年度)	106,615件 (平成29年度)	—	—	79,186件	87,694件	93,458件	100,147件	106,615件		福祉行政報告例	福祉行政報告例	



## 資料 2. 母子保健に関する意識調査 調査項目

【資料1】をよく読んでいただき、以下の質問にご回答ください。

【資料1】 マタニティマークについて

マタニティマークとは、妊産婦が交通機関などの利用する際に身につけ、周囲が妊産婦への配慮を示しやすくすることで、妊産婦にやさしい環境づくりを推進するものです。

Q1-1. あなたは、マタニティマークについて知っていましたか？この中から1つだけお答えください。

- (ア) 知っていた
- (イ) 言葉だけは知っていた
- (ウ) 知らなかった
- (エ) わからない

Q1-2. (Q1-1で「(ア) 知っていた」、「(イ) 言葉だけは知っていた」と答えた方のみ回答)  
あなたは、マタニティマークについてどこで知りましたか。この中からいくつでもあげてください。(複数回答)

- (ア) テレビ・ラジオ
- (イ) 雑誌・新聞
- (ウ) インターネット
- (エ) 市役所などの行政機関
- (オ) 病院やクリニックなどの医療機関
- (カ) 電車やバスなどの公共交通機関
- (キ) 飲食店や商業施設
- (ク) 家族・知人との会話
- (ケ) その他 ( )
- (コ) わからない

Q1-3. この画像がマタニティマークです。これまで知っていましたか？



- (ア) このアンケートの前から、知っていた
- (イ) 初めて知った

【資料 2】をよく読んでいただき、以下の質問にご回答ください。

【資料 2】発達障害について

発達障害とは、自閉症、アスペルガー症候群その他の広汎性発達障害、学習障害（LD）、注意欠損多動性障害（ADHD）などの脳機能障害のことです\*。

※発達障害者支援法の定義による

Q2. あなたは、発達障害について知っていましたか。この中から 1 つだけお答えください。

- (ア) 知っていた
- (イ) 言葉だけは知っていた
- (ウ) 知らなかった
- (エ) 分からない

Q3. 法律では、虐待を受けたと思われる、または疑いのある児童を発見したら、誰でも市町村の役場や児童相談所などに知らせることが義務付けられています。あなたは、そのような義務があることを知っていましたか、それとも知りませんでしたか。

- (ア) 知っていた
- (イ) 知らなかった
- (ウ) わからない

【資料 3】をよく読んでいただき、以下の質問にご回答ください。

【資料 3】児童相談所全国共通ダイヤル 189（いちはやく）について

児童相談所全国共通ダイヤル 189（いちはやく）は、「虐待かも」と思ったときなどに、すぐに児童相談所に通告・相談ができる全国共通の電話番号です。

Q4. 児童相談所全国共通ダイヤル 189（いちはやく）を知っていますか？

- (ア) 知っていた
- (イ) 知らなかった

【資料 4】をよく読んでいただき、以下の質問にご回答ください。

【資料 4】「健やか親子 2 1（第 2 次）」について

「健やか親子 2 1」は、平成 13 年（2001 年）から開始した、21 世紀の我が国の母子の健康水準を向上させるための国民運動計画です。母子保健は生涯を通じた健康づくりの出発点であり、次世代を担う子ども達を健やかに育てるための基盤となります。そして、「健やか親子 2 1（第 2 次）」は「健やか親子 2 1」の評価を踏まえて、平成 27 年度から新たに始まりました。10 年後に目指す姿を「すべての子どもが健やかに育つ社会」として、すべての国民が地域や家庭環境等の違いにかかわらず、同じ水準の母子保健サービスが受けられることを目指して様々な取組をしています。

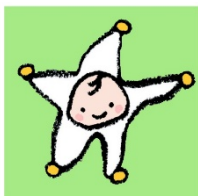
Q5-1. あなたは、「健やか親子 2 1（第 2 次）」について知っていましたか。この中から 1 つだけお答えください。

- (ア) 知っていた
- (イ) 言葉だけは知っていた
- (ウ) 知らなかった
- (エ) わからない

Q5-2. (Q5-1 で「(ア) 知っていた」、「(イ) 言葉だけは知っていた」と答えた方のみ回答) あなたは「健やか親子 2 1（第 2 次）」についてどこで知りましたか。この中からいくつでもあげてください。(複数回答)

- (ア) テレビ・ラジオ
- (イ) 雑誌・新聞
- (ウ) インターネット
- (エ) 市役所などの行政機関
- (オ) 病院やクリニックなどの医療機関
- (カ) 健やか親子 2 1 全国大会や関係団体主催のイベント
- (キ) その他 ( )
- (ク) わからない

Q5-3. この画像は「健やか親子 2 1（第 2 次）」のシンボルマークの「すこりん」です。これまで知っていましたか？



健やか親子21





- (ウ) 事務職
- (エ) 販売・サービス・保安職
- (オ) 農林漁業職
- (カ) 生産・輸送・建築・労務職

F5. (F3で「(エ) 無職 (主婦、学生を含む)」と答えた女性の方のみ回答)

あなたは「主婦」ですか。

- (ア) 主婦
- (イ) その他の無職

F6. あなたは、小学校入学前のお子さんがいますか、それともいませんか。

- (ア) いる
- (イ) いない

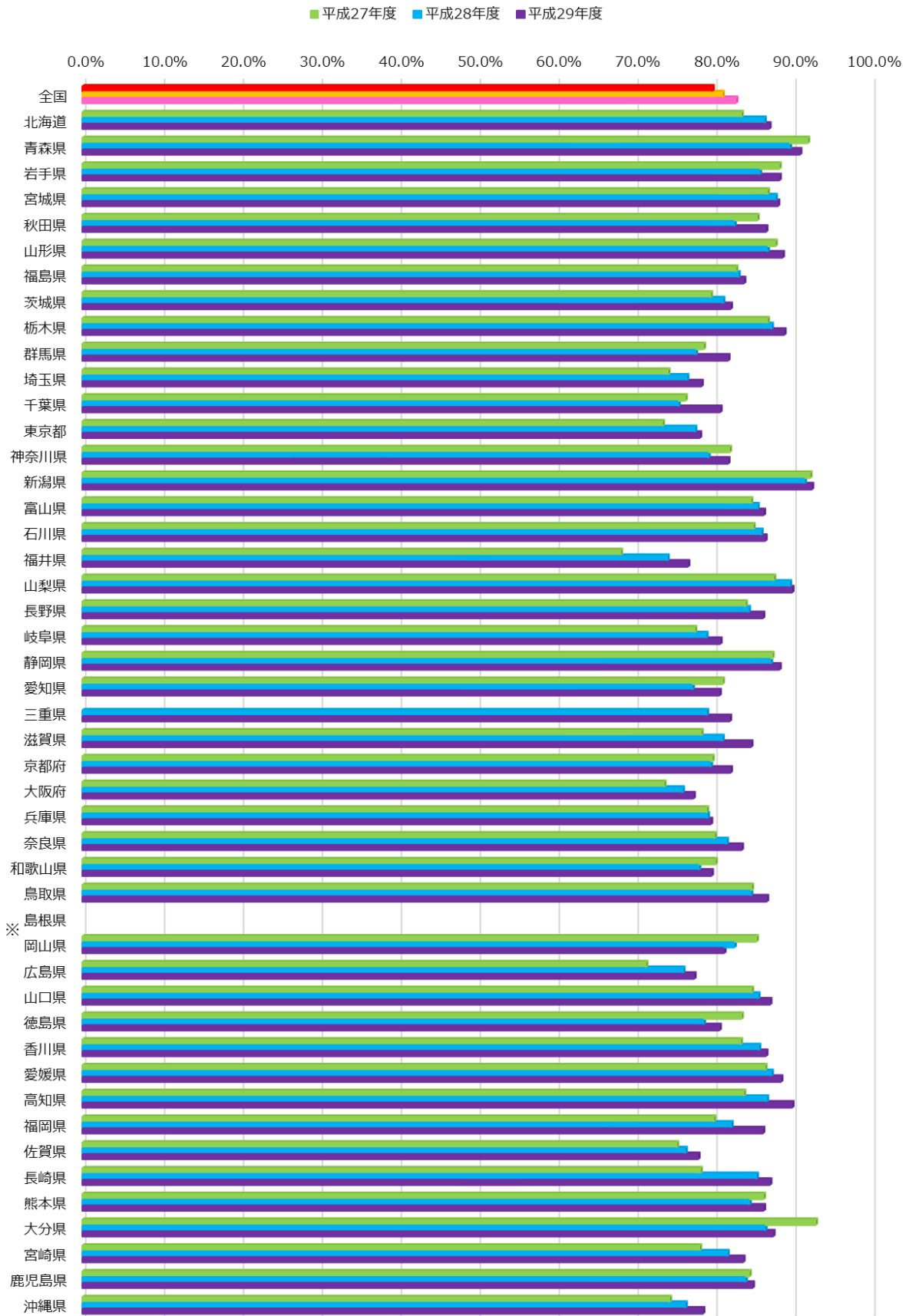
**資料 3. 母子保健課調査結果集計表・グラフ**

**(共通問診項目)**

基盤課題A-3：妊娠・出産について満足している者の割合

	平成27年度		平成28年度		平成29年度	
	%	n	%	n	%	n
全国	79.8%	360,385	81.1%	647,692	82.8%	695,246
北海道	83.5%	9,389	86.4%	18,315	87.0%	36,834
青森県	91.9%	6,210	89.6%	6,425	90.9%	5,850
岩手県	88.3%	1,300	85.8%	5,789	88.3%	7,360
宮城県	86.8%	14,021	87.8%	15,640	88.1%	15,080
秋田県	85.5%	5,273	82.6%	6,420	86.6%	4,645
山形県	87.8%	2,511	86.8%	7,211	88.7%	6,860
福島県	82.8%	12,841	83.1%	13,219	83.8%	12,702
茨城県	79.6%	17,385	81.1%	18,208	82.1%	18,157
栃木県	86.8%	13,359	87.3%	13,992	88.9%	13,938
群馬県	78.7%	10,110	77.7%	13,651	81.8%	13,148
埼玉県	74.2%	35,890	76.6%	38,285	78.4%	35,024
千葉県	76.4%	14,612	75.5%	12,459	80.8%	30,401
東京都	73.5%	6,937	77.6%	36,054	78.2%	43,788
神奈川県	82.0%	3,474	79.3%	19,104	81.8%	18,623
新潟県	92.2%	6,146	91.5%	11,597	92.4%	14,435
富山県	84.7%	7,127	85.5%	7,175	86.3%	8,737
石川県	85.0%	5,542	86.0%	8,324	86.5%	8,060
福井県	68.2%	3,604	74.1%	5,003	76.7%	5,021
山梨県	87.6%	2,532	89.6%	5,598	89.9%	5,612
長野県	84.0%	8,098	84.4%	12,778	86.2%	13,920
岐阜県	77.6%	9,544	79.0%	14,473	80.8%	13,829
静岡県	87.4%	1,912	87.2%	26,673	88.3%	25,676
愛知県	81.1%	1,279	77.3%	42,011	80.7%	56,236
三重県		0	79.1%	12,776	82.0%	12,238
滋賀県	78.4%	3,206	81.1%	7,275	84.7%	5,706
京都府	79.8%	5,686	79.6%	17,076	82.1%	10,977
大阪府	73.7%	23,905	76.0%	44,564	77.4%	38,147
兵庫県	79.1%	21,920	79.2%	27,619	79.6%	38,669
奈良県	80.1%	8,171	81.6%	9,758	83.5%	7,183
和歌山県	80.2%	2,475	78.1%	6,277	79.7%	6,114
鳥取県	84.8%	3,932	84.7%	4,267	86.7%	3,795
島根県		0		4		0
岡山県	85.4%	1,953	82.6%	8,400	81.3%	11,842
広島県	71.4%	13,237	76.1%	21,118	77.5%	20,774
山口県	84.8%	866	85.6%	8,793	87.1%	8,781
徳島県	83.5%	968	78.7%	4,905	80.7%	4,637
香川県	83.4%	6,451	85.7%	6,282	86.6%	6,189
愛媛県	86.5%	1,865	87.3%	9,005	88.5%	9,133
高知県	83.8%	1,820	86.7%	1,589	89.9%	1,989
福岡県	80.0%	30,288	82.2%	39,649	86.2%	29,226
佐賀県	75.3%	4,380	76.4%	6,305	78.0%	6,013
長崎県	78.3%	3,840	85.4%	9,065	87.1%	1,647
熊本県	86.3%	4,300	84.5%	7,218	86.3%	7,602
大分県	92.9%	99	86.5%	6,900	87.5%	7,135
宮崎県	78.2%	3,136	81.7%	7,080	83.7%	5,493
鹿児島県	84.5%	5,038	84.0%	8,834	84.9%	12,541
沖縄県	74.4%	13,753	76.4%	14,529	78.6%	25,479

### 基盤課題A-3：妊娠・出産について満足している者の割合

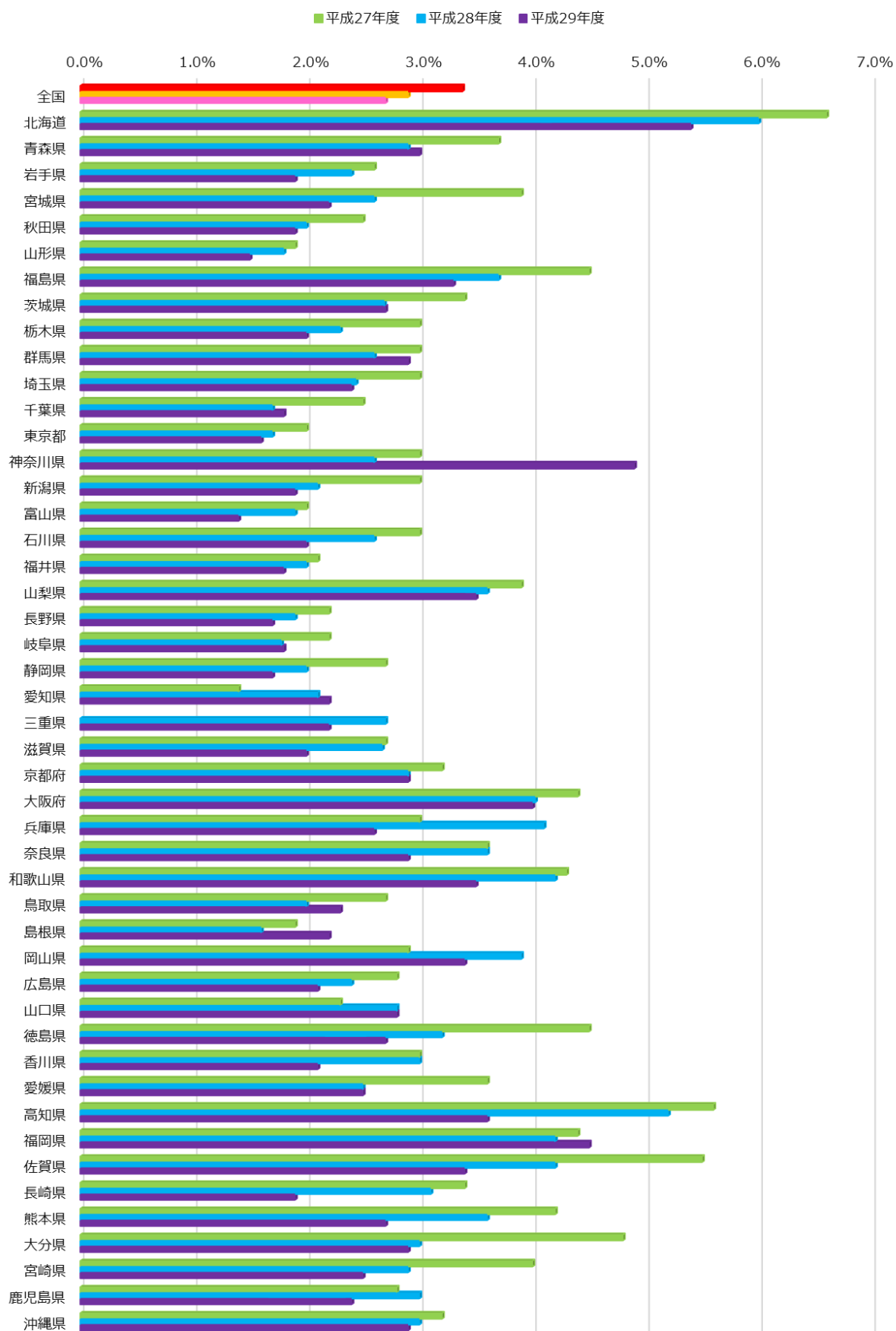


※島根県の平成28年度は回答者が少なかったため非表示とした。全国平均値には含む。

基盤課題 A-5：妊娠中の妊婦の喫煙率

	平成27年度		平成28年度		平成29年度	
	%	n	%	n	%	n
全国	3.4%	367,590	2.9%	655,030	2.7%	710,900
北海道	6.6%	9,799	6.0%	18,724	5.4%	37,796
青森県	3.7%	6,580	2.9%	6,612	3.0%	5,880
岩手県	2.6%	1,318	2.4%	5,869	1.9%	7,205
宮城県	3.9%	14,232	2.6%	15,839	2.2%	15,232
秋田県	2.5%	5,367	2.0%	6,448	1.9%	4,676
山形県	1.9%	2,835	1.8%	7,319	1.5%	6,943
福島県	4.5%	12,902	3.7%	13,318	3.3%	12,753
茨城県	3.4%	17,551	2.7%	18,520	2.7%	18,457
栃木県	3.0%	13,245	2.3%	14,586	2.0%	14,099
群馬県	3.0%	10,216	2.6%	13,751	2.9%	13,289
埼玉県	3.0%	36,231	2.4%	38,789	2.4%	35,265
千葉県	2.5%	14,253	1.7%	12,508	1.8%	30,919
東京都	2.0%	10,612	1.7%	39,121	1.6%	47,714
神奈川県	3.0%	4,100	2.6%	19,797	4.9%	18,086
新潟県	3.0%	6,266	2.1%	11,640	1.9%	14,480
富山県	2.0%	7,189	1.9%	7,252	1.4%	8,885
石川県	3.0%	5,571	2.6%	8,409	2.0%	8,119
福井県	2.1%	3,712	2.0%	5,116	1.8%	5,142
山梨県	3.9%	2,796	3.6%	5,666	3.5%	5,655
長野県	2.2%	8,260	1.9%	12,927	1.7%	13,961
岐阜県	2.2%	9,616	1.8%	14,612	1.8%	13,968
静岡県	2.7%	1,916	2.0%	26,811	1.7%	25,791
愛知県	1.4%	1,050	2.1%	41,319	2.2%	56,767
三重県		0	2.7%	12,903	2.2%	12,330
滋賀県	2.7%	3,254	2.7%	7,339	2.0%	5,730
京都府	3.2%	5,734	2.9%	17,028	2.9%	10,908
大阪府	4.4%	24,171	4.0%	44,880	4.0%	38,332
兵庫県	3.0%	22,165	4.1%	23,487	2.6%	35,102
奈良県	3.6%	5,872	3.6%	7,501	2.9%	7,206
和歌山県	4.3%	2,519	4.2%	6,341	3.5%	6,180
鳥取県	2.7%	3,965	2.0%	4,344	2.3%	3,817
島根県	1.9%	2,034	1.6%	4,974	2.2%	4,188
岡山県	2.9%	1,981	3.9%	8,454	3.4%	11,843
広島県	2.8%	12,984	2.4%	21,426	2.1%	21,092
山口県	2.3%	872	2.8%	8,875	2.8%	8,870
徳島県	4.5%	970	3.2%	4,954	2.7%	4,668
香川県	3.0%	6,500	3.0%	6,360	2.1%	6,281
愛媛県	3.6%	1,910	2.5%	9,052	2.5%	9,125
高知県	5.6%	1,829	5.2%	1,601	3.6%	2,004
福岡県	4.4%	30,481	4.2%	40,024	4.5%	29,316
佐賀県	5.5%	4,513	4.2%	6,325	3.4%	5,943
長崎県	3.4%	3,931	3.1%	9,148	1.9%	1,668
熊本県	4.2%	4,387	3.6%	7,298	2.7%	14,289
大分県	4.8%	208	3.0%	6,934	2.9%	7,187
宮崎県	4.0%	3,082	2.9%	7,127	2.5%	5,509
鹿児島県	2.8%	5,087	3.0%	8,928	2.4%	12,652
沖縄県	3.2%	13,524	3.0%	14,774	2.9%	25,578

### 基盤課題 A-5：妊娠中の妊婦の喫煙率



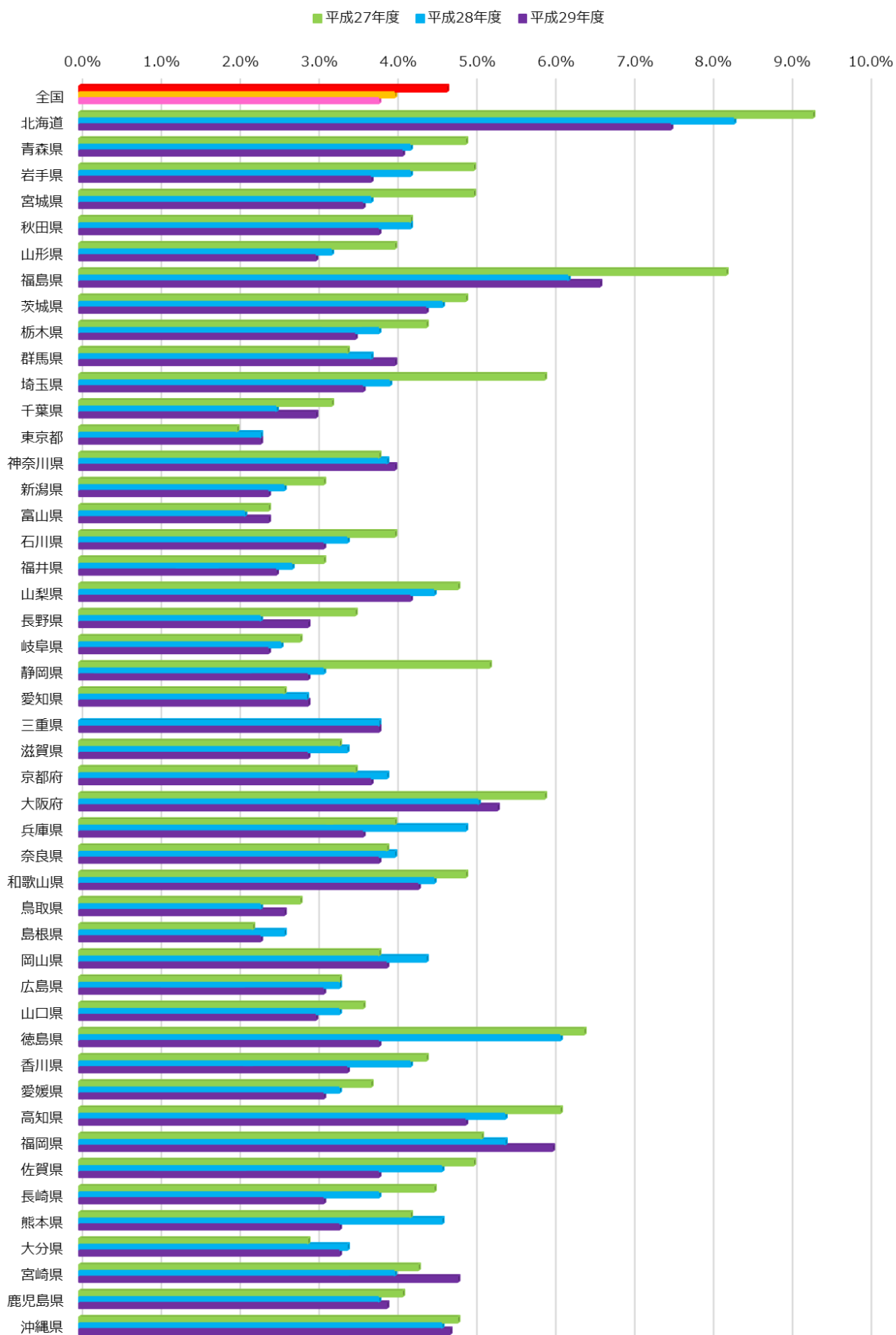
基盤課題 A-6：育児期間中の両親の喫煙率（母親）

3・4か月

	平成27年度		平成28年度		平成29年度	
	%	n	%	n	%	n
全国	4.7%	367,636	4.0%	655,089	3.8%	712,841
北海道	9.3%	9,802	8.3%	18,664	7.5%	37,737
青森県	4.9%	6,666	4.2%	6,607	4.1%	5,879
岩手県	5.0%	1,196	4.2%	5,672	3.7%	6,973
宮城県	5.0%	14,230	3.7%	15,831	3.6%	15,231
秋田県	4.2%	5,360	4.2%	6,358	3.8%	4,661
山形県	4.0%	2,850	3.2%	7,318	3.0%	6,942
福島県	8.2%	12,963	6.2%	13,312	6.6%	12,905
茨城県	4.9%	17,579	4.6%	18,524	4.4%	18,423
栃木県	4.4%	13,518	3.8%	14,607	3.5%	14,152
群馬県	3.4%	10,195	3.7%	13,767	4.0%	13,288
埼玉県	5.9%	36,186	3.9%	38,827	3.6%	40,013
千葉県	3.2%	13,389	2.5%	12,506	3.0%	30,904
東京都	2.0%	9,960	2.3%	38,889	2.3%	47,232
神奈川県	3.8%	4,099	3.9%	19,771	4.0%	18,776
新潟県	3.1%	6,265	2.6%	11,639	2.4%	14,518
富山県	2.4%	7,184	2.1%	7,254	2.4%	8,698
石川県	4.0%	5,566	3.4%	8,407	3.1%	8,117
福井県	3.1%	3,718	2.7%	5,094	2.5%	5,077
山梨県	4.8%	2,529	4.5%	5,655	4.2%	5,629
長野県	3.5%	8,265	2.3%	12,925	2.9%	14,016
岐阜県	2.8%	9,711	2.6%	14,613	2.4%	13,988
静岡県	5.2%	2,110	3.1%	26,863	2.9%	25,808
愛知県	2.6%	1,284	2.9%	41,483	2.9%	56,788
三重県		0	3.8%	12,921	3.8%	12,321
滋賀県	3.3%	3,238	3.4%	7,333	2.9%	5,725
京都府	3.5%	5,766	3.9%	17,132	3.7%	11,024
大阪府	5.9%	26,294	5.1%	44,893	5.3%	38,181
兵庫県	4.0%	22,156	4.9%	27,708	3.6%	38,984
奈良県	3.9%	7,397	4.0%	9,829	3.8%	7,276
和歌山県	4.9%	2,519	4.5%	6,336	4.3%	6,159
鳥取県	2.8%	3,961	2.3%	4,332	2.6%	3,813
島根県	2.2%	271	2.6%	5,096	2.3%	4,204
岡山県	3.8%	1,983	4.4%	8,434	3.9%	11,705
広島県	3.3%	13,858	3.3%	20,777	3.1%	20,388
山口県	3.6%	1,096	3.3%	8,865	3.0%	8,863
徳島県	6.4%	971	6.1%	4,951	3.8%	4,660
香川県	4.4%	6,499	4.2%	6,315	3.4%	6,289
愛媛県	3.7%	1,873	3.3%	9,050	3.1%	9,157
高知県	6.1%	1,833	5.4%	1,601	4.9%	2,010
福岡県	5.1%	30,275	5.4%	40,008	6.0%	29,306
佐賀県	5.0%	4,522	4.6%	6,304	3.8%	5,969
長崎県	4.5%	3,928	3.8%	9,136	3.1%	1,660
熊本県	4.2%	4,497	4.6%	7,288	3.3%	14,287
大分県	2.9%	102	3.4%	6,926	3.3%	7,172
宮崎県	4.3%	3,149	4.0%	7,125	4.8%	5,506
鹿児島県	4.1%	1,984	3.8%	3,570	3.9%	7,443
沖縄県	4.8%	14,839	4.6%	14,573	4.7%	24,984



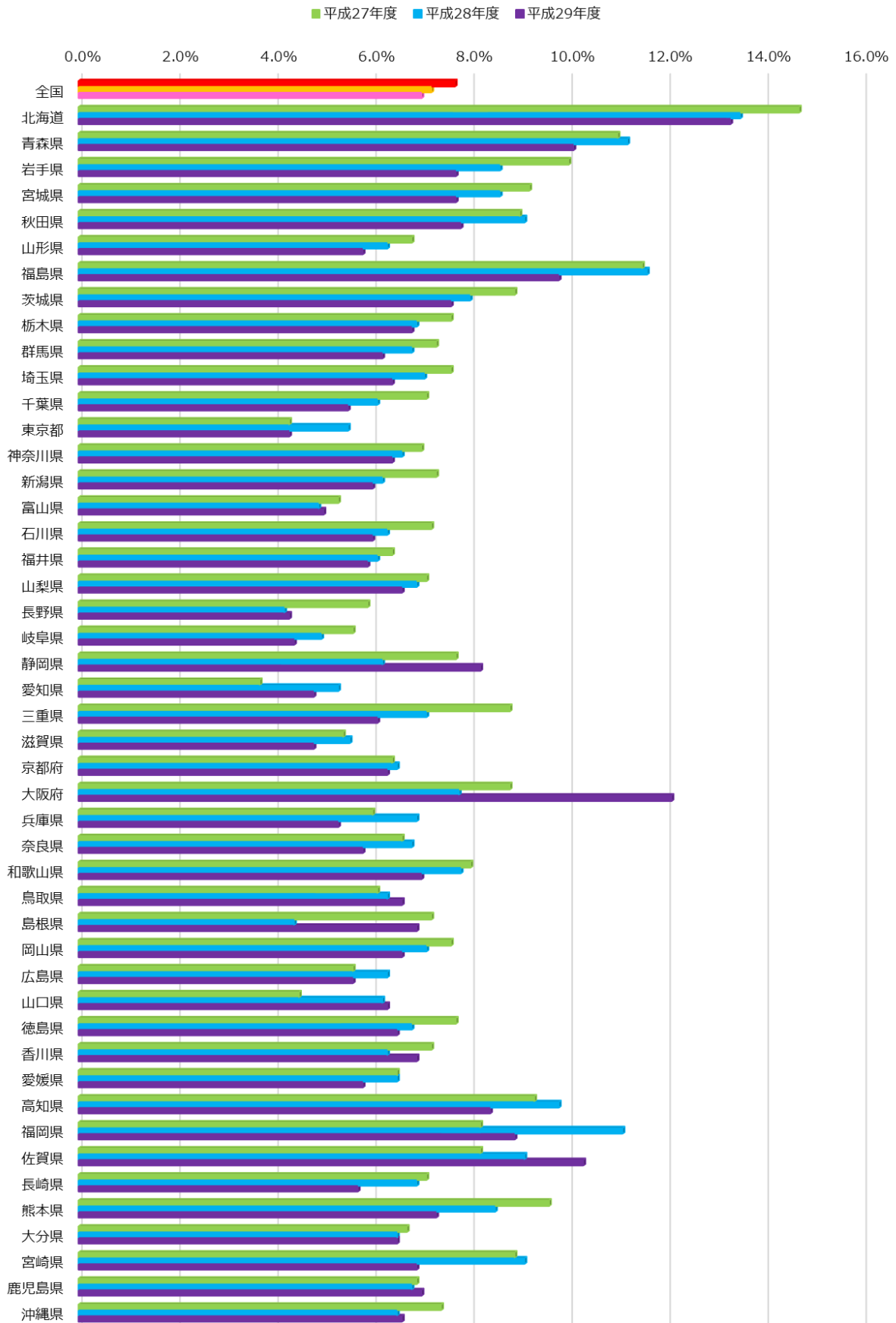
基盤課題A-6：現在の母親の喫煙率（3・4か月）



## 1歳6か月

	平成27年度		平成28年度		平成29年度	
	%	n	%	n	%	n
全国	7.7%	406,403	7.2%	685,397	7.0%	764,787
北海道	14.7%	10,170	13.5%	19,490	13.3%	38,920
青森県	11.0%	8,403	11.2%	8,232	10.1%	8,102
岩手県	10.0%	1,628	8.6%	7,896	7.7%	8,198
宮城県	9.2%	15,487	8.6%	17,870	7.7%	17,175
秋田県	9.0%	5,580	9.1%	6,662	7.8%	5,446
山形県	6.8%	4,965	6.3%	7,690	5.8%	7,458
福島県	11.5%	13,022	11.6%	13,273	9.8%	12,535
茨城県	8.9%	19,663	8.0%	20,842	7.6%	20,436
栃木県	7.6%	13,089	6.9%	15,167	6.8%	14,645
群馬県	7.3%	11,310	6.8%	14,318	6.2%	13,060
埼玉県	7.6%	36,717	7.1%	40,356	6.4%	42,156
千葉県	7.1%	17,034	6.1%	15,541	5.5%	39,196
東京都	4.3%	9,851	5.5%	36,475	4.3%	43,178
神奈川県	7.0%	4,274	6.6%	20,206	6.4%	20,571
新潟県	7.3%	6,158	6.2%	12,332	6.0%	15,684
富山県	5.3%	7,071	4.9%	7,491	5.0%	8,690
石川県	7.2%	5,647	6.3%	8,591	6.0%	8,323
福井県	6.4%	5,076	6.1%	5,953	5.9%	5,557
山梨県	7.1%	2,378	6.9%	5,874	6.6%	5,696
長野県	5.9%	7,578	4.2%	14,107	4.3%	14,601
岐阜県	5.6%	9,218	5.0%	15,214	4.4%	14,822
静岡県	7.7%	3,018	6.2%	28,056	8.2%	27,601
愛知県	3.7%	1,309	5.3%	42,773	4.8%	58,475
三重県	8.8%	2,619	7.1%	13,822	6.1%	13,415
滋賀県	5.4%	3,900	5.5%	7,514	4.8%	5,994
京都府	6.4%	6,167	6.5%	17,608	6.3%	11,489
大阪府	8.8%	25,827	7.8%	46,172	12.1%	39,379
兵庫県	6.0%	22,379	6.9%	28,275	5.3%	41,231
奈良県	6.6%	8,508	6.8%	10,294	5.8%	7,811
和歌山県	8.0%	2,507	7.8%	6,796	7.0%	6,611
鳥取県	6.1%	4,213	6.3%	4,555	6.6%	4,394
島根県	7.2%	567	4.4%	3,268	6.9%	2,538
岡山県	7.6%	6,383	7.1%	8,941	6.6%	14,794
広島県	5.6%	14,399	6.3%	26,344	5.6%	21,321
山口県	4.5%	7,620	6.2%	9,615	6.3%	9,508
徳島県	7.7%	835	6.8%	5,288	6.5%	5,205
香川県	7.2%	6,443	6.3%	6,598	6.9%	7,255
愛媛県	6.5%	7,047	6.5%	9,701	5.8%	9,488
高知県	9.3%	3,357	9.8%	4,398	8.4%	4,653
福岡県	8.2%	26,663	11.1%	30,514	8.9%	30,109
佐賀県	8.2%	5,241	9.1%	6,840	10.3%	6,722
長崎県	7.1%	5,102	6.9%	10,228	5.7%	2,823
熊本県	9.6%	4,614	8.5%	8,145	7.3%	14,739
大分県	6.7%	451	6.5%	7,417	6.5%	8,082
宮崎県	8.9%	3,207	9.1%	4,573	6.9%	6,219
鹿児島県	6.9%	5,008	6.8%	9,044	7.0%	13,121
沖縄県	7.4%	14,700	6.5%	15,038	6.6%	27,361

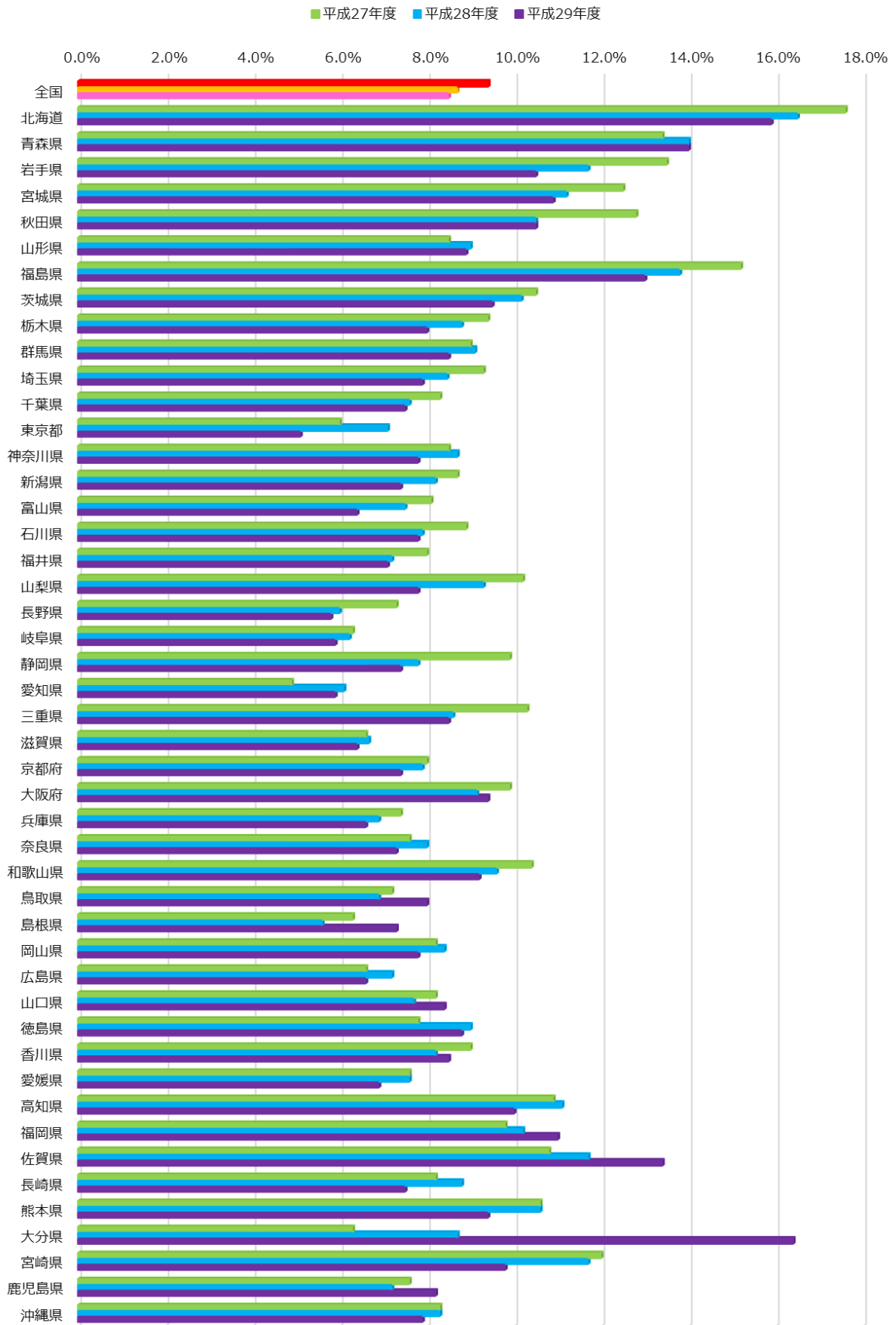
基盤課題 A-6：現在の母親の喫煙率（1歳6か月）



## 3歳

	平成27年度		平成28年度		平成29年度	
	%	n	%	n	%	n
全国	9.4%	410,238	8.7%	694,147	8.5%	774,749
北海道	17.6%	10,612	16.5%	20,527	15.9%	40,337
青森県	13.4%	8,421	14.0%	8,766	14.0%	8,337
岩手県	13.5%	1,687	11.7%	7,940	10.5%	8,526
宮城県	12.5%	16,237	11.2%	18,047	10.9%	17,101
秋田県	12.8%	5,911	10.5%	7,064	10.5%	5,656
山形県	8.5%	4,659	9.0%	8,054	8.9%	7,680
福島県	15.2%	11,902	13.8%	13,577	13.0%	13,913
茨城県	10.5%	19,712	10.2%	20,977	9.5%	21,222
栃木県	9.4%	13,421	8.8%	15,077	8.0%	15,075
群馬県	9.0%	11,764	9.1%	14,628	8.5%	13,954
埼玉県	9.3%	36,644	8.5%	40,504	7.9%	42,182
千葉県	8.3%	17,874	7.6%	15,313	7.5%	39,381
東京都	6.0%	9,879	7.1%	36,232	5.1%	46,008
神奈川県	8.5%	4,456	8.7%	20,829	7.8%	20,940
新潟県	8.7%	6,957	8.2%	12,764	7.4%	16,311
富山県	8.1%	7,367	7.5%	7,510	6.4%	8,553
石川県	8.9%	5,827	7.9%	8,659	7.8%	7,045
福井県	8.0%	4,206	7.2%	5,178	7.1%	5,828
山梨県	10.2%	2,518	9.3%	5,807	7.8%	5,508
長野県	7.3%	8,683	6.0%	14,939	5.8%	15,087
岐阜県	6.3%	10,576	6.2%	15,805	5.9%	15,094
静岡県	9.9%	2,651	7.8%	25,467	7.4%	27,394
愛知県	4.9%	1,413	6.1%	42,528	5.9%	58,394
三重県	10.3%	2,725	8.6%	14,144	8.5%	13,490
滋賀県	6.6%	3,984	6.7%	7,739	6.4%	6,109
京都府	8.0%	6,135	7.9%	17,666	7.4%	11,032
大阪府	9.9%	26,354	9.1%	45,094	9.4%	39,278
兵庫県	7.4%	23,307	6.9%	29,111	6.6%	41,095
奈良県	7.6%	8,751	8.0%	10,450	7.3%	7,731
和歌山県	10.4%	2,871	9.6%	6,671	9.2%	6,540
鳥取県	7.2%	4,332	6.9%	4,751	8.0%	4,561
島根県	6.3%	270	5.6%	3,131	7.3%	2,614
岡山県	8.2%	6,412	8.4%	9,018	7.8%	14,980
広島県	6.6%	14,236	7.2%	22,034	6.6%	21,640
山口県	8.2%	5,334	7.7%	9,615	8.4%	9,622
徳島県	7.8%	983	9.0%	5,094	8.8%	5,105
香川県	9.0%	6,690	8.2%	6,743	8.5%	7,483
愛媛県	7.6%	6,113	7.6%	9,895	6.9%	9,643
高知県	10.9%	2,819	11.1%	4,512	10.0%	4,683
福岡県	9.8%	26,854	10.2%	40,868	11.0%	30,858
佐賀県	10.8%	5,413	11.7%	6,954	13.4%	6,909
長崎県	8.2%	5,343	8.8%	10,264	7.5%	2,667
熊本県	10.6%	4,798	10.6%	8,400	9.4%	15,060
大分県	6.3%	320	8.7%	7,761	16.4%	8,081
宮崎県	12.0%	3,179	11.7%	4,330	9.8%	6,521
鹿児島県	7.6%	5,318	7.2%	8,922	8.2%	13,563
沖縄県	8.3%	14,320	8.3%	14,788	7.9%	25,958

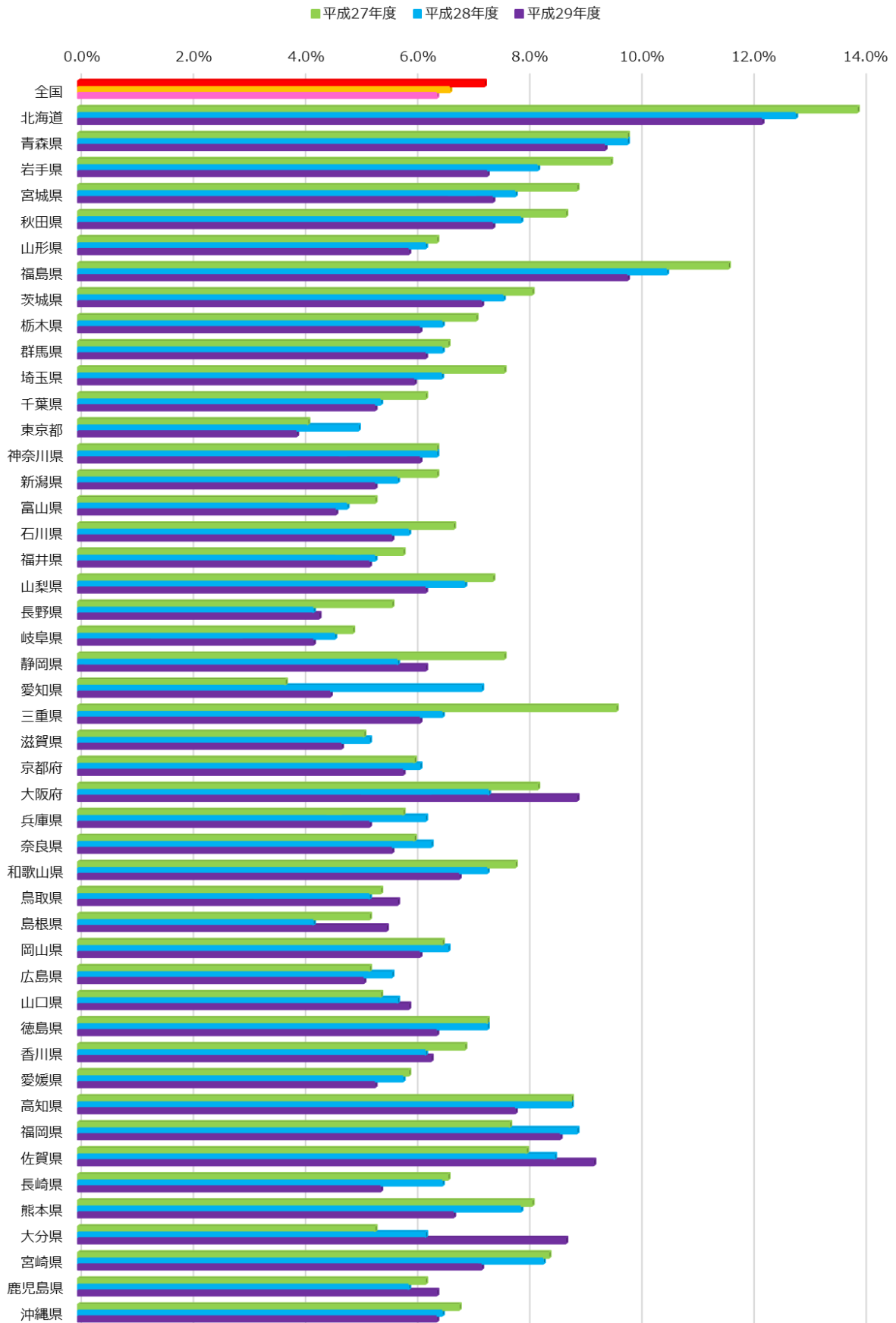
### 基盤課題 A-6：現在の母親の喫煙率（3歳）



平均

	平成27年度	平成28年度	平成29年度
	%	%	%
全国	7.2%	6.6%	6.4%
北海道	13.9%	12.8%	12.2%
青森県	9.8%	9.8%	9.4%
岩手県	9.5%	8.2%	7.3%
宮城県	8.9%	7.8%	7.4%
秋田県	8.7%	7.9%	7.4%
山形県	6.4%	6.2%	5.9%
福島県	11.6%	10.5%	9.8%
茨城県	8.1%	7.6%	7.2%
栃木県	7.1%	6.5%	6.1%
群馬県	6.6%	6.5%	6.2%
埼玉県	7.6%	6.5%	6.0%
千葉県	6.2%	5.4%	5.3%
東京都	4.1%	5.0%	3.9%
神奈川県	6.4%	6.4%	6.1%
新潟県	6.4%	5.7%	5.3%
富山県	5.3%	4.8%	4.6%
石川県	6.7%	5.9%	5.6%
福井県	5.8%	5.3%	5.2%
山梨県	7.4%	6.9%	6.2%
長野県	5.6%	4.2%	4.3%
岐阜県	4.9%	4.6%	4.2%
静岡県	7.6%	5.7%	6.2%
愛知県	3.7%	7.2%	4.5%
三重県	9.6%	6.5%	6.1%
滋賀県	5.1%	5.2%	4.7%
京都府	6.0%	6.1%	5.8%
大阪府	8.2%	7.3%	8.9%
兵庫県	5.8%	6.2%	5.2%
奈良県	6.0%	6.3%	5.6%
和歌山県	7.8%	7.3%	6.8%
鳥取県	5.4%	5.2%	5.7%
島根県	5.2%	4.2%	5.5%
岡山県	6.5%	6.6%	6.1%
広島県	5.2%	5.6%	5.1%
山口県	5.4%	5.7%	5.9%
徳島県	7.3%	7.3%	6.4%
香川県	6.9%	6.2%	6.3%
愛媛県	5.9%	5.8%	5.3%
高知県	8.8%	8.8%	7.8%
福岡県	7.7%	8.9%	8.6%
佐賀県	8.0%	8.5%	9.2%
長崎県	6.6%	6.5%	5.4%
熊本県	8.1%	7.9%	6.7%
大分県	5.3%	6.2%	8.7%
宮崎県	8.4%	8.3%	7.2%
鹿児島県	6.2%	5.9%	6.4%
沖縄県	6.8%	6.5%	6.4%

基盤課題 A-6：現在の母親の喫煙率（平均）



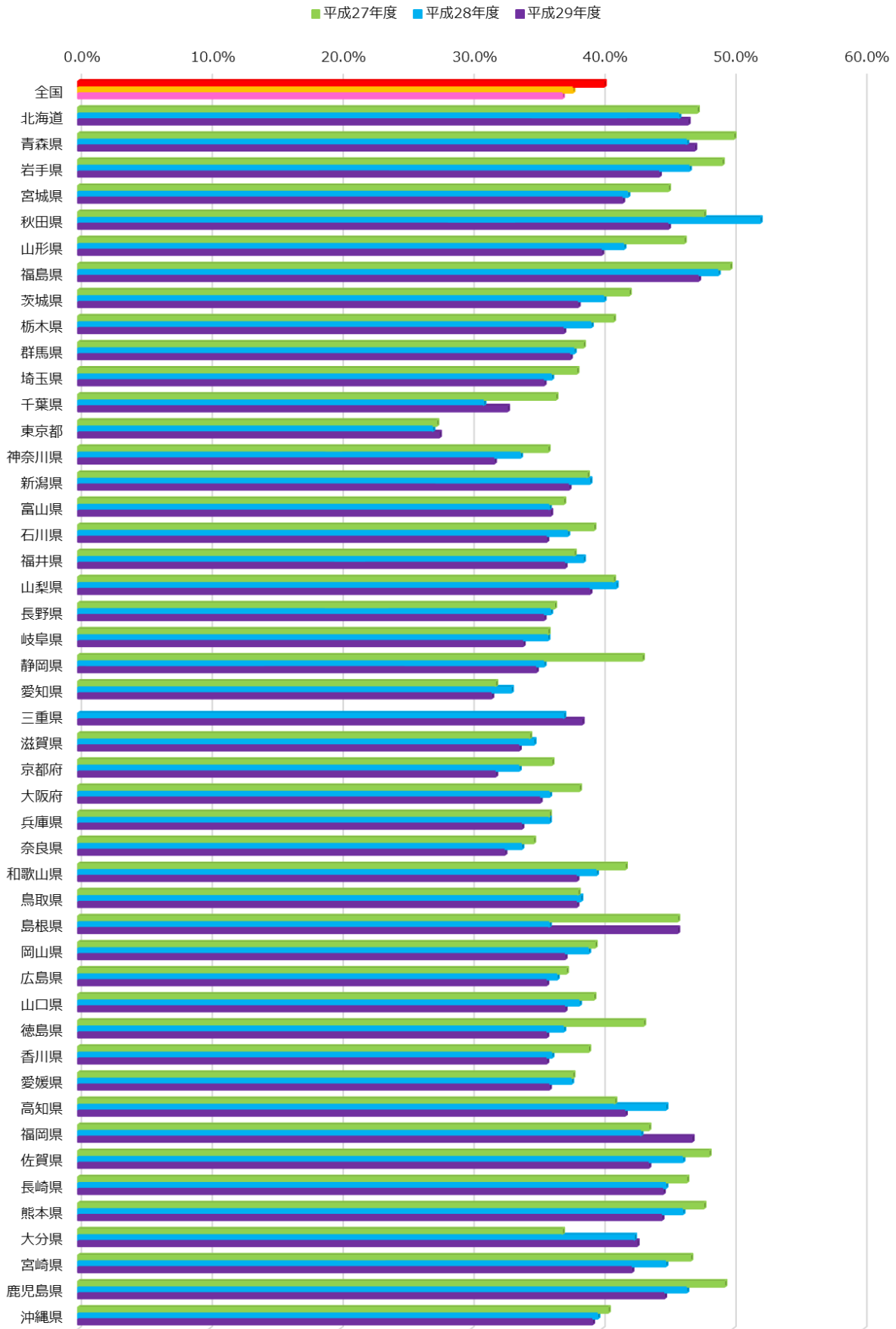
基盤課題A-6：育児期間中の両親の喫煙率（父親）

3・4か月

	平成27年度		平成28年度		平成29年度	
	%	n	%	n	%	n
全国	40.2%	363,244	37.8%	646,594	37.0%	705,609
北海道	47.3%	9,543	45.9%	18,336	46.6%	36,566
青森県	50.1%	6,463	46.5%	6,481	47.1%	5,811
岩手県	49.2%	1,300	46.7%	5,784	44.4%	7,230
宮城県	45.1%	14,022	42.0%	15,597	41.6%	15,022
秋田県	47.8%	5,312	52.1%	6,510	45.1%	4,625
山形県	46.3%	2,827	41.7%	7,253	40.0%	6,898
福島県	49.8%	12,691	48.9%	13,182	47.4%	12,650
茨城県	42.1%	17,440	40.2%	18,364	38.2%	18,286
栃木県	40.9%	13,325	39.2%	14,464	37.1%	13,994
群馬県	38.6%	9,922	37.9%	13,374	37.6%	13,023
埼玉県	38.1%	36,036	36.2%	38,452	35.6%	39,731
千葉県	36.5%	12,901	31.0%	12,467	32.8%	30,677
東京都	27.4%	9,859	27.1%	38,652	27.6%	47,203
神奈川県	35.9%	4,073	33.8%	19,541	31.8%	17,817
新潟県	38.9%	6,234	39.1%	11,559	37.5%	14,444
富山県	37.1%	7,125	36.0%	7,185	36.1%	8,822
石川県	39.4%	5,523	37.4%	8,348	35.8%	8,034
福井県	37.9%	3,695	38.6%	5,040	37.2%	5,011
山梨県	40.9%	2,521	41.1%	5,622	39.1%	5,591
長野県	36.4%	8,200	36.1%	12,825	35.6%	13,912
岐阜県	35.9%	9,630	35.9%	14,518	34.0%	13,904
静岡県	43.1%	2,091	35.6%	26,644	35.0%	25,616
愛知県	31.9%	1,282	33.1%	41,255	31.6%	56,410
三重県		0	37.1%	12,769	38.5%	12,126
滋賀県	34.5%	3,219	34.8%	7,182	33.7%	5,693
京都府	36.2%	5,731	33.7%	16,899	31.9%	10,791
大阪府	38.3%	25,916	36.0%	44,413	35.3%	37,797
兵庫県	36.0%	21,871	36.0%	27,410	33.9%	38,637
奈良県	34.8%	7,332	33.9%	9,688	32.6%	7,157
和歌山県	41.8%	2,490	39.6%	6,258	38.1%	6,089
鳥取県	38.2%	3,926	38.4%	4,270	38.1%	3,781
島根県	45.8%	253	36.0%	2,947	45.8%	3,196
岡山県	39.5%	1,964	39.0%	8,342	37.2%	11,876
広島県	37.3%	13,890	36.6%	20,774	35.8%	20,347
山口県	39.4%	1,080	38.3%	8,724	37.2%	8,793
徳島県	43.2%	957	37.1%	4,892	35.8%	4,604
香川県	39.0%	6,416	36.2%	6,258	35.8%	6,198
愛媛県	37.8%	1,851	37.7%	8,970	36.0%	9,084
高知県	41.0%	1,799	44.9%	1,572	41.8%	1,978
福岡県	43.6%	29,934	43.0%	39,566	46.9%	29,914
佐賀県	48.2%	4,479	46.2%	6,246	43.6%	5,920
長崎県	46.5%	3,876	44.9%	8,994	44.7%	1,645
熊本県	47.8%	4,434	46.2%	7,202	44.6%	14,196
大分県	37.0%	100	42.5%	6,875	42.7%	7,114
宮崎県	46.8%	3,114	44.9%	7,044	42.3%	5,443
鹿児島県	49.4%	1,949	46.5%	3,526	44.8%	7,388
沖縄県	40.5%	14,648	39.7%	14,320	39.3%	24,565



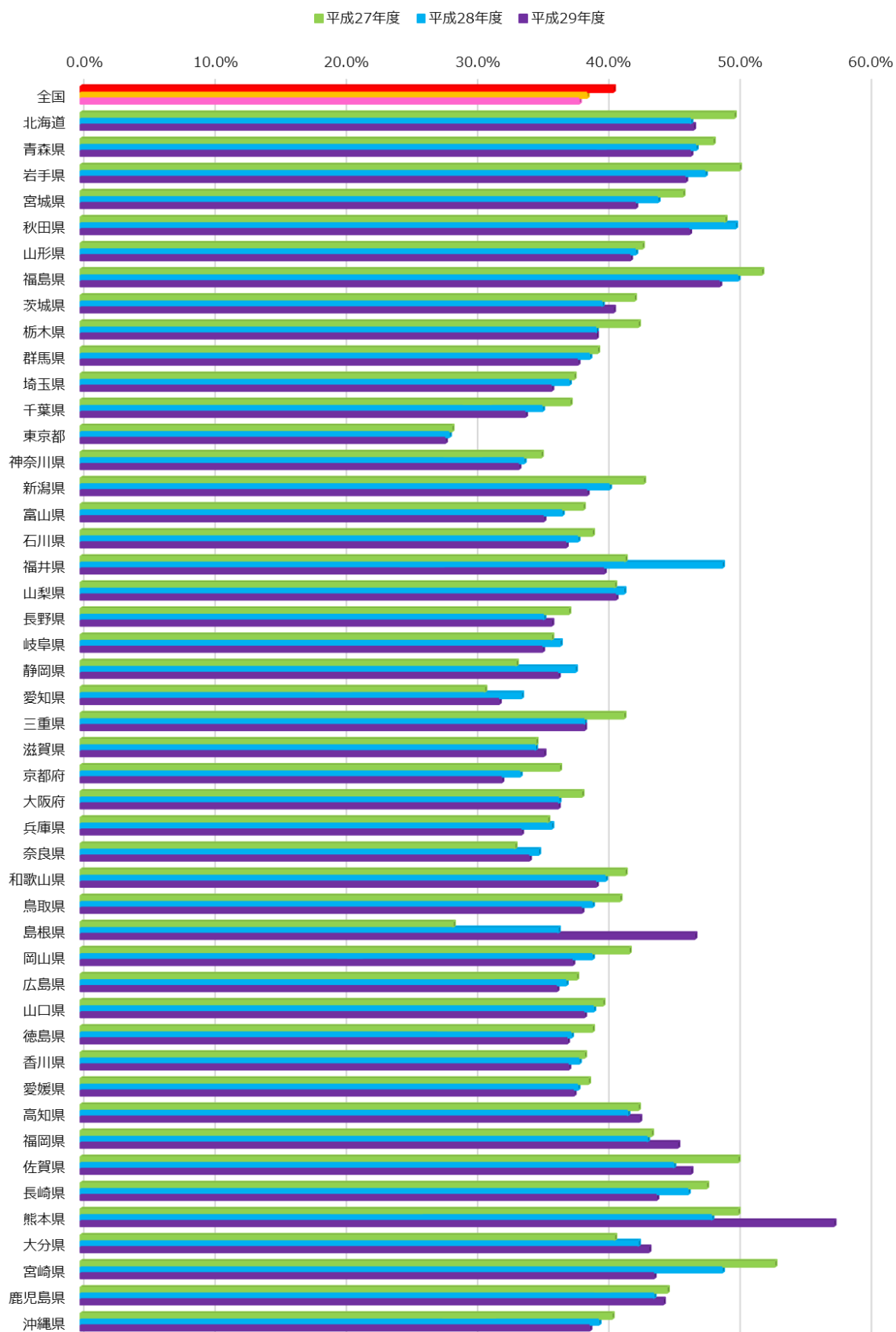
### 基盤課題 A-6：現在の父親の喫煙率（3・4か月）



## 1歳6か月

	平成27年度		平成28年度		平成29年度	
	%	n	%	n	%	n
全国	40.6%	394,778	38.6%	680,014	38.0%	749,085
北海道	49.8%	9,870	46.5%	18,928	46.7%	37,548
青森県	48.2%	8,006	46.9%	7,980	46.5%	7,868
岩手県	50.2%	1,579	47.6%	7,659	46.1%	7,803
宮城県	45.9%	15,112	44.0%	17,334	42.3%	16,687
秋田県	49.1%	5,399	49.9%	6,484	46.4%	5,289
山形県	42.8%	4,863	42.3%	7,523	41.9%	7,298
福島県	51.9%	12,684	50.1%	12,893	48.7%	12,142
茨城県	42.2%	19,256	39.8%	20,452	40.6%	20,066
栃木県	42.5%	12,782	39.3%	14,798	39.3%	14,232
群馬県	39.4%	10,880	38.8%	13,872	37.9%	12,768
埼玉県	37.6%	36,223	37.2%	39,637	35.9%	41,494
千葉県	37.3%	16,715	35.2%	15,360	33.9%	38,521
東京都	28.3%	9,316	28.1%	35,996	27.8%	42,612
神奈川県	35.1%	4,182	33.8%	19,858	33.4%	20,103
新潟県	42.9%	6,045	40.3%	12,088	38.6%	15,406
富山県	38.3%	6,954	36.7%	7,390	35.3%	8,550
石川県	39.0%	5,552	37.9%	8,468	37.0%	8,189
福井県	41.5%	4,960	48.9%	5,819	39.9%	5,447
山梨県	40.7%	2,312	41.4%	5,716	40.8%	5,557
長野県	37.2%	7,372	35.3%	13,809	35.9%	14,367
岐阜県	35.9%	9,038	36.5%	14,995	35.2%	14,631
静岡県	33.2%	2,980	37.7%	27,544	36.4%	27,092
愛知県	30.8%	1,304	33.6%	42,242	31.9%	57,739
三重県	41.4%	2,482	38.4%	13,585	38.4%	13,096
滋賀県	34.7%	3,876	34.7%	7,318	35.3%	5,921
京都府	36.5%	6,101	33.5%	17,356	32.1%	11,334
大阪府	38.2%	25,288	36.5%	45,262	36.4%	39,005
兵庫県	35.6%	21,979	35.9%	28,034	33.6%	40,534
奈良県	33.1%	8,243	34.9%	10,068	34.2%	7,609
和歌山県	41.5%	2,400	40.0%	6,610	39.3%	6,433
鳥取県	41.1%	4,108	39.0%	4,450	38.2%	4,297
島根県	28.4%	564	36.4%	3,232	46.8%	3,003
岡山県	41.8%	6,256	39.0%	8,736	37.5%	14,393
広島県	37.8%	14,138	37.0%	25,752	36.3%	20,733
山口県	39.8%	5,378	39.1%	9,437	38.4%	9,331
徳島県	39.0%	820	37.4%	5,199	37.1%	5,098
香川県	38.4%	6,320	38.0%	6,482	37.2%	7,063
愛媛県	38.7%	6,894	37.9%	9,481	37.6%	9,253
高知県	42.5%	3,212	41.7%	4,219	42.6%	4,464
福岡県	43.5%	26,176	43.2%	38,704	45.5%	29,491
佐賀県	50.1%	5,135	45.2%	6,555	46.5%	6,572
長崎県	47.7%	4,944	46.3%	9,917	43.9%	2,734
熊本県	50.1%	4,477	48.1%	7,923	57.4%	14,496
大分県	40.7%	428	42.5%	7,275	43.3%	7,894
宮崎県	52.9%	3,103	48.9%	4,363	43.7%	5,991
鹿児島県	44.7%	4,872	43.7%	8,815	44.4%	12,792
沖縄県	40.5%	14,200	39.5%	14,396	38.8%	26,139

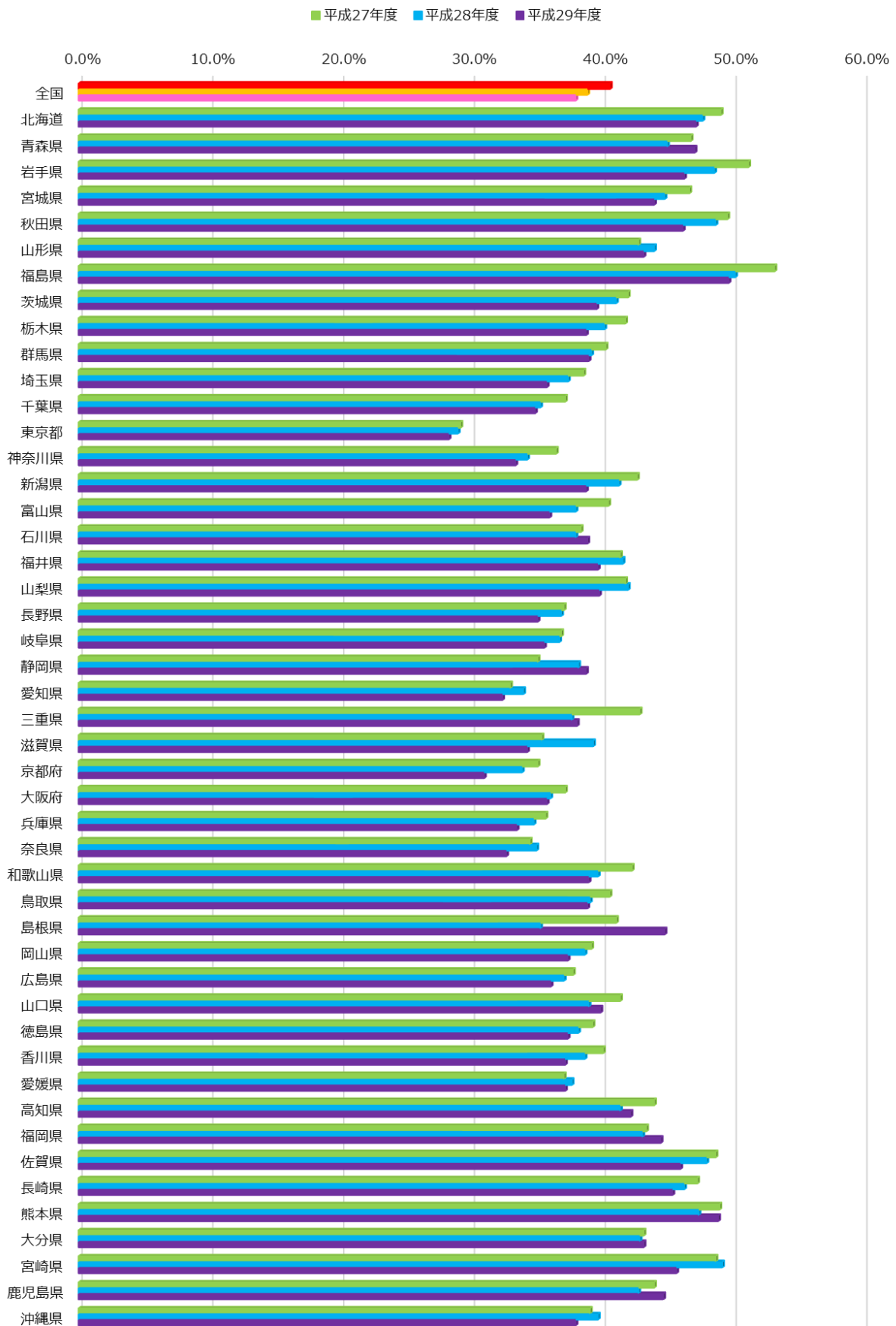
### 基盤課題 A-6：現在の父親の喫煙率（1歳6か月）



## 3歳

	平成27年度		平成28年度		平成29年度	
	%	n	%	n	%	n
全国	40.6%	396,207	38.9%	672,007	38.0%	749,986
北海道	49.1%	10,052	47.7%	19,597	47.2%	38,177
青森県	46.8%	8,030	45.0%	8,407	47.1%	7,982
岩手県	51.2%	1,602	48.6%	7,549	46.3%	8,119
宮城県	46.7%	15,626	44.8%	17,326	44.0%	16,337
秋田県	49.6%	5,650	48.7%	6,474	46.2%	5,393
山形県	42.8%	4,504	44.0%	7,715	43.2%	7,402
福島県	53.2%	11,375	50.2%	12,946	49.7%	13,147
茨城県	42.0%	19,181	41.1%	20,275	39.6%	20,590
栃木県	41.8%	12,941	40.2%	14,556	38.8%	14,476
群馬県	40.3%	11,214	39.2%	13,923	39.0%	13,438
埼玉県	38.6%	35,726	37.4%	39,444	35.8%	41,118
千葉県	37.2%	17,554	35.3%	15,056	34.9%	38,441
東京都	29.2%	9,189	29.0%	35,617	28.3%	45,128
神奈川県	36.5%	4,331	34.3%	20,217	33.4%	20,358
新潟県	42.7%	6,754	41.3%	12,398	38.8%	15,874
富山県	40.5%	7,187	38.0%	7,338	36.0%	8,232
石川県	38.4%	5,679	38.0%	8,432	38.9%	6,866
福井県	41.4%	4,065	41.6%	4,993	39.7%	5,615
山梨県	41.8%	2,428	42.0%	5,569	39.8%	5,321
長野県	37.1%	8,381	36.9%	14,448	35.1%	14,730
岐阜県	36.9%	10,324	36.8%	15,522	35.6%	14,788
静岡県	35.1%	2,584	38.2%	24,773	38.8%	26,581
愛知県	33.0%	1,411	34.0%	41,857	32.4%	57,191
三重県	42.9%	2,606	37.7%	13,752	38.1%	13,111
滋賀県	35.4%	3,922	39.3%	7,227	34.3%	5,974
京都府	35.1%	6,023	33.9%	17,268	31.0%	10,842
大阪府	37.2%	25,366	36.1%	43,805	35.8%	38,408
兵庫県	35.7%	22,676	34.8%	28,306	33.5%	40,038
奈良県	34.5%	8,438	35.0%	10,055	32.7%	7,417
和歌山県	42.3%	2,691	39.7%	6,382	39.0%	6,238
鳥取県	40.6%	4,200	39.1%	4,594	38.9%	4,423
島根県	41.1%	265	35.3%	3,093	44.8%	2,993
岡山県	39.2%	6,240	38.7%	8,824	37.4%	14,349
広島県	37.8%	13,888	37.1%	21,209	36.1%	20,826
山口県	41.4%	5,080	39.0%	9,289	39.9%	9,286
徳島県	39.3%	964	38.2%	5,113	37.4%	4,942
香川県	40.1%	6,453	38.7%	6,601	37.2%	7,226
愛媛県	37.1%	5,954	37.7%	9,526	37.2%	9,277
高知県	44.0%	2,679	41.4%	4,219	42.2%	4,369
福岡県	43.4%	26,088	43.1%	39,709	44.5%	29,769
佐賀県	48.7%	5,230	48.0%	6,739	46.0%	6,586
長崎県	47.3%	5,114	46.3%	9,800	45.4%	2,538
熊本県	49.0%	4,621	47.4%	8,068	48.9%	14,714
大分県	43.2%	308	42.9%	7,550	43.2%	7,839
宮崎県	48.7%	2,958	49.2%	4,011	45.7%	6,197
鹿児島県	44.0%	5,126	42.8%	8,588	44.7%	13,121
沖縄県	39.1%	13,529	39.7%	13,847	38.0%	24,199

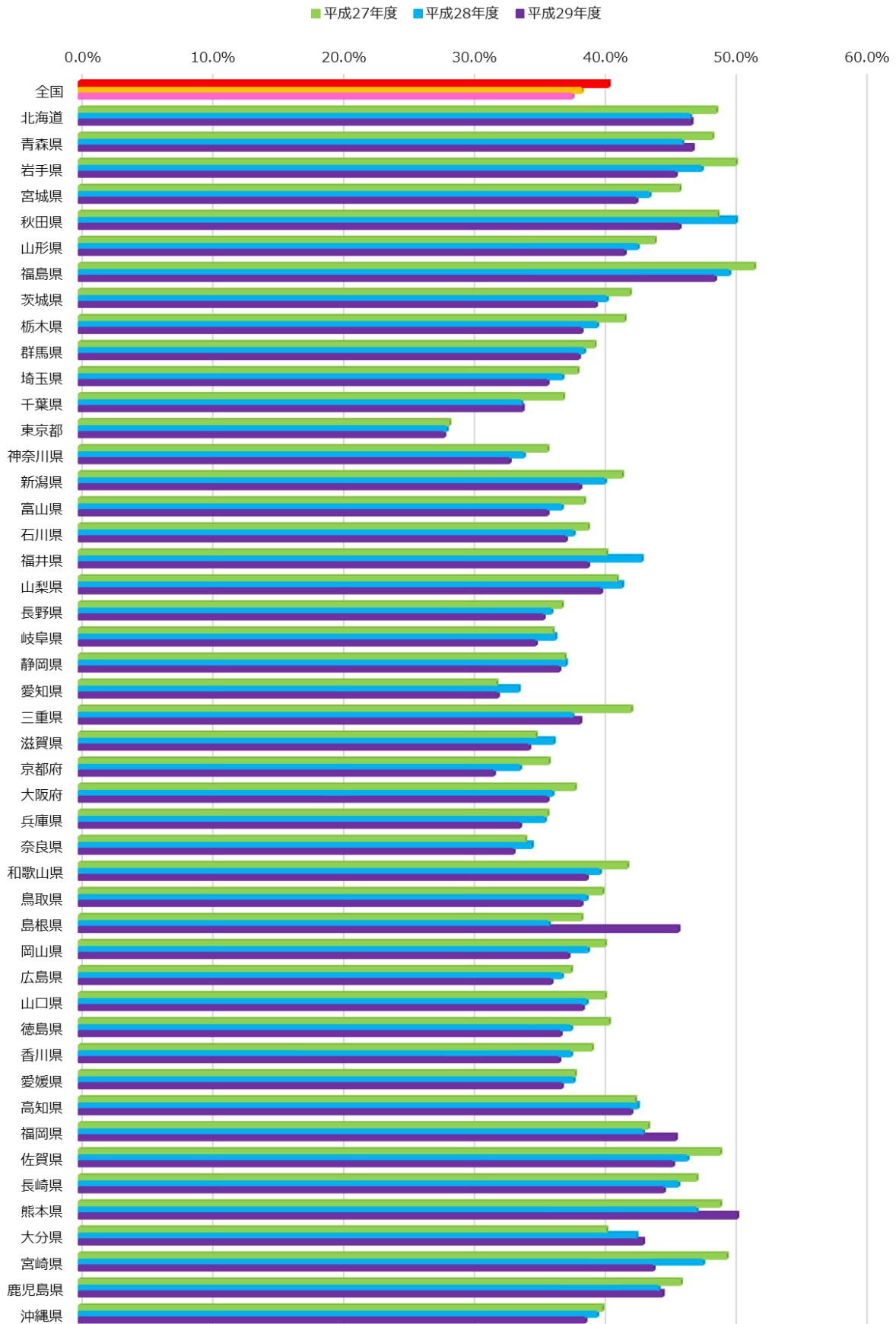
基盤課題 A-6：現在の父親の喫煙率（3歳）



平均

	平成27年度	平成28年度	平成29年度
	%	%	%
全国	40.5%	38.4%	37.7%
北海道	48.7%	46.7%	46.8%
青森県	48.4%	46.1%	46.9%
岩手県	50.2%	47.6%	45.6%
宮城県	45.9%	43.6%	42.6%
秋田県	48.8%	50.2%	45.9%
山形県	44.0%	42.7%	41.7%
福島県	51.6%	49.7%	48.6%
茨城県	42.1%	40.3%	39.5%
栃木県	41.7%	39.6%	38.4%
群馬県	39.4%	38.6%	38.2%
埼玉県	38.1%	36.9%	35.8%
千葉県	37.0%	33.8%	33.9%
東京都	28.3%	28.1%	27.9%
神奈川県	35.8%	34.0%	32.9%
新潟県	41.5%	40.2%	38.3%
富山県	38.6%	36.9%	35.8%
石川県	38.9%	37.8%	37.2%
福井県	40.3%	43.0%	38.9%
山梨県	41.1%	41.5%	39.9%
長野県	36.9%	36.1%	35.5%
岐阜県	36.2%	36.4%	34.9%
静岡県	37.1%	37.2%	36.7%
愛知県	31.9%	33.6%	32.0%
三重県	42.2%	37.7%	38.3%
滋賀県	34.9%	36.3%	34.4%
京都府	35.9%	33.7%	31.7%
大阪府	37.9%	36.2%	35.8%
兵庫県	35.8%	35.6%	33.7%
奈良県	34.1%	34.6%	33.2%
和歌山県	41.9%	39.8%	38.8%
鳥取県	40.0%	38.8%	38.4%
島根県	38.4%	35.9%	45.8%
岡山県	40.2%	38.9%	37.4%
広島県	37.6%	36.9%	36.1%
山口県	40.2%	38.8%	38.5%
徳島県	40.5%	37.6%	36.8%
香川県	39.2%	37.6%	36.7%
愛媛県	37.9%	37.8%	36.9%
高知県	42.5%	42.7%	42.2%
福岡県	43.5%	43.1%	45.6%
佐賀県	49.0%	46.5%	45.4%
長崎県	47.2%	45.8%	44.7%
熊本県	49.0%	47.2%	50.3%
大分県	40.3%	42.6%	43.1%
宮崎県	49.5%	47.7%	43.9%
鹿児島県	46.0%	44.3%	44.6%
沖縄県	40.0%	39.6%	38.7%

基盤課題 A-6 : 現在の父親の喫煙率 (平均)

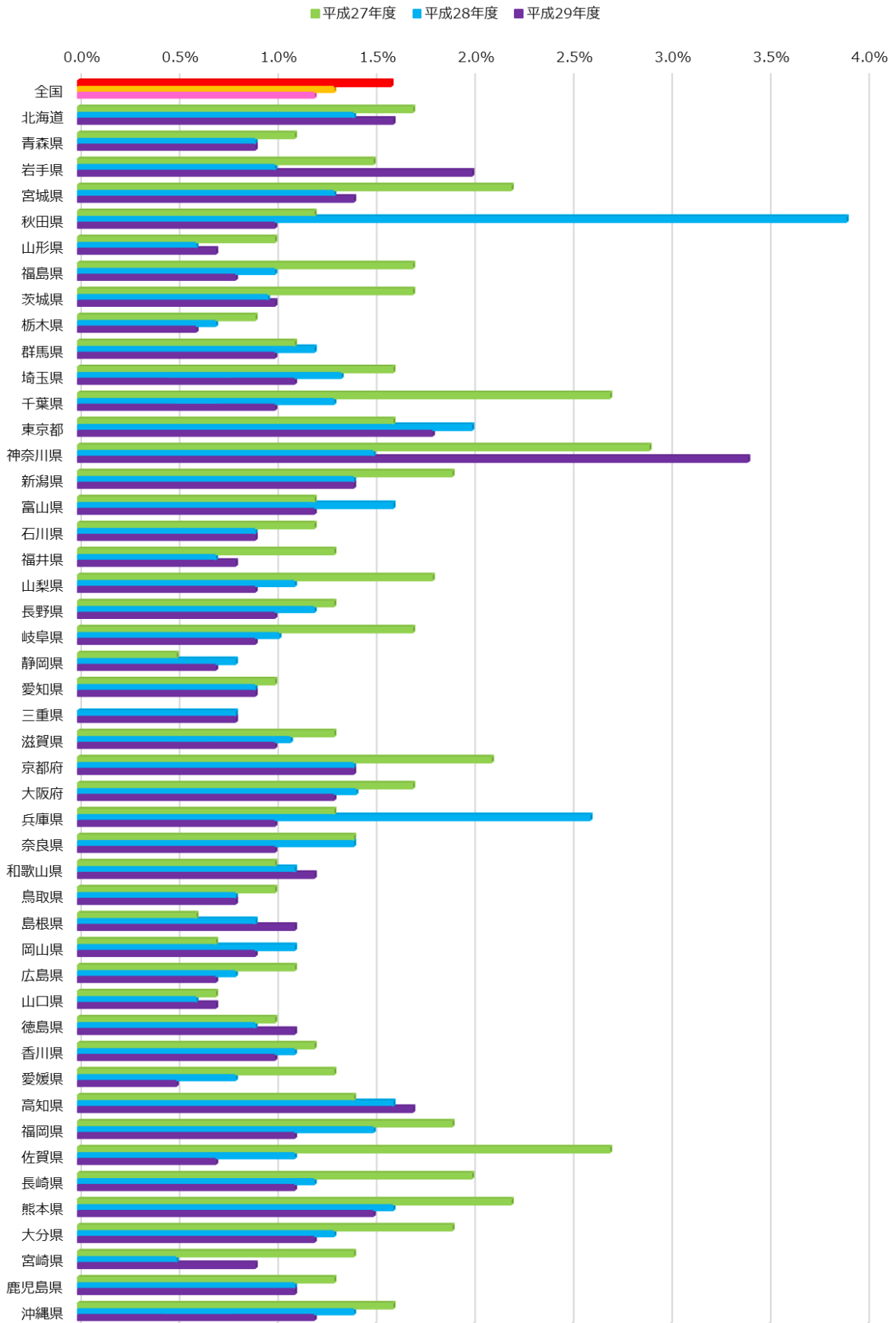


基盤課題 A-7：妊娠中の妊婦の飲酒率

	平成27年度		平成28年度		平成29年度	
	%	n	%	n	%	n
全国	1.6%	365,859	1.3%	651,703	1.2%	702,795
北海道	1.7%	9,739	1.4%	18,718	1.6%	37,081
青森県	1.1%	6,573	0.9%	6,610	0.9%	5,877
岩手県	1.5%	1,317	1.0%	5,859	2.0%	7,370
宮城県	2.2%	14,015	1.3%	15,841	1.4%	15,227
秋田県	1.2%	5,366	3.9%	6,420	1.0%	4,674
山形県	1.0%	2,518	0.6%	7,298	0.7%	6,914
福島県	1.7%	12,861	1.0%	13,305	0.8%	12,785
茨城県	1.7%	17,503	1.0%	18,273	1.0%	18,442
栃木県	0.9%	13,249	0.7%	14,596	0.6%	14,101
群馬県	1.1%	10,217	1.2%	13,775	1.0%	13,289
埼玉県	1.6%	36,271	1.3%	38,829	1.1%	35,193
千葉県	2.7%	13,269	1.3%	12,501	1.0%	30,897
東京都	1.6%	10,107	2.0%	39,097	1.8%	47,672
神奈川県	2.9%	4,101	1.5%	19,760	3.4%	18,340
新潟県	1.9%	6,253	1.4%	11,642	1.4%	14,490
富山県	1.2%	7,182	1.6%	7,074	1.2%	8,871
石川県	1.2%	5,568	0.9%	8,400	0.9%	8,114
福井県	1.3%	3,726	0.7%	5,107	0.8%	5,156
山梨県	1.8%	2,792	1.1%	5,676	0.9%	5,647
長野県	1.3%	8,144	1.2%	12,911	1.0%	13,798
岐阜県	1.7%	9,493	1.0%	14,592	0.9%	13,938
静岡県	0.5%	1,913	0.8%	26,857	0.7%	25,770
愛知県	1.0%	1,050	0.9%	41,291	0.9%	56,635
三重県		0	0.8%	12,901	0.8%	12,320
滋賀県	1.3%	3,430	1.1%	7,319	1.0%	5,731
京都府	2.1%	5,761	1.4%	17,221	1.4%	11,031
大阪府	1.7%	24,140	1.4%	42,782	1.3%	38,182
兵庫県	1.3%	22,143	2.6%	23,438	1.0%	35,055
奈良県	1.4%	5,859	1.4%	7,492	1.0%	7,184
和歌山県	1.0%	2,519	1.1%	6,343	1.2%	6,177
鳥取県	1.0%	3,962	0.8%	4,321	0.8%	3,815
島根県	0.6%	2,031	0.9%	4,973	1.1%	4,110
岡山県	0.7%	1,881	1.1%	8,394	0.9%	11,781
広島県	1.1%	13,400	0.8%	21,375	0.7%	21,054
山口県	0.7%	862	0.6%	8,845	0.7%	8,826
徳島県	1.0%	970	0.9%	4,951	1.1%	4,664
香川県	1.2%	6,502	1.1%	6,352	1.0%	6,274
愛媛県	1.3%	1,872	0.8%	9,051	0.5%	9,185
高知県	1.4%	1,832	1.6%	1,604	1.7%	2,007
福岡県	1.9%	30,255	1.5%	39,534	1.1%	28,747
佐賀県	2.7%	4,521	1.1%	6,322	0.7%	5,979
長崎県	2.0%	3,914	1.2%	8,858	1.1%	1,667
熊本県	2.2%	4,415	1.6%	7,306	1.5%	7,691
大分県	1.9%	208	1.3%	6,922	1.2%	7,161
宮崎県	1.4%	3,152	0.5%	7,122	0.9%	5,509
鹿児島県	1.3%	5,090	1.1%	8,928	1.1%	12,655
沖縄県	1.6%	13,913	1.4%	14,917	1.2%	25,709



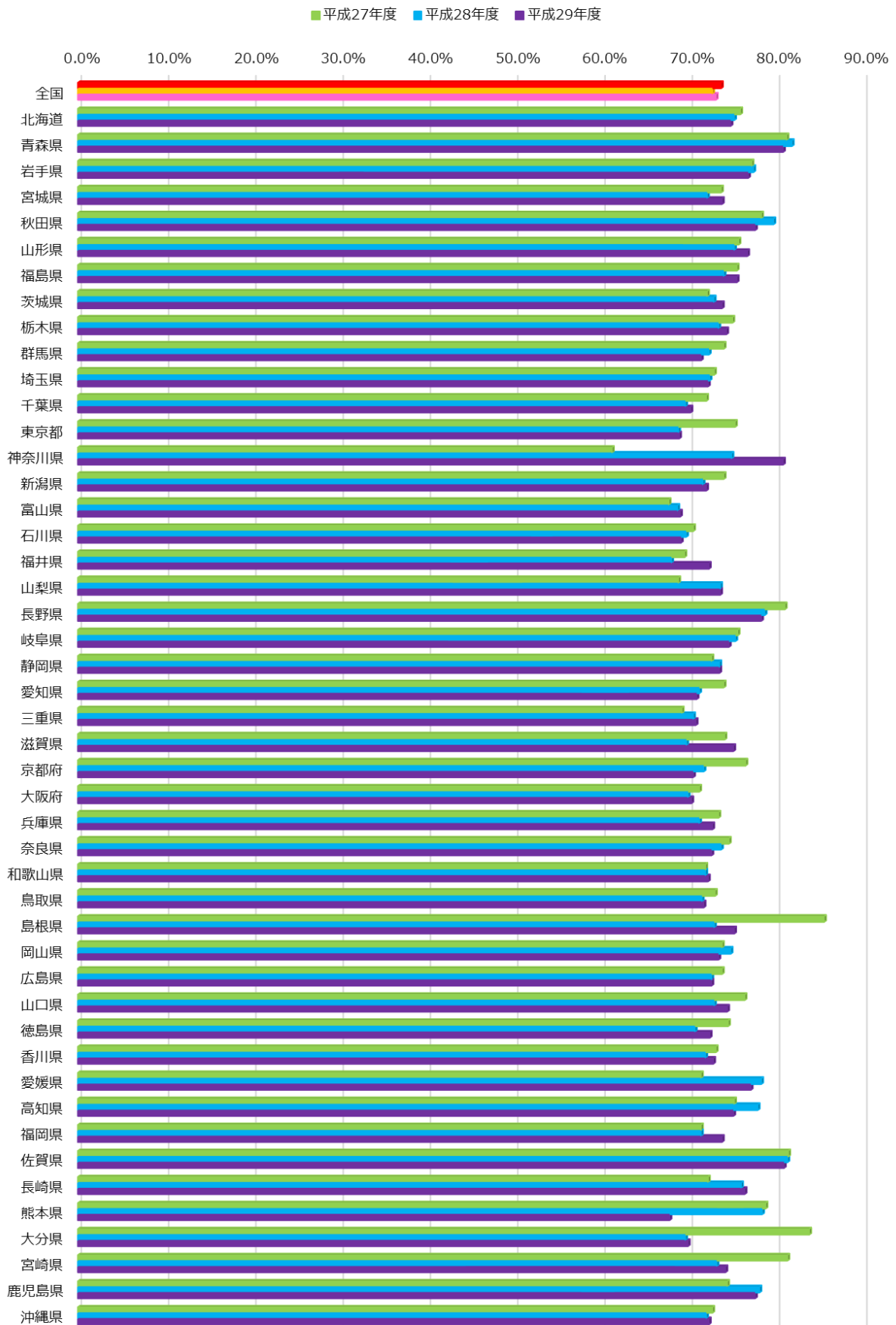
### 基盤課題 A-7：妊娠中の妊婦の飲酒率



基盤課題 A-11：仕上げ磨きをする親の割合

	平成27年度		平成28年度		平成29年度	
	%	n	%	n	%	n
全国	73.7%	389,247	72.7%	689,661	73.1%	760,800
北海道	75.9%	10,004	75.2%	19,380	74.8%	38,175
青森県	81.2%	8,004	81.8%	8,082	80.8%	7,971
岩手県	77.2%	1,630	77.4%	7,866	76.8%	8,035
宮城県	73.7%	14,340	72.1%	16,729	73.8%	16,956
秋田県	78.3%	5,569	79.7%	6,618	77.6%	5,433
山形県	75.7%	4,544	75.2%	7,697	76.7%	7,430
福島県	75.5%	13,033	74.0%	13,259	75.5%	12,486
茨城県	72.1%	19,537	72.9%	20,761	73.8%	20,389
栃木県	75.0%	13,111	73.4%	15,294	74.3%	14,755
群馬県	74.0%	11,266	72.3%	14,085	71.4%	13,030
埼玉県	72.9%	36,638	72.4%	39,923	72.2%	35,876
千葉県	72.0%	15,591	69.6%	15,392	70.2%	38,751
東京都	75.3%	10,618	68.8%	39,071	68.9%	44,884
神奈川県	61.2%	4,307	74.9%	20,150	80.8%	34,091
新潟県	74.0%	5,180	71.6%	12,287	72.0%	15,627
富山県	67.7%	7,028	68.7%	7,459	69.0%	9,052
石川県	70.5%	5,538	69.7%	8,433	69.1%	8,215
福井県	69.5%	4,842	68.0%	5,473	72.3%	5,639
山梨県	68.8%	2,379	73.6%	5,861	73.6%	5,681
長野県	81.0%	6,908	78.7%	14,742	78.3%	13,703
岐阜県	75.6%	9,238	75.3%	15,127	74.6%	14,763
静岡県	72.6%	2,518	73.5%	27,954	73.5%	27,455
愛知県	74.0%	1,306	71.2%	42,897	70.9%	58,044
三重県	69.2%	2,693	70.5%	13,741	70.8%	13,280
滋賀県	74.1%	3,846	69.7%	7,586	75.1%	5,871
京都府	76.5%	6,175	71.7%	17,598	70.5%	11,449
大阪府	71.2%	22,134	69.9%	43,851	70.3%	37,806
兵庫県	73.4%	21,843	71.2%	28,503	72.7%	40,973
奈良県	74.6%	8,481	73.7%	10,229	72.6%	7,778
和歌山県	71.9%	2,490	71.9%	6,740	72.2%	6,571
鳥取県	73.0%	4,140	71.5%	4,482	71.7%	4,341
島根県	85.5%	950	72.9%	5,266	75.2%	4,390
岡山県	73.8%	6,216	74.8%	8,724	73.4%	14,584
広島県	73.8%	14,024	72.6%	26,549	72.6%	21,695
山口県	76.4%	5,364	72.9%	9,491	74.4%	9,639
徳島県	74.5%	828	70.7%	5,246	72.4%	5,170
香川県	73.1%	6,398	71.9%	6,570	72.8%	7,219
愛媛県	71.4%	5,790	78.3%	9,676	77.1%	9,499
高知県	75.2%	1,922	77.9%	1,873	75.1%	2,152
福岡県	71.4%	26,018	71.4%	38,935	73.8%	29,786
佐賀県	81.4%	5,056	81.3%	6,835	80.9%	6,677
長崎県	72.2%	4,822	76.0%	10,109	76.4%	2,819
熊本県	78.8%	4,386	78.4%	8,005	67.8%	9,142
大分県	83.8%	803	69.6%	7,131	69.9%	7,876
宮崎県	81.3%	3,095	73.2%	4,545	74.2%	6,176
鹿児島県	74.4%	4,984	78.1%	8,971	77.6%	13,040
沖縄県	72.7%	13,660	72.0%	14,465	72.3%	26,426

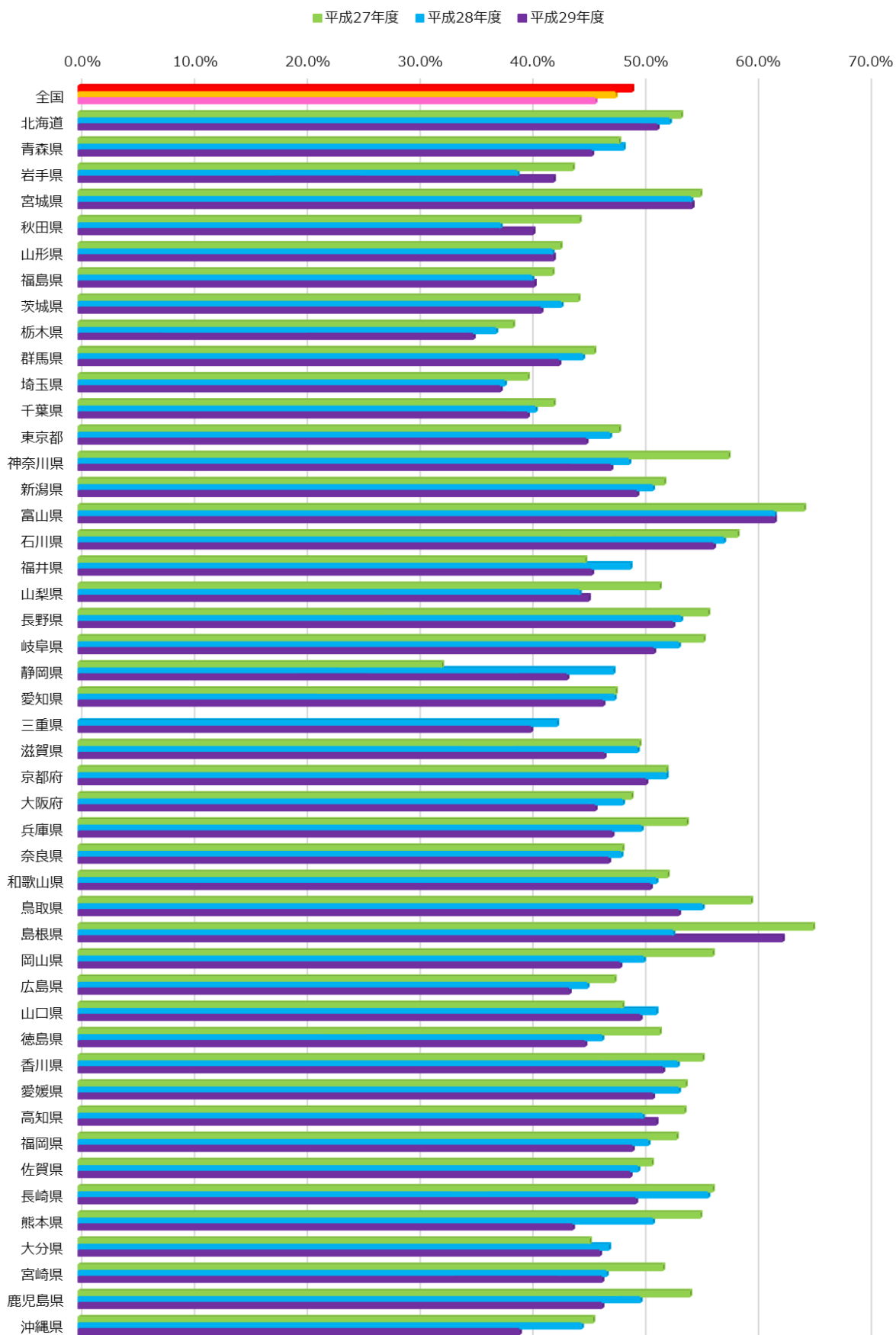
### 基盤課題 A-11：仕上げ磨きをする親の割合



基盤課題A-参考7：出産後1か月時の母乳育児の割合

	平成27年度		平成28年度		平成29年度	
	%	n	%	n	%	n
全国	49.1%	420,227	47.6%	657,845	45.8%	717,234
北海道	53.4%	9,677	52.4%	18,670	51.3%	37,307
青森県	47.9%	6,433	48.3%	6,607	45.5%	5,880
岩手県	43.8%	1,299	38.9%	5,858	42.1%	7,411
宮城県	55.1%	14,226	54.3%	15,803	54.4%	15,177
秋田県	44.4%	5,350	37.4%	6,434	40.3%	4,680
山形県	42.7%	2,518	42.0%	7,311	42.1%	6,933
福島県	42.0%	12,863	40.2%	11,764	40.4%	12,472
茨城県	44.3%	17,434	42.8%	18,493	41.0%	18,444
栃木県	38.5%	13,529	37.0%	14,638	35.0%	14,136
群馬県	45.7%	10,229	44.7%	13,799	42.6%	13,303
埼玉県	39.8%	36,643	37.8%	38,974	37.4%	39,981
千葉県	42.1%	13,278	40.5%	12,520	39.8%	30,841
東京都	47.9%	7,833	47.1%	35,787	45.0%	47,761
神奈川県	57.6%	4,102	48.8%	19,497	47.2%	18,612
新潟県	51.9%	6,141	50.9%	11,561	49.5%	14,386
富山県	64.3%	7,156	61.7%	7,326	61.7%	8,562
石川県	58.4%	5,142	57.2%	8,328	56.3%	8,076
福井県	44.9%	3,583	48.9%	4,793	45.5%	5,173
山梨県	51.5%	2,520	44.4%	5,674	45.2%	5,663
長野県	55.8%	8,224	53.4%	12,764	52.7%	13,909
岐阜県	55.4%	9,654	53.2%	14,645	51.0%	14,002
静岡県	32.2%	1,916	47.4%	26,836	43.3%	25,754
愛知県	47.6%	44,180	47.5%	42,420	46.5%	56,627
三重県		0	42.4%	12,900	40.1%	12,304
滋賀県	49.7%	3,125	49.5%	6,669	46.6%	5,621
京都府	52.1%	5,749	52.1%	17,060	50.3%	10,891
大阪府	49.0%	24,181	48.2%	44,892	45.8%	38,755
兵庫県	53.9%	21,968	49.9%	27,805	47.3%	38,931
奈良県	48.2%	8,274	48.1%	9,843	47.0%	7,250
和歌山県	52.2%	2,522	51.2%	6,350	50.7%	6,182
鳥取県	59.6%	3,967	55.3%	4,328	53.2%	3,798
島根県	65.1%	3,595	52.7%	670	62.4%	1,653
岡山県	56.2%	8,053	50.1%	14,451	48.0%	13,796
広島県	47.5%	13,510	45.1%	21,431	43.5%	21,127
山口県	48.2%	1,054	51.2%	8,899	49.8%	8,763
徳島県	51.5%	969	46.4%	4,953	44.9%	4,665
香川県	55.3%	6,499	53.1%	6,354	51.8%	6,277
愛媛県	53.8%	1,848	53.2%	8,945	50.9%	9,178
高知県	53.7%	1,816	50.0%	1,593	51.2%	1,998
福岡県	53.0%	30,662	50.5%	39,737	49.1%	29,247
佐賀県	50.8%	4,532	49.6%	6,360	48.9%	6,050
長崎県	56.2%	3,930	55.8%	9,125	49.4%	1,666
熊本県	55.1%	4,266	50.9%	7,251	43.8%	14,196
大分県	45.3%	106	47.0%	6,932	46.2%	7,180
宮崎県	51.8%	3,265	46.8%	6,989	46.4%	5,502
鹿児島県	54.2%	7,243	49.8%	8,853	46.4%	12,094
沖縄県	45.6%	15,163	44.6%	14,953	39.1%	25,020

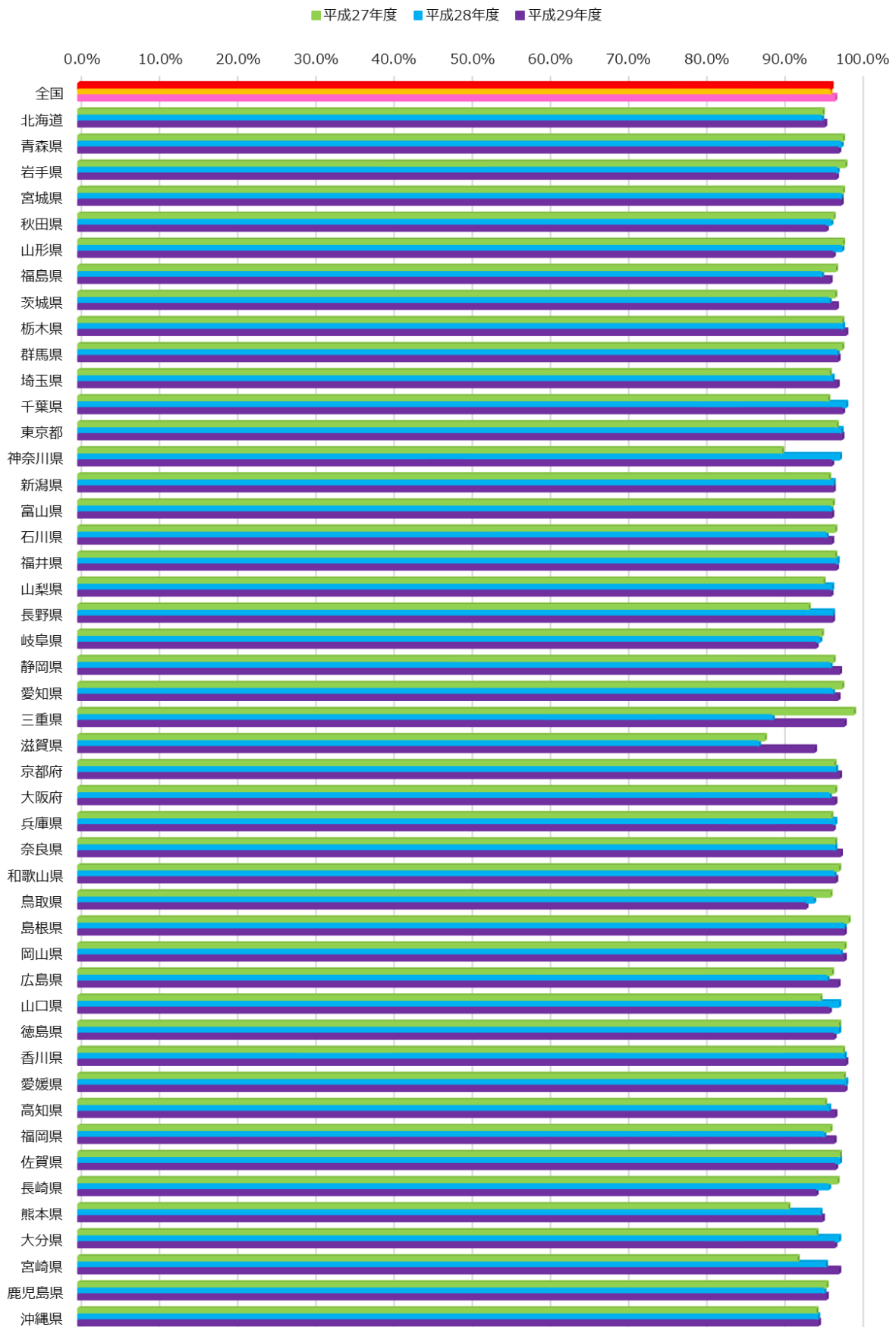
### 基盤課題 A-参考7：出産後1か月時の母乳育児の割合



基盤課題A-参考10：1歳6か月までに四種混合、麻しん・風しんの予防接種を終了している者の割合  
 (1)四種混合(ジフテリア・百日せき・破傷風・ポリオ)の予防接種(第1期初回3回)を済ませましたか。

	平成27年度		平成28年度		平成29年度	
	%	n	%	n	%	n
全国	96.3%	392,237	96.2%	688,588	96.8%	738,032
北海道	95.2%	10,097	95.1%	19,246	95.5%	37,750
青森県	97.8%	7,966	97.6%	8,252	97.3%	8,080
岩手県	98.1%	1,631	97.1%	7,730	97.0%	8,014
宮城県	97.8%	15,326	97.6%	17,581	97.6%	16,814
秋田県	96.6%	5,543	96.3%	6,544	95.7%	5,366
山形県	97.8%	4,881	97.7%	7,605	96.6%	7,406
福島県	96.9%	13,024	95.1%	13,224	96.2%	12,443
茨城県	96.8%	19,361	96.1%	20,485	97.0%	20,031
栃木県	97.7%	13,114	97.8%	15,212	98.2%	14,651
群馬県	97.7%	11,256	97.1%	14,125	97.2%	12,915
埼玉県	96.1%	36,560	96.5%	39,844	97.1%	36,632
千葉県	95.9%	16,778	98.2%	15,446	97.8%	38,970
東京都	97.0%	9,264	97.6%	36,361	97.7%	41,854
神奈川県	90.0%	4,080	97.4%	19,941	96.4%	20,231
新潟県	96.0%	5,665	96.6%	12,051	96.6%	15,369
富山県	96.5%	6,930	96.3%	7,348	96.4%	8,837
石川県	96.8%	5,582	95.7%	8,345	96.4%	8,092
福井県	96.8%	4,748	97.1%	5,506	97.0%	5,553
山梨県	95.3%	1,251	96.4%	4,165	96.3%	5,708
長野県	93.4%	7,223	96.5%	14,566	96.5%	13,598
岐阜県	95.1%	9,209	94.9%	14,985	94.4%	13,221
静岡県	96.6%	89	96.2%	26,947	97.4%	27,104
愛知県	97.7%	1,094	96.5%	42,467	97.2%	57,301
三重県	99.2%	4,856	88.8%	13,920	98.0%	13,365
滋賀県	87.8%	3,562	87.0%	7,182	94.2%	5,919
京都府	96.7%	6,127	96.9%	17,167	97.4%	11,092
大阪府	96.8%	17,121	96.1%	44,955	96.8%	38,751
兵庫県	96.3%	21,190	96.8%	27,087	96.6%	39,682
奈良県	96.8%	8,466	96.8%	10,229	97.5%	7,394
和歌山県	97.3%	2,461	96.7%	6,604	96.9%	6,383
鳥取県	96.2%	4,129	94.1%	4,586	93.1%	4,236
島根県	98.5%	2,097	98.0%	3,660	98.0%	3,918
岡山県	98.0%	12,043	97.5%	14,473	98.0%	14,702
広島県	96.4%	15,157	95.8%	26,737	97.2%	21,669
山口県	94.9%	5,382	97.3%	9,396	96.1%	9,052
徳島県	97.3%	813	97.3%	5,091	96.7%	4,960
香川県	97.8%	6,345	98.0%	6,406	98.2%	7,189
愛媛県	97.9%	6,137	98.2%	9,656	98.1%	9,399
高知県	95.5%	1,877	96.0%	4,423	96.8%	4,655
福岡県	96.2%	25,822	95.4%	39,240	96.7%	29,002
佐賀県	97.4%	4,852	97.4%	6,583	96.9%	6,599
長崎県	97.1%	4,952	96.0%	9,979	94.4%	2,783
熊本県	90.8%	4,270	94.9%	7,854	95.2%	7,679
大分県	94.4%	810	97.3%	7,197	96.8%	7,571
宮崎県	92.0%	3,127	95.6%	4,429	97.3%	6,031
鹿児島県	95.7%	5,095	95.4%	8,787	95.7%	12,654
沖縄県	94.4%	14,874	94.6%	14,971	94.7%	27,382

基盤課題A-参考10：(1) 四種混合の予防接種を済ませた割合

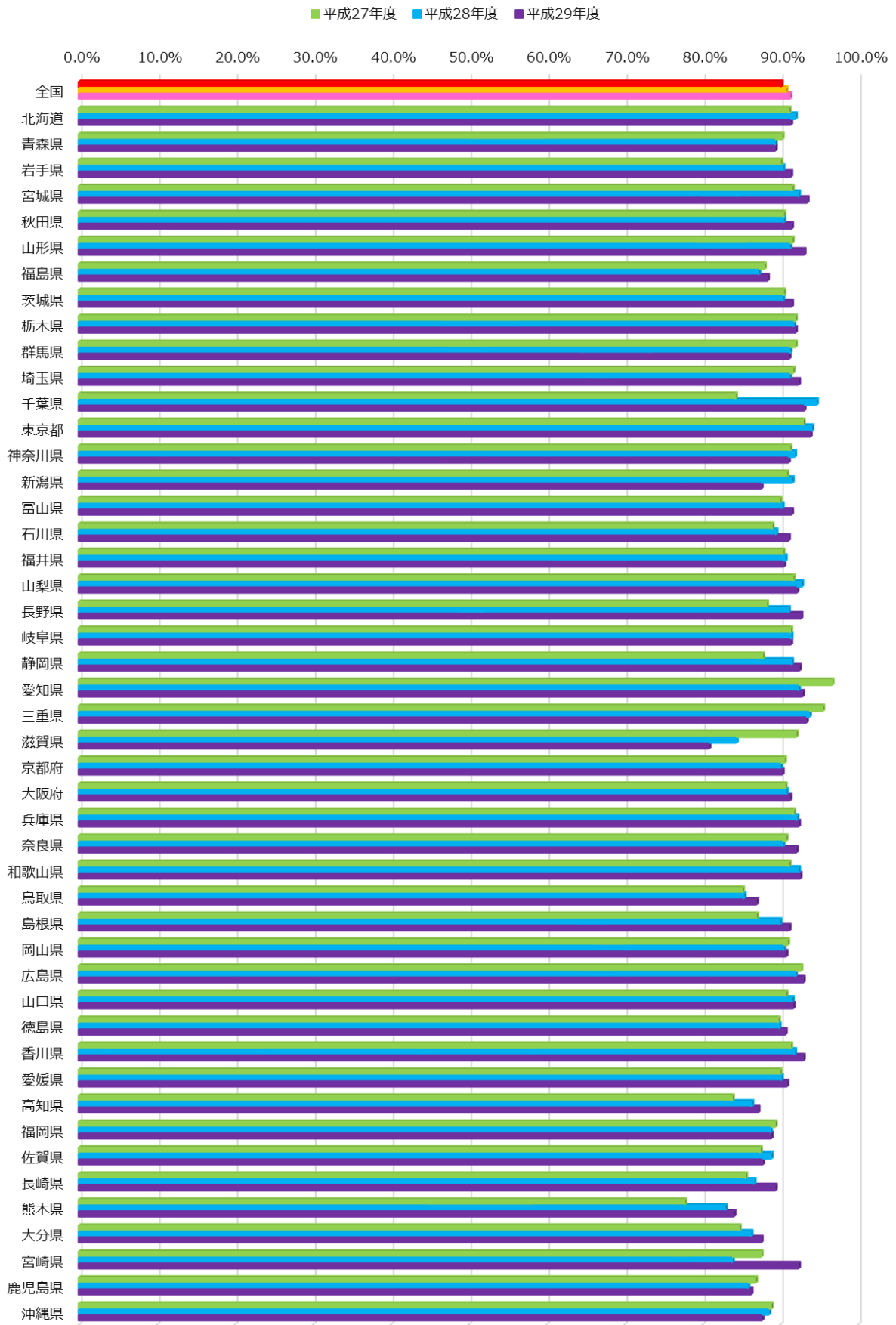


## (2) 麻しん・風しんの予防接種を済ませましたか。

	平成27年度		平成28年度		平成29年度	
	%	n	%	n	%	n
全国	90.2%	391,250	90.8%	682,530	91.3%	731,104
北海道	91.2%	9,851	92.0%	19,330	91.4%	37,440
青森県	90.3%	7,941	89.4%	8,236	89.4%	8,058
岩手県	90.1%	1,632	90.4%	7,644	91.4%	7,841
宮城県	91.6%	15,190	92.4%	17,432	93.5%	16,673
秋田県	90.5%	5,532	90.5%	6,508	91.5%	5,336
山形県	91.6%	4,851	91.3%	7,528	93.1%	7,365
福島県	88.0%	12,847	87.3%	13,095	88.4%	12,321
茨城県	90.5%	18,785	90.4%	20,259	91.5%	19,842
栃木県	92.0%	13,062	91.8%	15,167	92.0%	14,602
群馬県	92.0%	11,193	91.3%	14,035	91.2%	12,821
埼玉県	91.7%	36,177	91.3%	39,502	92.4%	36,243
千葉県	84.3%	17,889	94.7%	15,339	93.1%	38,734
東京都	93.0%	9,702	94.1%	36,070	93.9%	41,449
神奈川県	91.3%	4,047	91.9%	19,759	91.1%	20,029
新潟県	90.9%	5,635	91.6%	11,996	87.6%	16,196
富山県	90.0%	6,844	90.3%	7,250	91.5%	8,659
石川県	89.0%	5,473	89.5%	8,200	91.1%	7,981
福井県	90.4%	4,660	90.7%	5,337	90.5%	5,448
山梨県	91.7%	1,241	92.8%	5,757	92.2%	5,615
長野県	88.3%	7,186	91.1%	14,420	92.7%	13,450
岐阜県	91.4%	9,149	91.4%	14,835	91.4%	13,102
静岡県	87.8%	1,823	91.5%	27,607	92.5%	27,210
愛知県	96.7%	1,093	92.4%	42,322	92.9%	57,003
三重県	95.5%	4,783	93.8%	13,882	93.4%	13,318
滋賀県	92.1%	3,526	84.4%	6,438	80.9%	5,812
京都府	90.6%	6,069	90.1%	16,897	90.3%	10,899
大阪府	90.7%	16,949	90.8%	44,514	91.3%	38,422
兵庫県	91.8%	21,121	92.2%	26,907	92.4%	39,014
奈良県	90.8%	8,426	90.4%	10,116	92.1%	7,334
和歌山県	91.2%	2,430	92.4%	6,485	92.6%	6,271
鳥取県	85.2%	4,091	85.4%	4,407	87.0%	4,229
島根県	87.0%	2,092	90.0%	3,712	91.2%	3,802
岡山県	91.0%	12,047	90.5%	14,744	90.8%	14,543
広島県	92.7%	15,052	92.0%	26,655	93.0%	21,651
山口県	90.8%	5,306	91.6%	9,273	91.7%	8,908
徳島県	89.8%	802	89.9%	5,050	90.7%	4,911
香川県	91.4%	6,290	91.9%	6,335	93.0%	7,152
愛媛県	90.0%	6,129	90.2%	9,608	90.9%	9,349
高知県	83.9%	1,802	86.4%	4,406	87.2%	4,616
福岡県	89.4%	25,435	88.8%	37,413	88.9%	28,524
佐賀県	87.5%	4,932	88.9%	6,609	87.8%	6,528
長崎県	85.6%	4,966	86.7%	9,794	89.4%	2,744
熊本県	77.8%	4,251	83.0%	7,695	84.1%	7,547
大分県	84.8%	808	86.3%	6,730	87.6%	7,361
宮崎県	87.6%	3,099	83.9%	4,385	92.4%	5,995
鹿児島県	86.9%	4,957	85.9%	8,449	86.3%	12,336
沖縄県	88.9%	14,084	88.6%	14,398	87.7%	26,395



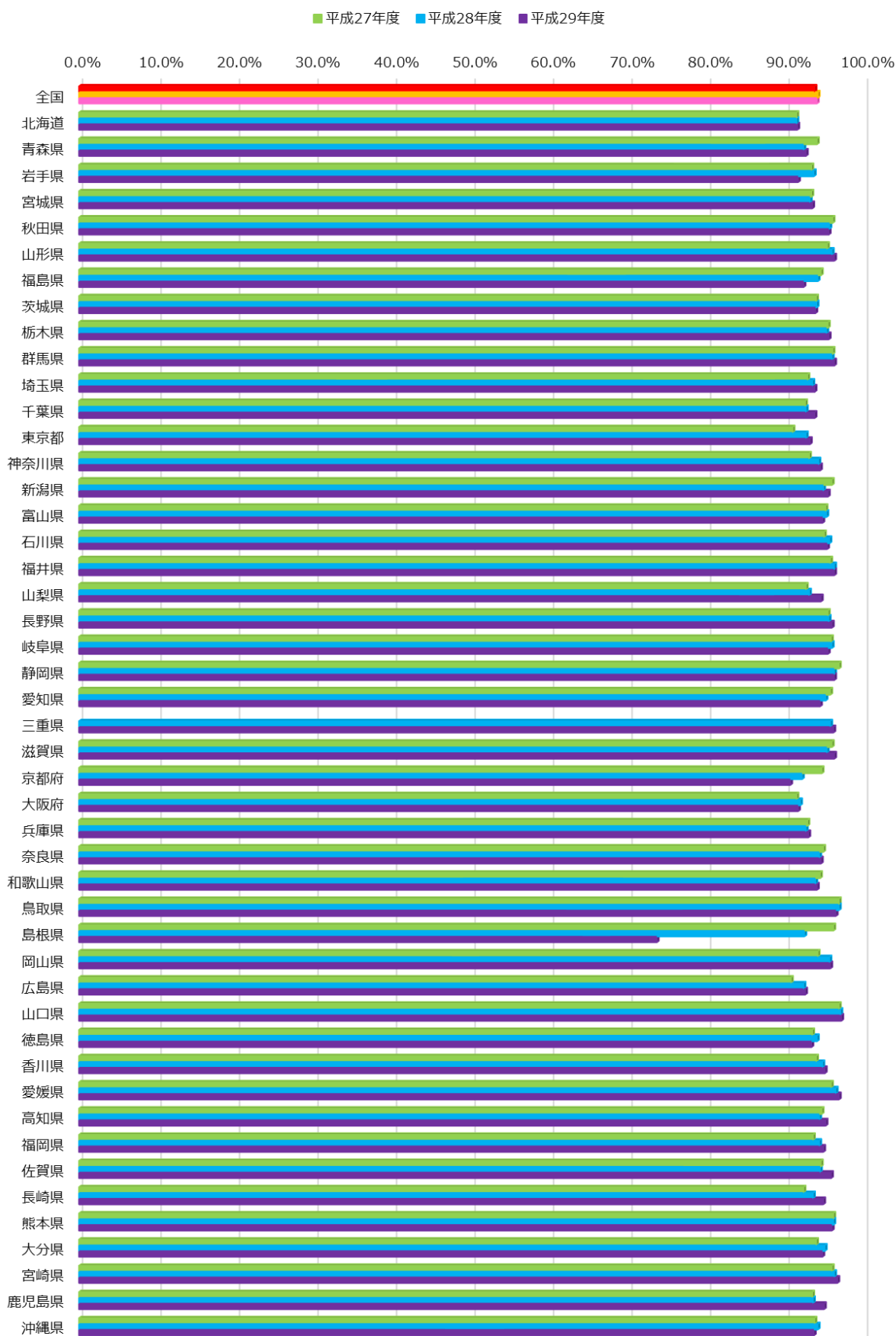
基盤課題 A-参考10：(2) 麻しん・風しんの予防接種を済ませた割合



基盤課題C-1：この地域で子育てをしたいと思う親の割合  
3・4か月

	平成27年度		平成28年度		平成29年度	
	%	n	%	n	%	n
全国	93.7%	357,549	94.1%	643,834	94.0%	697,186
北海道	91.4%	9,543	91.4%	18,246	91.5%	36,124
青森県	94.0%	6,472	92.3%	6,504	92.6%	5,855
岩手県	93.3%	1,304	93.6%	5,833	91.6%	7,385
宮城県	93.3%	14,112	93.1%	15,740	93.4%	15,154
秋田県	96.0%	5,348	95.6%	6,596	95.5%	4,650
山形県	95.3%	2,499	95.9%	7,280	96.2%	6,907
福島県	94.5%	12,825	94.1%	13,234	92.3%	12,762
茨城県	93.9%	17,471	94.0%	18,382	93.8%	18,094
栃木県	95.4%	13,474	95.2%	14,605	95.5%	14,097
群馬県	96.0%	10,162	95.9%	13,712	96.2%	13,241
埼玉県	92.8%	35,916	93.4%	37,498	93.7%	34,967
千葉県	92.5%	13,314	92.6%	12,409	93.7%	30,083
東京都	90.9%	6,943	92.6%	35,599	93.1%	48,219
神奈川県	93.0%	4,082	94.2%	19,377	94.4%	18,687
新潟県	95.9%	6,197	94.8%	11,552	95.4%	14,406
富山県	95.1%	7,147	95.2%	7,203	94.7%	8,817
石川県	94.9%	5,544	95.6%	8,320	95.3%	8,068
福井県	95.7%	3,714	96.2%	5,102	96.2%	5,135
山梨県	92.6%	2,106	93.0%	5,114	94.5%	5,057
長野県	95.4%	8,169	95.5%	12,838	95.9%	13,919
岐阜県	95.8%	9,628	95.9%	14,481	95.4%	13,863
静岡県	96.8%	1,914	96.2%	26,767	96.2%	25,707
愛知県	95.7%	1,267	95.1%	41,935	94.4%	56,404
三重県		0	95.7%	12,886	96.1%	12,378
滋賀県	95.9%	3,399	95.3%	7,250	96.2%	5,699
京都府	94.6%	5,667	92.1%	17,096	90.6%	10,975
大阪府	91.4%	23,948	91.9%	44,653	91.6%	38,236
兵庫県	92.8%	21,957	92.6%	27,505	92.9%	38,788
奈良県	94.8%	8,265	94.3%	9,811	94.5%	7,231
和歌山県	94.4%	2,492	93.8%	6,303	94.0%	6,139
鳥取県	96.8%	3,949	96.8%	4,313	96.4%	3,811
島根県	96.1%	229	92.4%	223	73.6%	269
岡山県	94.1%	1,716	95.6%	8,397	95.7%	13,891
広島県	90.7%	13,390	92.3%	21,350	92.5%	20,964
山口県	96.8%	866	97.0%	8,801	97.1%	8,792
徳島県	93.4%	960	94.0%	4,913	93.3%	4,641
香川県	93.9%	6,463	94.7%	6,321	95.0%	6,259
愛媛県	95.8%	1,715	96.4%	9,003	96.8%	9,142
高知県	94.6%	1,821	94.3%	1,591	95.1%	1,996
福岡県	93.5%	30,483	94.3%	40,095	94.8%	29,525
佐賀県	94.5%	4,509	94.4%	6,329	95.8%	6,026
長崎県	92.3%	3,719	93.5%	9,059	94.8%	1,654
熊本県	96.1%	4,406	96.1%	7,280	95.9%	7,634
大分県	93.9%	98	95.0%	6,894	94.7%	7,142
宮崎県	95.9%	3,128	96.2%	7,077	96.6%	5,468
鹿児島県	93.4%	1,966	93.5%	3,534	94.9%	7,431
沖縄県	93.7%	13,252	94.1%	14,823	93.6%	25,494

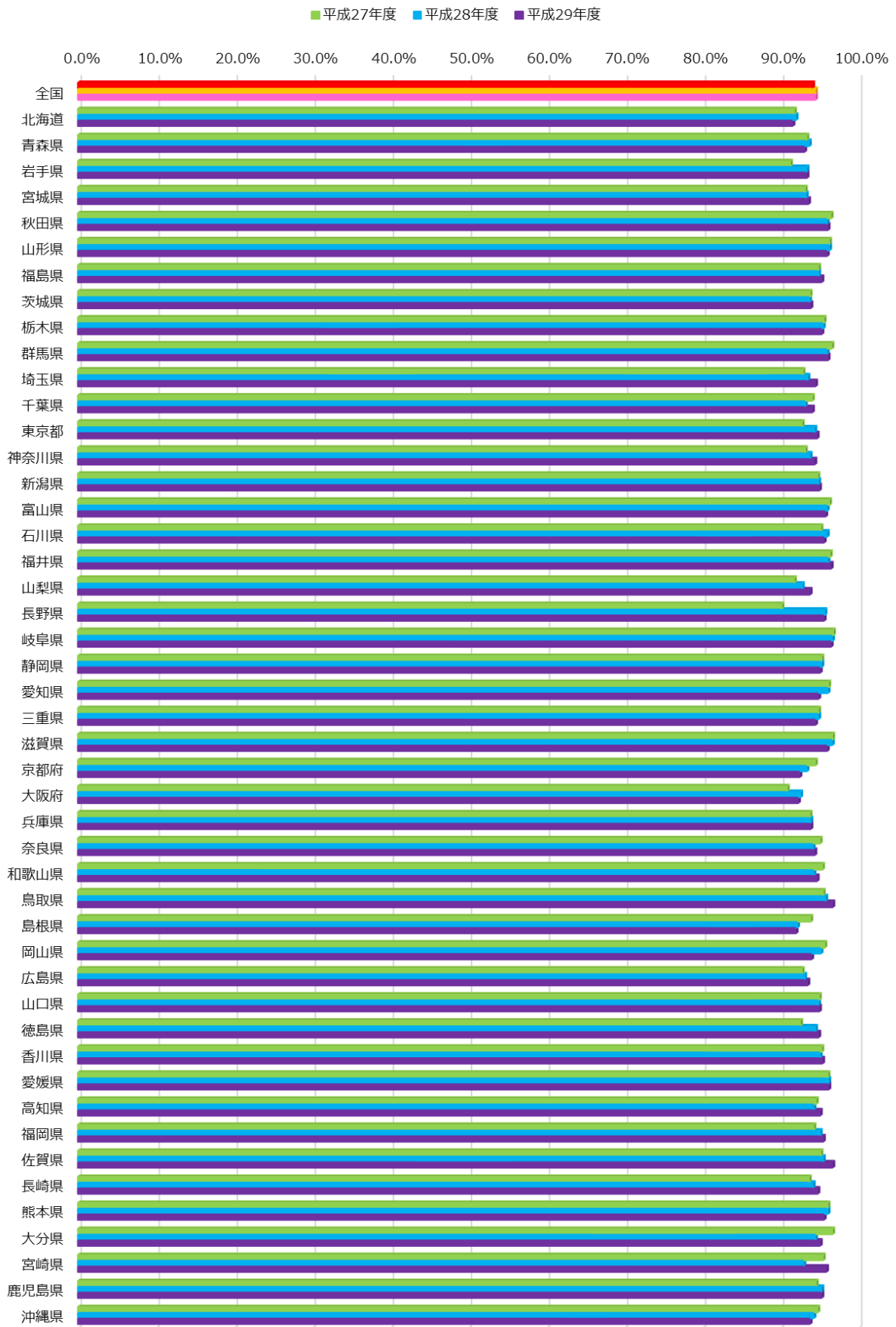
### 基盤課題C-1：この地域で子育てをしたいと思う親の割合（3・4か月）



## 1歳6か月

	平成27年度		平成28年度		平成29年度	
	%	n	%	n	%	n
全国	94.1%	392,701	94.5%	685,710	94.5%	746,178
北海道	91.8%	10,067	92.0%	19,137	91.6%	37,763
青森県	93.4%	8,214	93.7%	8,183	93.1%	8,069
岩手県	91.3%	1,595	93.4%	7,794	93.4%	8,089
宮城県	93.2%	15,368	93.3%	17,744	93.6%	17,075
秋田県	96.5%	5,551	96.0%	6,632	96.1%	5,397
山形県	96.3%	4,607	96.3%	7,641	96.0%	7,426
福島県	94.9%	12,953	94.9%	13,206	95.3%	12,460
茨城県	93.8%	19,520	93.7%	20,656	93.9%	20,294
栃木県	95.6%	13,034	95.5%	15,230	95.3%	14,682
群馬県	96.6%	11,255	96.0%	14,139	96.1%	12,979
埼玉県	92.9%	36,929	93.5%	40,034	94.5%	37,145
千葉県	94.1%	17,542	93.2%	15,433	94.1%	38,790
東京都	92.8%	6,437	94.4%	34,050	94.7%	43,452
神奈川県	93.2%	4,203	93.8%	19,813	94.4%	20,356
新潟県	94.8%	6,006	94.9%	12,219	95.0%	15,574
富山県	96.3%	7,036	96.0%	7,444	95.8%	9,076
石川県	95.2%	5,579	96.0%	8,521	95.6%	8,257
福井県	96.4%	5,045	96.1%	5,934	96.5%	5,562
山梨県	91.8%	1,945	92.8%	5,382	93.8%	5,105
長野県	90.2%	7,442	95.7%	13,990	95.6%	14,468
岐阜県	96.8%	9,079	96.7%	14,968	96.5%	14,725
静岡県	95.3%	2,354	95.3%	27,922	95.1%	27,574
愛知県	96.2%	1,277	96.1%	43,235	94.9%	57,635
三重県	94.9%	2,602	94.9%	13,764	94.5%	13,148
滋賀県	96.7%	3,866	96.6%	7,459	96.0%	5,922
京都府	94.5%	6,128	93.4%	17,480	92.5%	11,422
大阪府	90.9%	23,503	92.6%	45,825	92.3%	39,539
兵庫県	93.8%	22,119	93.9%	28,281	93.9%	40,927
奈良県	95.1%	8,443	94.2%	10,210	94.4%	7,729
和歌山県	95.4%	2,476	94.3%	6,731	94.7%	6,549
鳥取県	95.5%	3,881	95.8%	4,536	96.7%	4,394
島根県	93.9%	214	92.2%	256	92.0%	225
岡山県	95.7%	6,331	95.2%	8,849	94.0%	14,682
広島県	92.8%	14,197	93.1%	26,520	93.5%	21,584
山口県	95.0%	5,352	94.9%	9,554	95.0%	9,687
徳島県	92.6%	828	94.5%	5,246	94.9%	5,163
香川県	95.3%	6,381	95.1%	6,549	95.4%	7,203
愛媛県	96.1%	7,029	96.2%	9,660	96.2%	9,457
高知県	94.6%	3,340	94.3%	4,425	95.1%	4,660
福岡県	94.3%	25,751	95.1%	40,407	95.5%	29,829
佐賀県	95.2%	5,217	95.5%	6,789	96.7%	6,667
長崎県	93.7%	4,846	94.2%	10,142	94.8%	2,807
熊本県	96.1%	4,544	96.1%	8,095	95.6%	8,025
大分県	96.7%	448	94.5%	7,325	95.1%	8,003
宮崎県	95.5%	3,171	93.0%	4,274	95.9%	6,161
鹿児島県	94.6%	4,938	95.3%	8,936	95.3%	12,960
沖縄県	94.8%	14,058	94.3%	15,090	93.8%	27,482

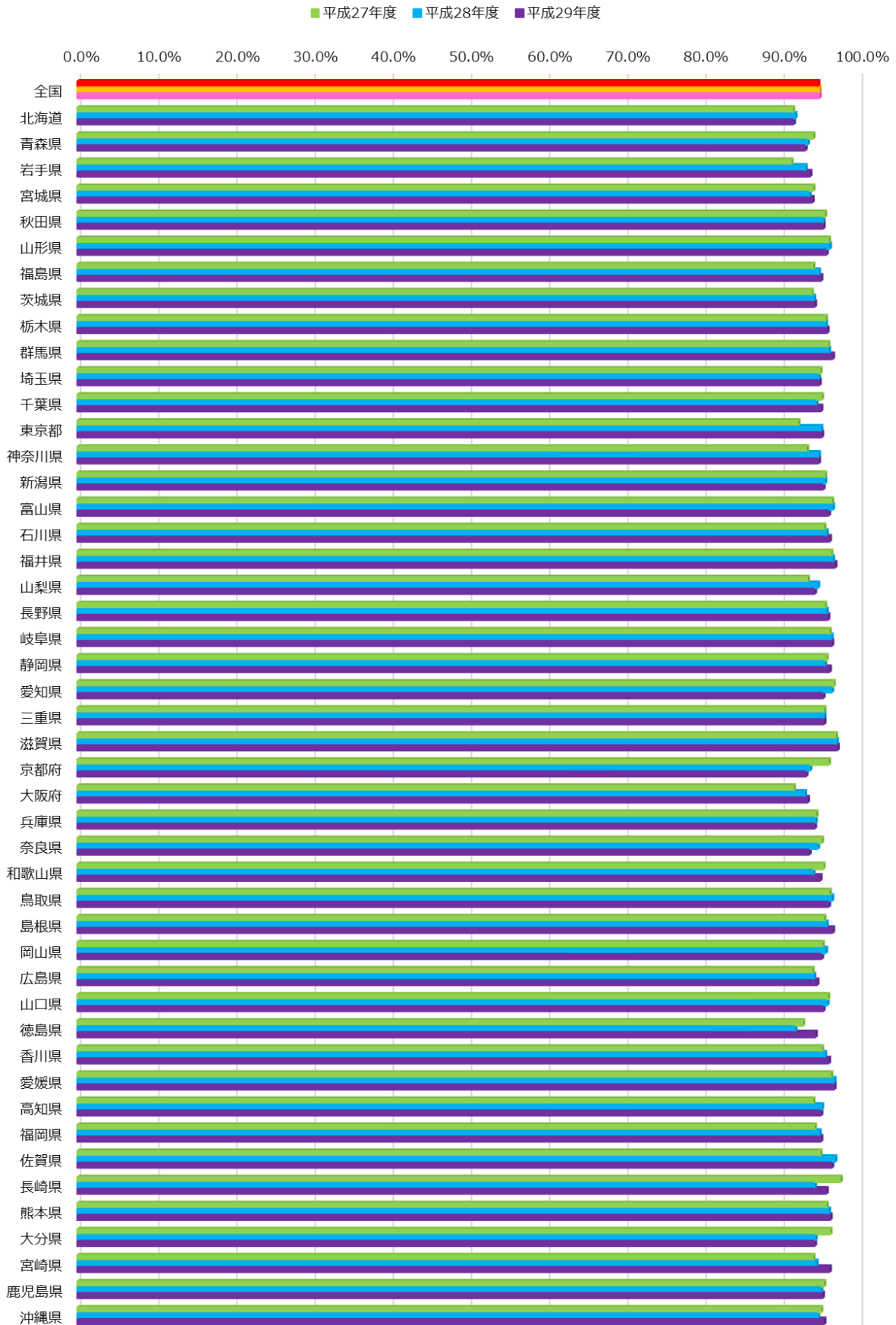
### 基盤課題C-1：この地域で子育てをしたいと思う親の割合（1歳6か月）



## 3歳

	平成27年度		平成28年度		平成29年度	
	%	n	%	n	%	n
全国	94.7%	401,038	94.9%	685,304	94.9%	758,183
北海道	91.5%	10,445	91.8%	20,157	91.6%	39,171
青森県	94.1%	8,310	93.4%	8,749	93.1%	8,313
岩手県	91.3%	1,653	93.1%	7,875	93.7%	8,451
宮城県	94.1%	16,139	93.6%	17,922	94.0%	17,022
秋田県	95.6%	5,886	95.4%	7,068	95.4%	5,634
山形県	96.1%	4,566	96.2%	8,023	95.8%	7,658
福島県	94.1%	11,844	94.8%	13,476	95.1%	13,844
茨城県	93.9%	19,639	94.2%	20,772	94.3%	21,113
栃木県	95.7%	13,379	95.7%	15,085	95.9%	15,151
群馬県	96.0%	11,767	96.1%	14,559	96.6%	13,911
埼玉県	95.0%	36,253	94.8%	39,826	94.9%	37,370
千葉県	95.2%	18,430	94.5%	15,238	95.1%	38,614
東京都	92.2%	6,383	95.1%	33,598	95.2%	46,401
神奈川県	93.3%	4,391	94.8%	20,378	94.8%	20,801
新潟県	95.6%	6,896	95.6%	12,678	95.4%	16,234
富山県	96.5%	7,322	96.6%	7,476	96.1%	8,953
石川県	95.5%	5,787	95.8%	8,592	96.2%	6,941
福井県	96.4%	4,197	96.6%	5,153	96.9%	5,885
山梨県	93.4%	2,512	94.7%	5,445	94.3%	5,492
長野県	95.6%	8,547	95.8%	14,779	96.0%	14,887
岐阜県	96.2%	10,527	96.4%	15,682	96.5%	14,968
静岡県	95.8%	2,008	95.6%	25,409	96.2%	27,504
愛知県	96.7%	1,392	96.5%	42,912	95.4%	57,920
三重県	95.5%	2,728	95.5%	14,116	95.5%	13,343
滋賀県	97.0%	3,949	97.1%	7,663	97.2%	5,510
京都府	96.1%	6,130	93.7%	17,596	93.2%	11,033
大阪府	91.6%	23,859	93.0%	44,807	93.4%	40,036
兵庫県	94.5%	23,153	94.4%	28,943	94.3%	40,882
奈良県	95.2%	8,667	94.7%	10,330	93.6%	7,780
和歌山県	95.4%	2,855	94.1%	6,640	95.0%	6,501
鳥取県	96.2%	4,299	96.5%	4,742	96.1%	4,545
島根県	95.5%	243	95.8%	259	96.6%	233
岡山県	95.3%	6,351	95.7%	9,107	95.2%	14,893
広島県	94.0%	13,963	94.2%	22,335	94.6%	21,994
山口県	96.0%	4,938	95.9%	9,760	95.4%	9,866
徳島県	92.8%	987	91.8%	5,323	94.4%	5,093
香川県	95.2%	6,659	95.6%	6,713	96.1%	7,419
愛媛県	96.4%	6,951	96.8%	9,856	96.8%	9,627
高知県	94.1%	2,817	95.2%	4,521	95.1%	4,697
福岡県	94.3%	26,613	94.9%	40,566	95.1%	30,626
佐賀県	95.0%	5,358	96.9%	6,921	96.5%	6,849
長崎県	97.6%	5,043	94.3%	10,208	95.8%	2,641
熊本県	95.8%	4,762	96.1%	8,334	96.3%	8,381
大分県	96.3%	321	94.4%	7,712	94.3%	8,043
宮崎県	94.1%	3,201	94.5%	4,315	96.2%	6,470
鹿児島県	95.5%	5,256	95.1%	8,846	95.3%	13,402
沖縄県	95.1%	13,662	94.7%	14,839	95.5%	26,081

基盤課題 C-1：この地域で子育てをしたいと思う親の割合（3歳）

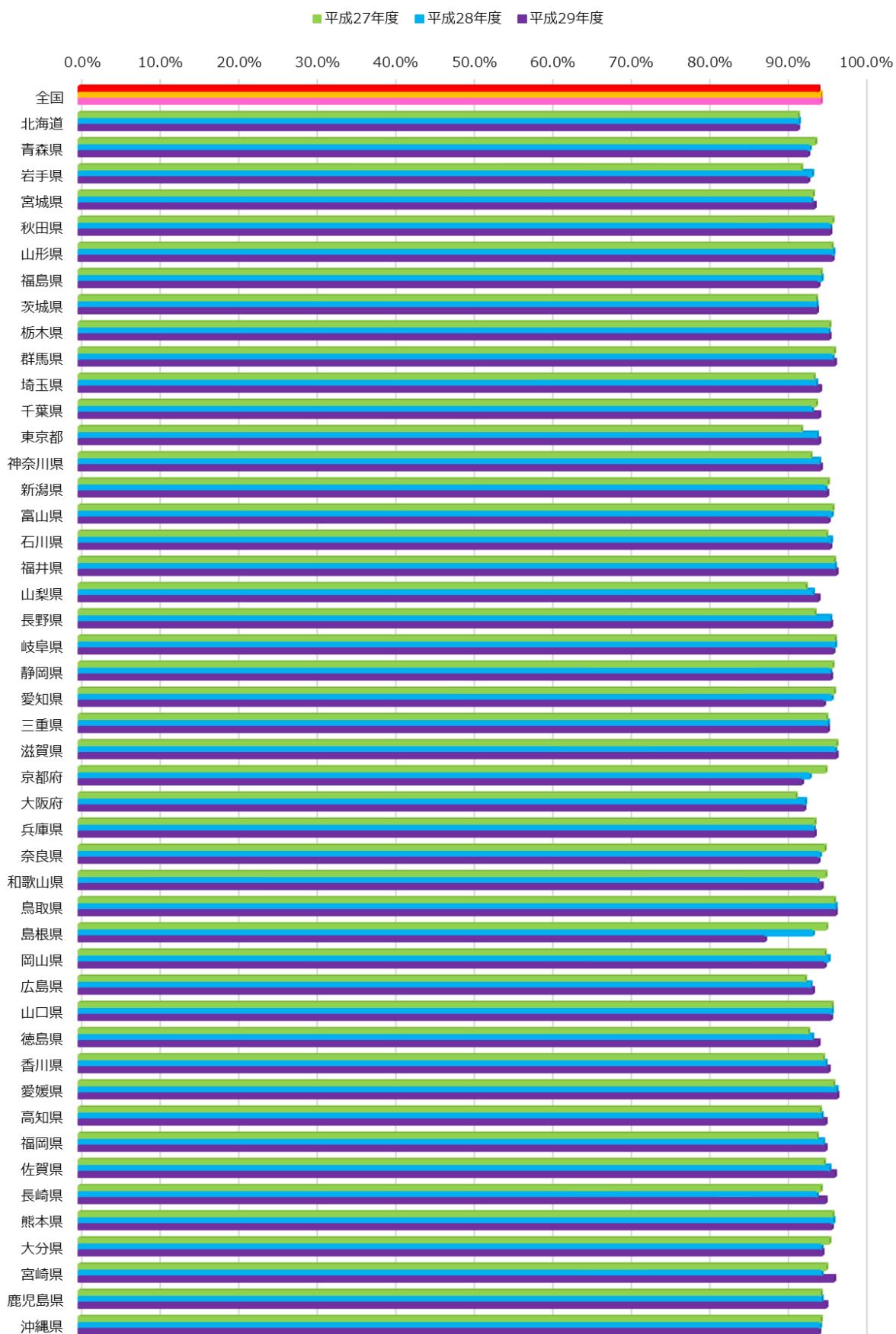


## 平均

	平成27年度	平成28年度	平成29年度
	%	%	%
全国	94.2%	94.5%	94.5%
北海道	91.6%	91.7%	91.6%
青森県	93.8%	93.1%	92.9%
岩手県	92.0%	93.4%	92.9%
宮城県	93.5%	93.3%	93.7%
秋田県	96.0%	95.7%	95.7%
山形県	95.9%	96.1%	96.0%
福島県	94.5%	94.6%	94.2%
茨城県	93.9%	94.0%	94.0%
栃木県	95.6%	95.5%	95.6%
群馬県	96.2%	96.0%	96.3%
埼玉県	93.6%	93.9%	94.4%
千葉県	93.9%	93.4%	94.3%
東京都	92.0%	94.0%	94.3%
神奈川県	93.2%	94.3%	94.5%
新潟県	95.4%	95.1%	95.3%
富山県	96.0%	95.9%	95.5%
石川県	95.2%	95.8%	95.7%
福井県	96.2%	96.3%	96.5%
山梨県	92.6%	93.5%	94.2%
長野県	93.7%	95.7%	95.8%
岐阜県	96.3%	96.3%	96.1%
静岡県	96.0%	95.7%	95.8%
愛知県	96.2%	95.9%	94.9%
三重県	95.2%	95.4%	95.4%
滋賀県	96.5%	96.3%	96.5%
京都府	95.1%	93.1%	92.1%
大阪府	91.3%	92.5%	92.4%
兵庫県	93.7%	93.6%	93.7%
奈良県	95.0%	94.4%	94.2%
和歌山県	95.1%	94.1%	94.6%
鳥取県	96.2%	96.4%	96.4%
島根県	95.2%	93.5%	87.4%
岡山県	95.0%	95.5%	95.0%
広島県	92.5%	93.2%	93.5%
山口県	95.9%	95.9%	95.8%
徳島県	92.9%	93.4%	94.2%
香川県	94.8%	95.1%	95.5%
愛媛県	96.1%	96.5%	96.6%
高知県	94.4%	94.6%	95.1%
福岡県	94.0%	94.8%	95.1%
佐賀県	94.9%	95.6%	96.3%
長崎県	94.5%	94.0%	95.1%
熊本県	96.0%	96.1%	95.9%
大分県	95.6%	94.6%	94.7%
宮崎県	95.2%	94.6%	96.2%
鹿児島県	94.5%	94.6%	95.2%
沖縄県	94.5%	94.4%	94.3%



### 基盤課題 C-1：この地域で子育てをしたいと思う親の割合（平均）

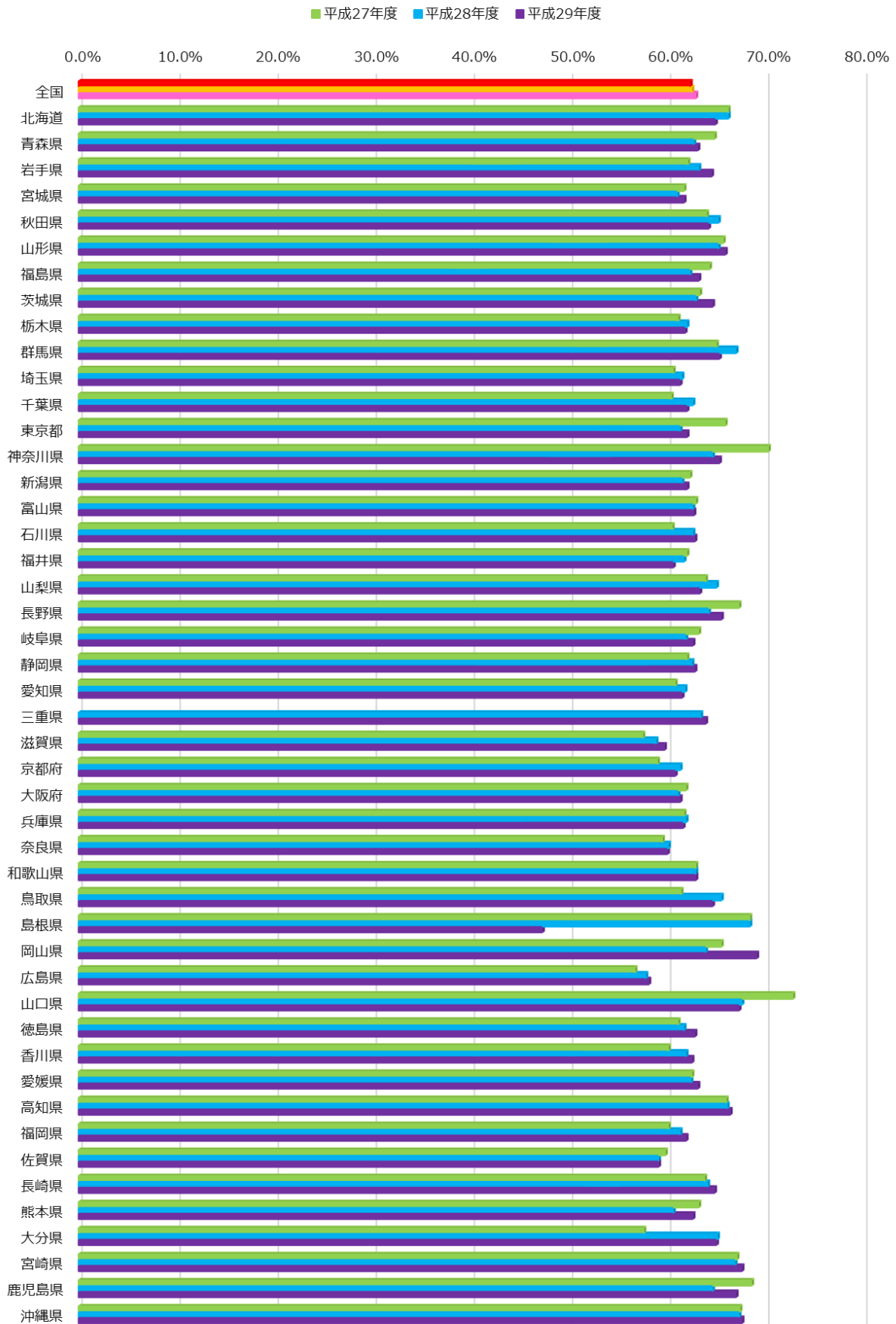


基盤課題C-5：積極的に育児をしている父親の割合

3・4か月

	平成27年度		平成28年度		平成29年度	
	%	n	%	n	%	n
全国	62.3%	358,064	62.5%	638,649	62.9%	686,931
北海道	66.2%	9,420	66.2%	18,028	64.9%	35,503
青森県	64.8%	6,365	62.7%	6,297	63.1%	5,725
岩手県	62.1%	1,284	63.2%	5,752	64.5%	7,070
宮城県	61.7%	13,981	61.0%	15,525	61.7%	14,941
秋田県	64.0%	5,230	65.2%	6,228	64.2%	4,591
山形県	65.7%	2,494	65.2%	7,211	65.9%	6,867
福島県	64.3%	12,695	62.3%	13,052	63.2%	12,543
茨城県	63.3%	17,342	62.9%	18,264	64.6%	18,204
栃木県	61.1%	13,214	62.0%	14,355	61.8%	13,894
群馬県	65.0%	10,109	67.0%	13,262	65.3%	13,116
埼玉県	60.6%	35,789	61.5%	38,017	61.3%	34,859
千葉県	60.4%	13,295	62.6%	12,348	62.0%	29,880
東京都	65.9%	7,728	61.3%	36,257	62.0%	43,696
神奈川県	70.3%	3,957	64.6%	19,577	65.3%	18,563
新潟県	62.3%	6,108	61.5%	11,440	62.0%	14,304
富山県	62.9%	7,104	62.6%	7,168	62.7%	8,787
石川県	60.5%	5,483	62.6%	8,301	62.8%	8,009
福井県	62.0%	3,746	61.7%	5,046	60.6%	5,085
山梨県	63.9%	2,511	65.0%	5,603	63.3%	5,577
長野県	67.3%	8,179	64.2%	12,394	65.5%	13,417
岐阜県	63.2%	9,572	61.9%	14,443	62.6%	13,812
静岡県	62.0%	2,086	62.5%	26,536	62.8%	25,555
愛知県	60.8%	1,261	61.8%	40,831	61.5%	56,120
三重県		0	63.4%	12,775	63.9%	12,292
滋賀県	57.5%	3,382	58.8%	7,232	59.7%	5,697
京都府	59.0%	5,653	61.3%	16,979	60.8%	10,891
大阪府	61.9%	25,062	61.1%	44,259	61.3%	37,947
兵庫県	61.7%	21,856	61.9%	27,315	61.6%	38,474
奈良県	59.5%	8,213	60.1%	9,703	60.0%	7,130
和歌山県	62.9%	2,464	62.9%	6,217	62.9%	6,061
鳥取県	61.4%	4,114	65.5%	4,271	64.6%	3,776
島根県	68.4%	250	68.4%	266	47.3%	273
岡山県	65.5%	1,726	63.9%	8,319	69.1%	13,706
広島県	56.7%	13,213	57.8%	21,160	58.1%	20,814
山口県	72.8%	854	67.6%	8,735	67.3%	8,721
徳島県	61.1%	953	61.7%	4,890	62.8%	4,597
香川県	60.1%	6,404	61.9%	6,186	62.5%	6,187
愛媛県	62.5%	1,837	62.4%	8,908	63.1%	9,041
高知県	66.0%	1,793	66.1%	1,569	66.4%	1,965
福岡県	60.1%	30,099	61.3%	39,605	61.9%	29,121
佐賀県	59.8%	4,472	59.1%	6,258	59.1%	5,986
長崎県	63.8%	3,860	64.1%	8,969	64.8%	1,638
熊本県	63.2%	4,264	60.6%	7,164	62.6%	7,524
大分県	57.6%	99	65.1%	6,837	65.0%	7,090
宮崎県	67.1%	3,065	66.9%	6,997	67.6%	5,397
鹿児島県	68.6%	1,853	64.6%	3,488	67.0%	7,281
沖縄県	67.4%	13,625	67.3%	14,612	67.6%	25,204

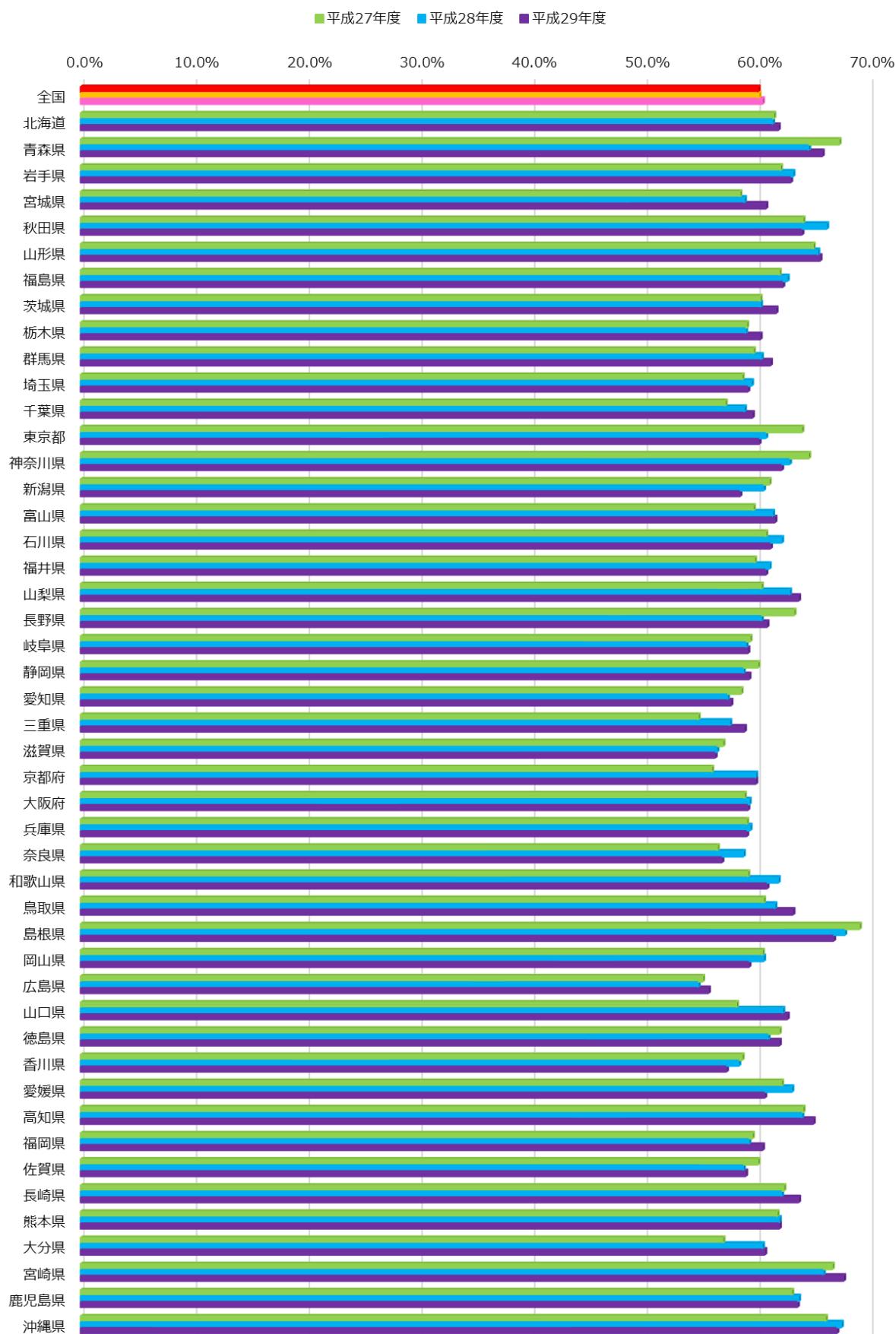
基盤課題C-5：積極的に育児をしている父親の割合（3・4か月）



## 1歳6か月

	平成27年度		平成28年度		平成29年度	
	%	n	%	n	%	n
全国	60.1%	387,831	60.2%	671,722	60.5%	727,068
北海道	61.5%	9,815	61.4%	18,631	61.9%	36,729
青森県	67.3%	7,902	64.6%	7,855	65.8%	7,722
岩手県	62.1%	1,558	63.2%	7,615	63.0%	7,958
宮城県	58.5%	15,053	58.9%	17,225	60.8%	16,555
秋田県	64.1%	5,323	66.2%	6,388	64.0%	5,250
山形県	65.0%	4,521	65.4%	7,564	65.6%	7,243
福島県	62.0%	12,581	62.7%	12,783	62.3%	12,030
茨城県	60.3%	19,133	60.3%	20,275	61.7%	19,942
栃木県	59.1%	12,675	59.0%	14,722	60.3%	14,247
群馬県	59.7%	11,013	60.4%	13,985	61.2%	12,706
埼玉県	58.7%	35,925	59.5%	39,190	59.2%	36,402
千葉県	57.2%	17,244	58.9%	15,221	59.6%	38,077
東京都	64.0%	7,312	60.8%	33,753	60.2%	39,171
神奈川県	64.6%	4,205	62.9%	19,758	62.2%	20,077
新潟県	61.1%	5,996	60.6%	12,010	58.5%	14,538
富山県	59.7%	6,965	61.4%	7,353	61.6%	8,961
石川県	60.8%	5,496	62.2%	8,399	61.2%	8,138
福井県	59.8%	4,965	61.1%	5,808	60.8%	5,545
山梨県	60.4%	2,318	62.9%	5,711	63.7%	5,560
長野県	63.3%	7,004	60.4%	13,380	60.9%	13,740
岐阜県	59.4%	9,062	59.0%	14,881	59.2%	14,534
静岡県	60.1%	2,419	58.8%	27,410	59.3%	27,050
愛知県	58.6%	1,278	57.4%	41,650	57.7%	57,235
三重県	54.8%	2,535	57.6%	13,522	58.9%	13,163
滋賀県	57.0%	3,839	56.5%	7,315	56.3%	5,860
京都府	56.0%	6,068	59.9%	17,214	59.9%	11,235
大阪府	58.9%	24,422	59.3%	44,886	59.2%	38,924
兵庫県	59.1%	21,802	59.4%	27,912	59.1%	40,283
奈良県	56.5%	8,242	58.8%	10,008	56.9%	7,588
和歌山県	59.2%	2,375	61.9%	6,546	60.9%	6,367
鳥取県	60.6%	4,077	61.6%	4,429	63.2%	4,250
島根県	69.1%	269	67.8%	307	66.8%	226
岡山県	60.5%	6,188	60.6%	8,687	59.3%	14,443
広島県	55.2%	13,929	54.8%	25,982	55.7%	21,212
山口県	58.2%	5,202	62.3%	9,301	62.7%	9,229
徳島県	62.0%	814	61.0%	5,154	62.0%	5,060
香川県	58.7%	6,281	58.4%	6,400	57.3%	7,002
愛媛県	62.2%	6,826	63.1%	9,482	60.7%	9,201
高知県	64.1%	3,244	64.0%	4,255	65.0%	4,491
福岡県	59.6%	25,894	59.3%	39,469	60.5%	29,167
佐賀県	60.1%	5,096	58.8%	6,621	59.0%	6,484
長崎県	62.4%	4,875	62.2%	9,888	63.7%	2,717
熊本県	61.8%	4,225	62.0%	7,869	62.0%	7,783
大分県	57.0%	430	60.5%	7,204	60.7%	7,818
宮崎県	66.7%	3,062	65.9%	4,358	67.7%	5,929
鹿児島県	63.1%	4,741	63.7%	8,720	63.6%	12,670
沖縄県	66.1%	13,632	67.5%	14,626	67.1%	26,556

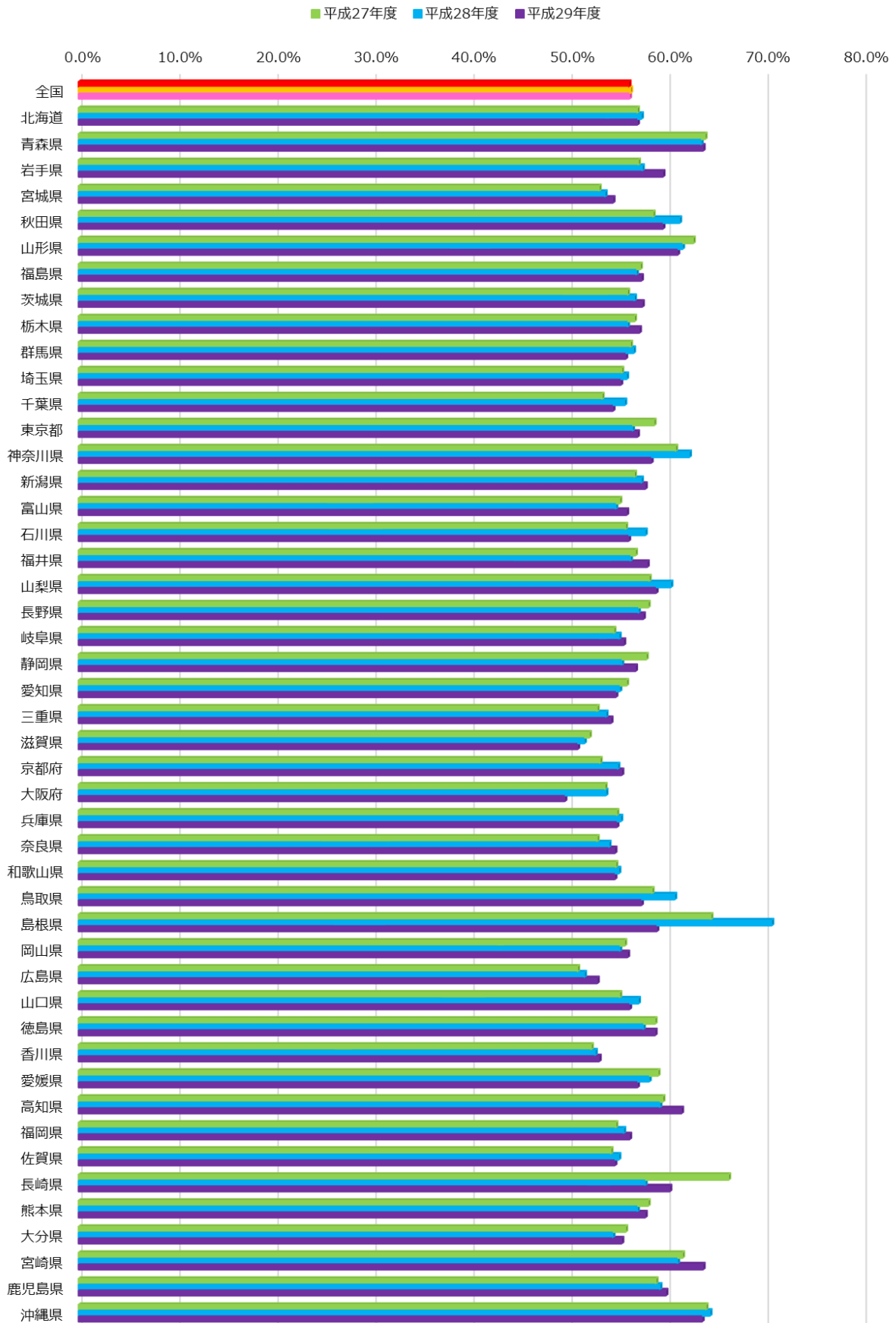
### 基盤課題C-5：積極的に育児をしている父親の割合（1歳6か月）



## 3歳

	平成27年度		平成28年度		平成29年度	
	%	n	%	n	%	n
全国	56.1%	391,569	56.3%	660,293	56.2%	729,911
北海道	57.0%	9,906	57.4%	19,223	57.0%	37,120
青森県	63.9%	7,852	63.5%	8,060	63.7%	7,606
岩手県	57.1%	1,604	57.5%	7,477	59.6%	8,080
宮城県	53.1%	15,527	53.7%	17,171	54.5%	16,175
秋田県	58.6%	5,626	61.3%	6,676	59.6%	5,255
山形県	62.7%	4,400	61.6%	7,656	61.1%	7,308
福島県	57.3%	11,237	56.9%	12,815	57.4%	13,082
茨城県	56.0%	18,981	56.7%	20,132	57.5%	20,376
栃木県	56.7%	12,766	56.0%	14,432	57.2%	14,441
群馬県	56.3%	11,358	56.6%	14,008	55.8%	13,365
埼玉県	55.4%	35,452	55.9%	38,007	55.3%	36,396
千葉県	53.4%	17,995	55.7%	14,730	54.5%	37,771
東京都	58.7%	7,231	56.5%	32,979	57.0%	41,454
神奈川県	60.9%	4,316	62.3%	20,218	58.4%	20,197
新潟県	56.7%	6,713	57.4%	12,332	57.8%	15,734
富山県	55.2%	7,153	54.8%	7,313	55.9%	8,728
石川県	55.8%	5,619	57.8%	8,362	56.1%	6,773
福井県	56.8%	4,064	56.3%	4,958	58.0%	5,678
山梨県	58.2%	2,416	60.4%	5,566	58.9%	5,301
長野県	58.1%	8,362	57.1%	13,966	57.6%	14,105
岐阜県	54.6%	10,278	55.1%	15,287	55.6%	14,571
静岡県	57.9%	2,035	55.4%	24,646	56.8%	26,673
愛知県	55.9%	1,373	55.2%	41,025	54.8%	56,531
三重県	52.9%	2,618	53.8%	13,771	54.3%	13,078
滋賀県	52.1%	3,885	51.6%	7,452	50.9%	5,411
京都府	53.2%	5,932	55.0%	17,083	55.4%	10,713
大阪府	53.7%	24,569	53.8%	43,327	49.6%	41,579
兵庫県	54.9%	22,517	55.3%	28,124	54.9%	39,708
奈良県	52.9%	8,388	54.1%	9,951	54.7%	7,401
和歌山県	54.8%	2,699	55.1%	6,333	54.7%	6,170
鳥取県	58.5%	4,121	60.8%	4,550	57.4%	4,349
島根県	64.5%	290	70.7%	300	59.0%	234
岡山県	55.7%	6,150	55.2%	8,838	56.0%	14,362
広島県	50.9%	13,451	51.6%	21,599	52.9%	21,290
山口県	55.2%	4,790	57.1%	9,383	56.2%	9,510
徳島県	58.8%	939	57.6%	4,948	58.8%	4,885
香川県	52.3%	6,394	52.7%	6,486	53.1%	7,097
愛媛県	59.1%	6,527	58.2%	9,394	57.0%	9,217
高知県	59.6%	2,664	59.3%	4,234	61.5%	4,390
福岡県	54.8%	25,795	55.6%	39,099	56.2%	29,337
佐賀県	54.3%	5,152	55.1%	6,635	54.7%	6,600
長崎県	66.3%	5,861	57.8%	9,737	60.3%	2,528
熊本県	58.1%	4,486	57.0%	7,973	57.8%	7,932
大分県	55.8%	312	54.5%	7,467	55.4%	7,755
宮崎県	61.6%	2,923	61.1%	3,972	63.7%	6,086
鹿児島県	58.9%	4,948	59.3%	8,440	59.9%	12,773
沖縄県	64.0%	13,894	64.4%	14,158	63.6%	24,786

基盤課題 C-5：積極的に育児をしている父親の割合（3歳）

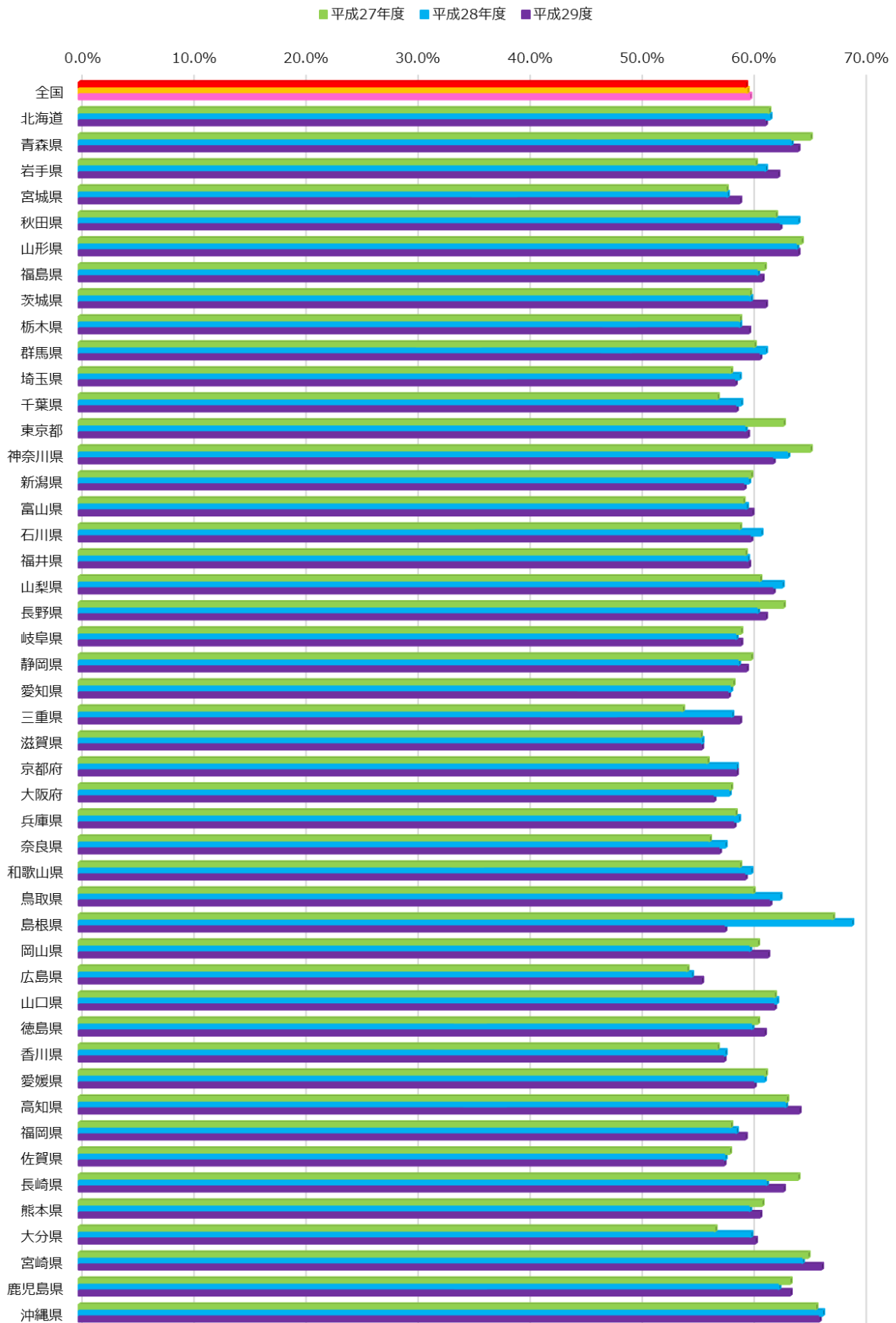


平均

	平成27年度	平成28年度	平成29年度
	%	%	%
全国	59.5%	59.7%	59.9%
北海道	61.6%	61.7%	61.3%
青森県	65.3%	63.6%	64.2%
岩手県	60.4%	61.3%	62.4%
宮城県	57.8%	57.9%	59.0%
秋田県	62.2%	64.2%	62.6%
山形県	64.5%	64.1%	64.2%
福島県	61.2%	60.6%	61.0%
茨城県	59.9%	60.0%	61.3%
栃木県	59.0%	59.0%	59.8%
群馬県	60.3%	61.3%	60.8%
埼玉県	58.2%	59.0%	58.6%
千葉県	57.0%	59.1%	58.7%
東京都	62.9%	59.5%	59.7%
神奈川県	65.3%	63.3%	62.0%
新潟県	60.0%	59.8%	59.4%
富山県	59.3%	59.6%	60.1%
石川県	59.0%	60.9%	60.0%
福井県	59.5%	59.7%	59.8%
山梨県	60.8%	62.8%	62.0%
長野県	62.9%	60.6%	61.3%
岐阜県	59.1%	58.7%	59.1%
静岡県	60.0%	58.9%	59.6%
愛知県	58.4%	58.2%	58.0%
三重県	53.9%	58.3%	59.0%
滋賀県	55.5%	55.6%	55.6%
京都府	56.1%	58.7%	58.7%
大阪府	58.2%	58.1%	56.7%
兵庫県	58.6%	58.9%	58.5%
奈良県	56.3%	57.7%	57.2%
和歌山県	59.0%	60.0%	59.5%
鳥取県	60.2%	62.6%	61.7%
島根県	67.3%	69.0%	57.7%
岡山県	60.6%	59.9%	61.5%
広島県	54.3%	54.7%	55.6%
山口県	62.1%	62.3%	62.1%
徳島県	60.6%	60.1%	61.2%
香川県	57.0%	57.7%	57.6%
愛媛県	61.3%	61.2%	60.3%
高知県	63.2%	63.1%	64.3%
福岡県	58.2%	58.7%	59.5%
佐賀県	58.1%	57.7%	57.6%
長崎県	64.2%	61.4%	62.9%
熊本県	61.0%	59.9%	60.8%
大分県	56.8%	60.0%	60.4%
宮崎県	65.1%	64.6%	66.3%
鹿児島県	63.5%	62.5%	63.5%
沖縄県	65.8%	66.4%	66.1%



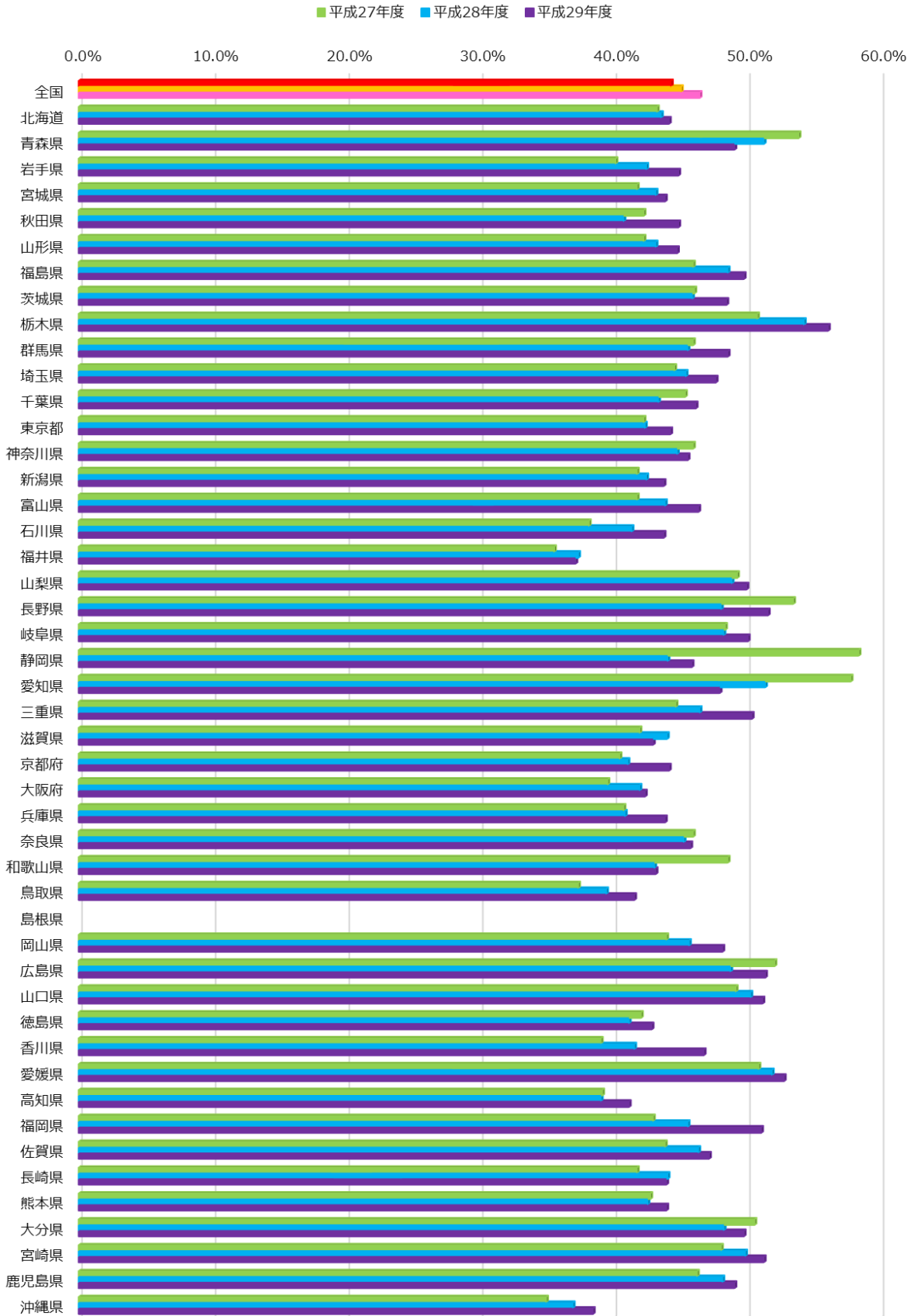
### 基盤課題C-5：積極的に育児をしている父親の割合（平均）



基盤課題C-参考4：乳幼児のいる家庭で、風呂場のドアを乳幼児が自分で開けることができないよう工夫した家庭の割合

	平成27年度		平成28年度		平成29年度	
	%	n	%	n	%	n
全国	44.3%	377,361	45.1%	662,051	46.5%	715,788
北海道	43.3%	9,618	43.6%	18,559	44.2%	36,859
青森県	53.9%	7,481	51.3%	8,007	49.1%	7,894
岩手県	40.2%	1,540	42.5%	7,615	44.9%	7,847
宮城県	41.8%	14,862	43.2%	17,224	43.9%	16,569
秋田県	42.3%	5,311	40.8%	6,212	44.9%	5,225
山形県	42.3%	4,506	43.2%	7,446	44.8%	7,217
福島県	46.0%	12,387	48.6%	12,688	49.8%	12,022
茨城県	46.1%	18,320	45.9%	19,989	48.5%	19,563
栃木県	50.8%	12,697	54.3%	14,795	56.1%	14,286
群馬県	46.0%	10,786	45.6%	13,635	48.6%	12,397
埼玉県	44.6%	35,408	45.5%	38,642	47.7%	35,631
千葉県	45.4%	16,041	43.4%	14,935	46.2%	37,203
東京都	42.3%	7,100	42.4%	32,759	44.3%	38,072
神奈川県	46.0%	4,145	44.8%	19,291	45.6%	19,743
新潟県	41.8%	5,441	42.5%	11,613	43.8%	14,894
富山県	41.8%	6,814	43.9%	7,202	46.4%	8,812
石川県	38.2%	5,547	41.4%	8,405	43.8%	8,146
福井県	35.6%	4,697	37.4%	5,525	37.2%	5,414
山梨県	49.3%	2,331	48.9%	5,667	50.0%	5,526
長野県	53.5%	7,282	48.1%	13,563	51.6%	13,978
岐阜県	48.4%	8,892	48.3%	14,647	50.1%	14,283
静岡県	58.4%	2,350	44.1%	26,947	45.9%	26,432
愛知県	57.8%	2,593	51.4%	42,366	48.0%	56,165
三重県	44.7%	2,525	46.5%	13,329	50.4%	12,880
滋賀県	42.0%	3,788	44.0%	7,331	43.0%	5,493
京都府	40.5%	5,826	41.1%	16,852	44.2%	11,047
大阪府	39.6%	22,626	42.0%	44,097	42.4%	38,547
兵庫県	40.8%	21,380	40.9%	27,479	43.9%	39,387
奈良県	46.0%	8,098	45.3%	9,833	45.8%	7,418
和歌山県	48.6%	2,436	43.1%	6,463	43.2%	6,310
鳥取県	37.4%	4,027	39.5%	4,392	41.6%	4,216
島根県		0		0		0
岡山県	44.0%	6,083	45.7%	8,532	48.2%	14,333
広島県	52.1%	13,010	48.8%	24,872	51.4%	20,308
山口県	49.2%	5,020	50.3%	9,184	51.2%	9,093
徳島県	42.1%	789	41.2%	5,031	42.9%	4,933
香川県	39.1%	6,196	41.6%	6,334	46.8%	6,953
愛媛県	50.9%	6,799	51.9%	9,314	52.8%	9,132
高知県	39.2%	1,790	39.1%	4,191	41.2%	4,411
福岡県	43.0%	25,430	45.6%	39,136	51.1%	28,920
佐賀県	43.9%	4,853	46.4%	6,494	47.2%	6,437
長崎県	41.8%	4,905	44.1%	9,792	44.0%	2,717
熊本県	42.8%	4,393	42.6%	7,862	44.0%	7,791
大分県	50.6%	429	48.3%	7,063	49.8%	7,745
宮崎県	48.1%	3,151	49.9%	4,446	51.3%	6,009
鹿児島県	46.3%	4,745	48.2%	8,537	49.1%	12,428
沖縄県	35.0%	12,913	37.0%	13,755	38.5%	25,102

基盤課題C-参考4：乳幼児のいる家庭で、風呂場のドアを乳幼児が自分で開ける  
 ことができないよう工夫した家庭の割合

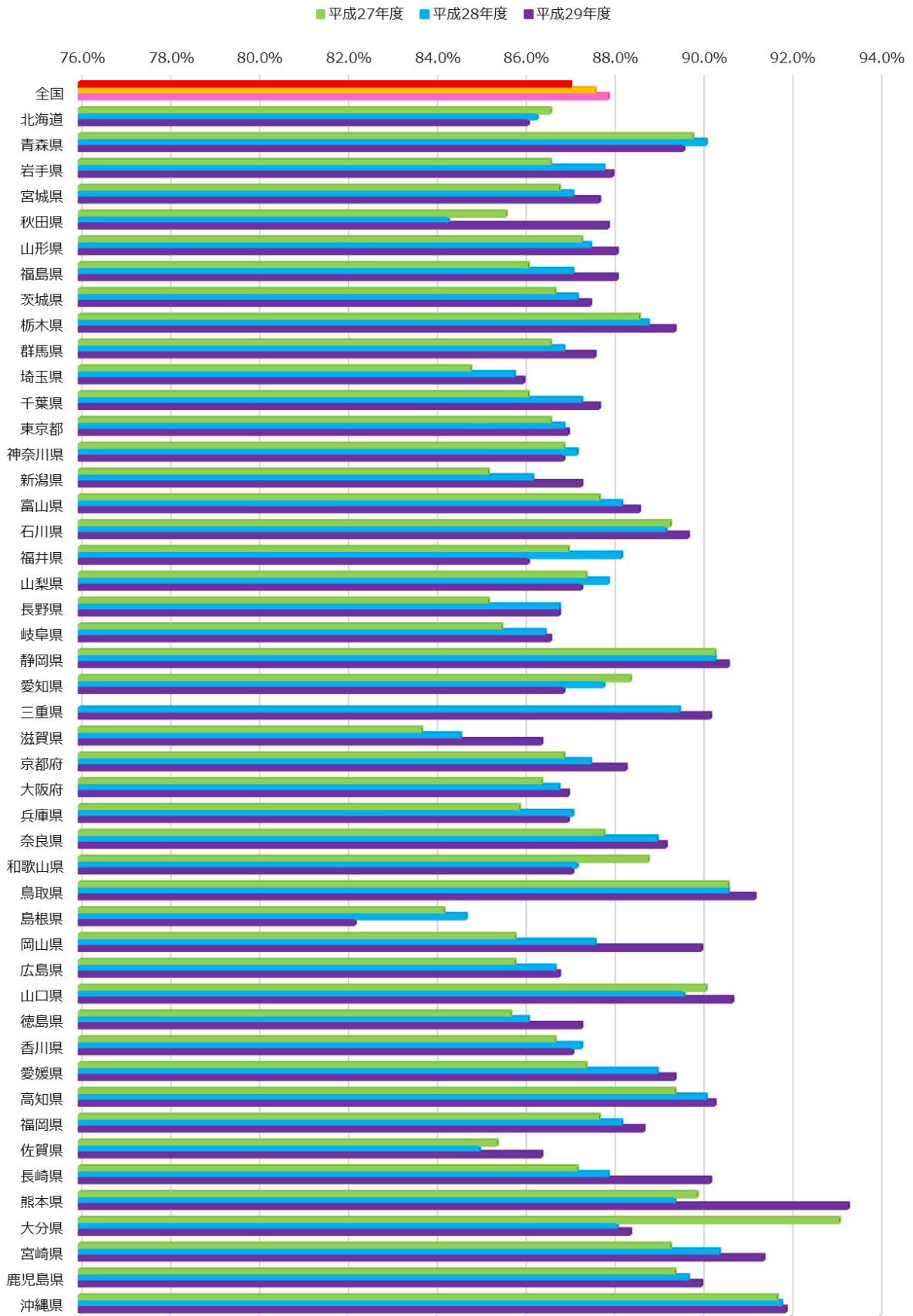


## 重点課題①-1：ゆったりとした気分で子どもと過ごせる時間がある母親の割合

3・4か月

	平成27年度		平成28年度		平成29年度	
	%	n	%	n	%	n
全国	87.0%	406,352	87.6%	654,171	87.9%	706,989
北海道	86.6%	9,517	86.3%	18,415	86.1%	36,062
青森県	89.8%	6,497	90.1%	6,538	89.6%	5,866
岩手県	86.6%	1,317	87.8%	5,871	88.0%	7,428
宮城県	86.8%	14,220	87.1%	15,831	87.7%	15,215
秋田県	85.6%	5,322	84.3%	6,426	87.9%	4,663
山形県	87.3%	2,482	87.5%	7,308	88.1%	6,913
福島県	86.1%	10,535	87.1%	13,294	88.1%	12,794
茨城県	86.7%	17,588	87.2%	18,494	87.5%	18,416
栃木県	88.6%	13,494	88.8%	14,624	89.4%	14,143
群馬県	86.6%	10,220	86.9%	13,786	87.6%	13,287
埼玉県	84.8%	36,154	85.8%	38,589	86.0%	35,298
千葉県	86.1%	12,703	87.3%	12,520	87.7%	30,253
東京都	86.6%	7,787	86.9%	36,328	87.0%	44,069
神奈川県	86.9%	3,530	87.2%	19,772	86.9%	18,774
新潟県	85.2%	6,160	86.2%	11,550	87.3%	14,408
富山県	87.7%	7,176	88.2%	7,229	88.6%	8,860
石川県	89.3%	5,563	89.2%	8,390	89.7%	8,107
福井県	87.0%	3,723	88.2%	5,108	86.1%	5,155
山梨県	87.4%	2,544	87.9%	5,660	87.3%	5,491
長野県	85.2%	7,815	86.8%	12,954	86.8%	14,021
岐阜県	85.5%	9,664	86.5%	14,591	86.6%	13,945
静岡県	90.3%	2,111	90.3%	26,838	90.6%	25,782
愛知県	88.4%	45,093	87.8%	42,183	86.9%	56,717
三重県		0	89.5%	12,913	90.2%	12,318
滋賀県	83.7%	3,420	84.6%	7,299	86.4%	5,744
京都府	86.9%	5,747	87.5%	17,187	88.3%	11,039
大阪府	86.4%	24,100	86.8%	44,893	87.0%	38,363
兵庫県	85.9%	22,174	87.1%	27,637	87.0%	38,949
奈良県	87.8%	8,315	89.0%	9,882	89.2%	7,272
和歌山県	88.8%	2,506	87.2%	6,310	87.1%	6,150
鳥取県	90.6%	3,963	90.6%	4,322	91.2%	3,811
島根県	84.2%	3,580	84.7%	5,075	82.2%	4,206
岡山県	85.8%	1,959	87.6%	8,455	90.0%	13,943
広島県	85.8%	14,717	86.7%	21,564	86.8%	21,143
山口県	90.1%	868	89.6%	8,867	90.7%	8,863
徳島県	85.7%	969	86.1%	4,952	87.3%	4,664
香川県	86.7%	6,497	87.3%	6,371	87.1%	6,286
愛媛県	87.4%	1,907	89.0%	9,066	89.4%	9,178
高知県	89.4%	1,821	90.1%	1,586	90.3%	1,991
福岡県	87.7%	30,640	88.2%	40,263	88.7%	29,739
佐賀県	85.4%	4,525	85.0%	6,369	86.4%	6,050
長崎県	87.2%	3,896	87.9%	9,133	90.2%	1,667
熊本県	89.9%	4,401	89.4%	7,248	93.3%	14,203
大分県	93.1%	101	88.1%	6,918	88.4%	7,175
宮崎県	89.3%	3,153	90.4%	7,110	91.4%	5,493
鹿児島県	89.4%	1,980	89.7%	3,554	90.0%	7,422
沖縄県	91.7%	13,898	91.8%	14,898	91.9%	25,653

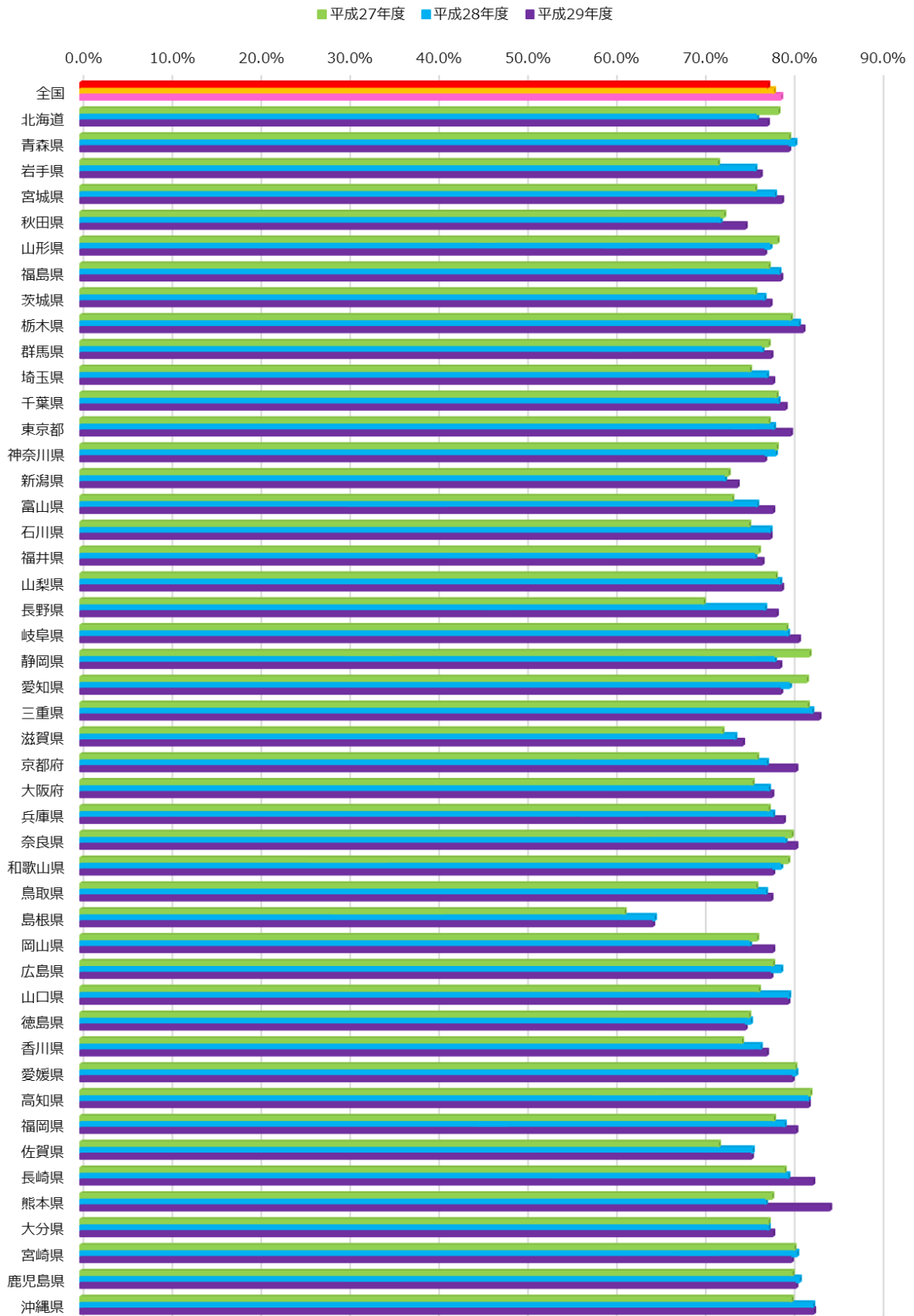
重点課題①-1：ゆったりとしたした気分で子どもと過ごせる時間がある母親の割合  
(3・4か月)



## 1歳6か月

	平成27年度		平成28年度		平成29年度	
	%	n	%	n	%	n
全国	77.3%	442,475	78.0%	696,487	78.8%	761,042
北海道	78.5%	10,018	76.1%	19,373	77.3%	38,398
青森県	79.7%	8,299	80.4%	8,232	79.7%	8,100
岩手県	71.7%	1,623	75.9%	7,873	76.5%	8,225
宮城県	75.9%	15,447	78.1%	17,837	78.9%	17,128
秋田県	72.4%	5,508	72.0%	6,582	74.8%	5,430
山形県	78.4%	4,622	77.6%	7,665	77.0%	7,438
福島県	77.4%	10,563	78.6%	13,285	78.8%	12,524
茨城県	75.9%	19,593	76.9%	20,778	77.6%	20,397
栃木県	79.9%	13,105	80.8%	15,217	81.3%	14,744
群馬県	77.4%	11,290	76.7%	14,350	77.7%	13,055
埼玉県	75.3%	36,675	77.2%	40,105	77.9%	37,275
千葉県	78.3%	16,955	78.5%	15,574	79.3%	38,958
東京都	77.4%	7,368	78.0%	34,903	79.9%	42,216
神奈川県	78.3%	3,555	78.2%	20,208	77.0%	20,441
新潟県	72.9%	6,135	72.5%	12,250	73.9%	15,604
富山県	73.3%	7,063	76.1%	7,482	77.9%	9,123
石川県	75.2%	5,624	77.6%	8,544	77.6%	8,302
福井県	76.3%	5,066	75.9%	5,964	76.7%	5,638
山梨県	78.2%	2,396	78.7%	5,872	78.9%	5,692
長野県	70.1%	7,079	77.0%	13,916	78.3%	14,523
岐阜県	79.4%	9,117	79.6%	15,108	80.8%	14,781
静岡県	82.0%	2,560	78.1%	28,019	78.7%	27,720
愛知県	81.7%	45,043	79.8%	43,801	78.8%	58,354
三重県	81.8%	2,636	82.3%	13,855	83.1%	13,424
滋賀県	72.2%	3,905	73.6%	7,495	74.5%	5,989
京都府	76.1%	6,108	77.2%	17,575	80.5%	11,461
大阪府	75.6%	23,607	77.4%	46,028	77.8%	39,590
兵庫県	77.4%	22,266	77.9%	28,358	79.1%	41,138
奈良県	80.0%	8,492	79.3%	10,304	80.5%	7,812
和歌山県	79.6%	2,496	78.8%	6,708	77.9%	6,514
鳥取県	76.0%	4,205	77.1%	4,548	77.7%	4,388
島根県	61.2%	4,911	64.6%	5,331	64.4%	4,429
岡山県	76.1%	6,360	75.3%	8,934	77.9%	14,838
広島県	77.9%	15,190	78.8%	26,941	77.7%	21,842
山口県	76.3%	5,384	79.7%	9,619	79.6%	9,744
徳島県	75.2%	830	75.4%	5,270	74.8%	5,187
香川県	74.4%	6,412	76.5%	6,577	77.2%	7,223
愛媛県	80.4%	7,105	80.5%	9,776	80.1%	9,524
高知県	82.1%	3,371	81.9%	4,444	81.9%	4,663
福岡県	78.0%	26,611	79.2%	40,618	80.5%	30,116
佐賀県	71.8%	5,238	75.6%	6,835	75.5%	6,718
長崎県	79.2%	5,084	79.6%	10,240	82.4%	2,818
熊本県	77.8%	4,597	77.1%	8,118	84.3%	14,715
大分県	77.4%	689	77.4%	7,386	77.9%	8,058
宮崎県	80.3%	3,190	80.6%	4,474	80.0%	6,207
鹿児島県	80.1%	5,000	80.9%	9,034	80.5%	13,076
沖縄県	80.0%	14,084	82.4%	15,081	82.5%	27,502

重点課題①-1：ゆったりとしたした気分で子どもと過ごせる時間がある母親の割合  
(1歳6か月)

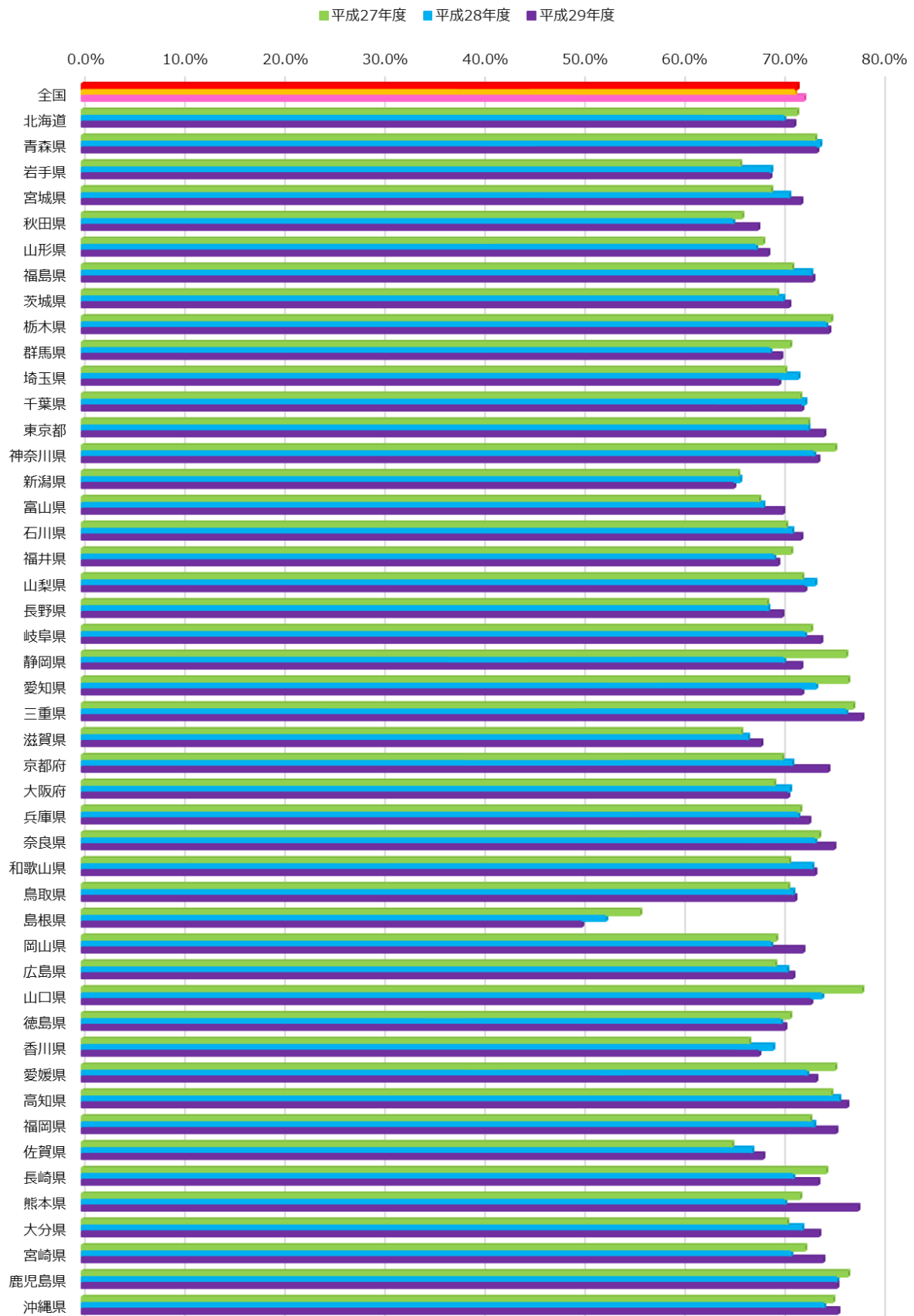


## 3歳

	平成27年度		平成28年度		平成29年度	
	%	n	%	n	%	n
全国	71.5%	452,051	71.3%	695,099	72.2%	770,600
北海道	71.5%	10,310	70.2%	20,393	71.2%	39,670
青森県	73.3%	8,330	73.8%	8,782	73.5%	8,344
岩手県	65.8%	1,701	68.9%	7,927	68.8%	8,555
宮城県	68.9%	16,178	70.7%	18,012	71.9%	17,062
秋田県	66.0%	5,898	65.1%	7,062	67.6%	5,544
山形県	68.1%	4,588	67.4%	8,050	68.6%	7,665
福島県	71.0%	9,735	72.9%	13,592	73.1%	13,963
茨城県	69.5%	19,737	70.1%	20,907	70.7%	21,207
栃木県	74.9%	13,427	74.4%	15,135	74.7%	15,212
群馬県	70.8%	11,804	68.8%	14,601	69.9%	13,880
埼玉県	70.3%	36,544	71.6%	40,233	69.7%	37,579
千葉県	71.8%	17,862	72.3%	15,283	72.0%	39,099
東京都	72.6%	7,378	72.6%	33,798	74.2%	44,783
神奈川県	75.3%	3,799	73.2%	20,710	73.6%	20,776
新潟県	65.6%	6,950	65.8%	12,717	65.2%	16,269
富山県	67.7%	7,368	68.1%	7,508	70.1%	9,005
石川県	70.4%	5,819	71.0%	8,634	71.9%	7,033
福井県	70.9%	4,195	69.2%	5,137	69.6%	5,889
山梨県	72.0%	2,533	73.3%	5,813	72.3%	5,544
長野県	68.5%	8,177	68.6%	14,904	70.0%	15,067
岐阜県	72.9%	10,593	72.3%	15,767	73.9%	15,038
静岡県	76.4%	2,166	70.2%	25,407	71.9%	27,574
愛知県	76.6%	46,733	73.4%	43,775	72.0%	58,298
三重県	77.1%	2,740	76.4%	14,176	78.0%	13,472
滋賀県	65.9%	3,974	66.6%	7,720	67.9%	6,101
京都府	70.0%	6,188	71.0%	17,633	74.6%	11,072
大阪府	69.2%	23,962	70.8%	44,916	70.6%	39,482
兵庫県	71.8%	23,244	71.6%	29,104	72.7%	41,052
奈良県	73.7%	8,734	73.3%	10,404	75.2%	7,711
和歌山県	70.7%	2,871	73.0%	6,664	73.3%	6,520
鳥取県	70.6%	4,313	71.1%	4,749	71.3%	4,555
島根県	55.8%	4,938	52.4%	5,322	50.0%	4,237
岡山県	69.4%	6,386	68.9%	9,146	72.1%	15,065
広島県	69.3%	14,995	70.5%	22,606	71.1%	22,197
山口県	78.0%	4,976	74.0%	9,798	72.9%	9,930
徳島県	70.8%	991	69.9%	5,335	70.3%	5,110
香川県	66.7%	6,672	69.1%	6,737	67.7%	7,441
愛媛県	75.3%	7,024	72.5%	9,952	73.4%	9,713
高知県	74.9%	2,808	75.7%	4,530	76.5%	4,684
福岡県	72.8%	26,821	73.2%	40,789	75.4%	30,804
佐賀県	65.0%	5,406	67.0%	6,951	68.1%	6,885
長崎県	74.4%	5,858	71.1%	10,260	73.6%	2,671
熊本県	71.8%	4,740	70.3%	8,329	77.6%	14,992
大分県	70.5%	468	72.0%	7,752	73.7%	7,878
宮崎県	72.3%	3,187	70.9%	4,339	74.1%	6,494
鹿児島県	76.6%	5,304	75.5%	8,910	75.5%	13,494
沖縄県	75.1%	13,626	74.2%	14,830	75.6%	25,984



重点課題①-1：ゆったりとした気分で子どもと過ごせる時間がある母親の割合  
(3歳)



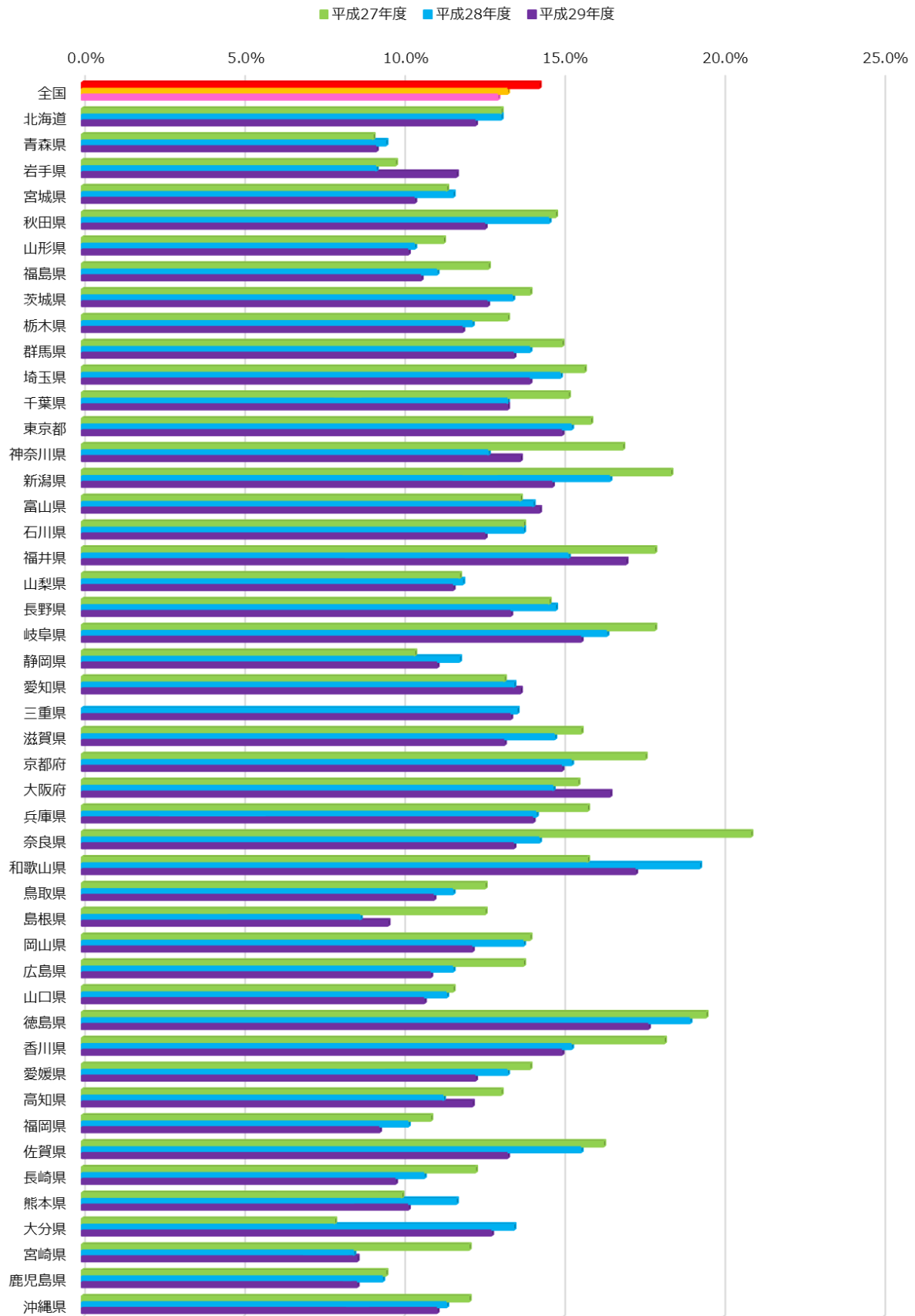
重点課題①-2：育てにくさを感じたときに対処できる親の割合（3・4か月）

（1）あなたは、お子さんに対して、育てにくさを感じていますか。

※「いつも感じる」「時々感じる」

	平成27年度		平成28年度		平成29年度	
	%	n	%	n	%	n
全国	14.3%	358,399	13.3%	652,091	13.0%	696,840
北海道	13.1%	9,362	13.1%	18,341	12.3%	36,110
青森県	9.1%	6,501	9.5%	6,490	9.2%	5,872
岩手県	9.8%	1,293	9.2%	5,846	11.7%	7,405
宮城県	11.4%	14,166	11.6%	15,703	10.4%	15,164
秋田県	14.8%	5,312	14.6%	6,404	12.6%	4,657
山形県	11.3%	2,502	10.4%	7,287	10.2%	6,905
福島県	12.7%	12,759	11.1%	13,317	10.6%	12,797
茨城県	14.0%	17,524	13.5%	18,435	12.7%	18,402
栃木県	13.3%	13,507	12.2%	14,655	11.9%	14,153
群馬県	15.0%	10,207	14.0%	13,725	13.5%	13,255
埼玉県	15.7%	36,137	15.0%	38,524	14.0%	35,242
千葉県	15.2%	12,684	13.3%	12,505	13.3%	30,220
東京都	15.9%	7,282	15.3%	36,328	15.0%	44,028
神奈川県	16.9%	3,522	12.7%	19,351	13.7%	18,736
新潟県	18.4%	6,135	16.5%	11,552	14.7%	14,420
富山県	13.7%	7,163	14.1%	7,233	14.3%	8,791
石川県	13.8%	5,549	13.8%	8,363	12.6%	8,096
福井県	17.9%	3,617	15.2%	4,458	17.0%	5,115
山梨県	11.8%	2,543	11.9%	5,657	11.6%	5,635
長野県	14.6%	7,804	14.8%	12,885	13.4%	13,989
岐阜県	17.9%	9,646	16.4%	14,551	15.6%	13,951
静岡県	10.4%	1,915	11.8%	26,792	11.1%	25,778
愛知県	13.2%	1,276	13.5%	42,227	13.7%	56,684
三重県			13.6%	12,809	13.4%	12,248
滋賀県	15.6%	3,424	14.8%	7,357	13.2%	5,732
京都府	17.6%	5,746	15.3%	17,202	15.0%	11,044
大阪府	15.5%	23,959	14.7%	44,763	16.5%	39,166
兵庫県	15.8%	22,013	14.2%	27,649	14.1%	38,903
奈良県	20.9%	8,282	14.3%	9,919	13.5%	7,261
和歌山県	15.8%	2,499	19.3%	6,303	17.3%	6,150
鳥取県	12.6%	3,956	11.6%	4,321	11.0%	3,811
島根県	12.6%	269	8.7%	5,059	9.6%	2,488
岡山県	14.0%	1,851	13.8%	8,460	12.2%	11,821
広島県	13.8%	13,506	11.6%	21,416	10.9%	21,034
山口県	11.6%	860	11.4%	8,813	10.7%	8,854
徳島県	19.5%	969	19.0%	4,939	17.7%	4,649
香川県	18.2%	6,463	15.3%	6,310	15.0%	6,278
愛媛県	14.0%	1,874	13.3%	9,057	12.3%	9,174
高知県	13.1%	1,829	11.3%	1,578	12.2%	2,001
福岡県	10.9%	30,625	10.2%	40,238	9.3%	29,646
佐賀県	16.3%	4,534	15.6%	6,356	13.3%	6,017
長崎県	12.3%	3,929	10.7%	9,129	9.8%	1,662
熊本県	10.0%	4,390	11.7%	7,291	10.2%	7,678
大分県	7.9%	101	13.5%	6,925	12.8%	7,176
宮崎県	12.1%	3,098	8.5%	7,099	8.6%	5,478
鹿児島県	9.5%	1,897	9.4%	3,574	8.6%	7,467
沖縄県	12.1%	13,919	11.4%	14,895	11.1%	25,697

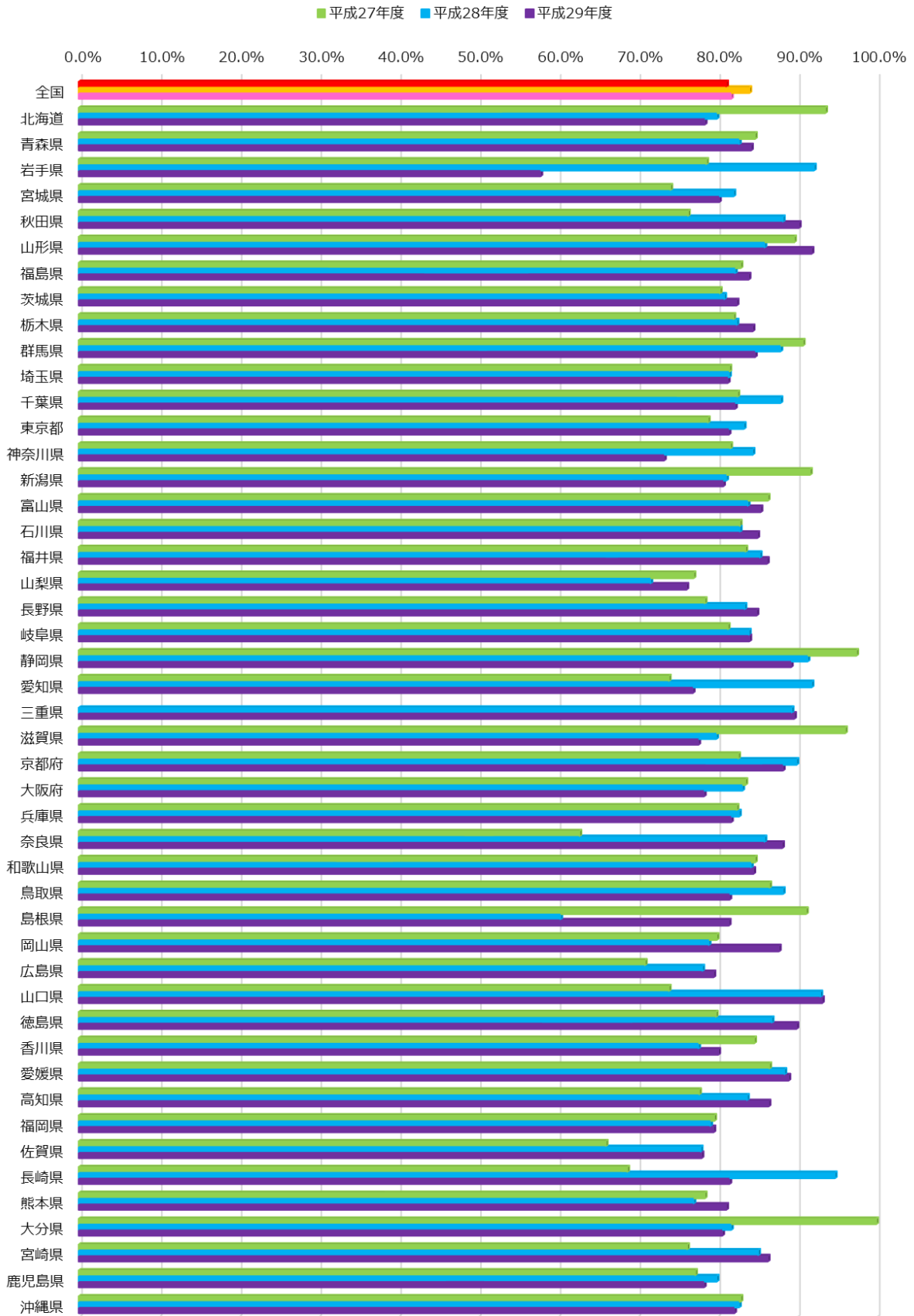
重点課題①-2：(1) 育てにくさを「いつも感じる」「時々感じる」割合  
(3・4か月)



(2)(設問(1)で、「1. いつも感じる」もしくは「2. 時々感じる」と回答した人に対して、)育てにくさを  
 感じた時に、相談先を知っているなど、何らかの解決する方法を知っていますか。

	平成27年度		平成28年度		平成29年度	
	%	n	%	n	%	n
全国	81.2%	51,151	84.1%	86,779	81.8%	90,521
北海道	93.6%	1,228	80.0%	2,394	78.5%	4,451
青森県	84.8%	592	82.8%	617	84.3%	543
岩手県	78.7%	127	92.2%	540	57.9%	867
宮城県	74.2%	1,620	82.1%	1,818	80.3%	1,581
秋田県	76.4%	787	88.3%	938	90.3%	589
山形県	89.7%	282	86.0%	755	91.9%	707
福島県	83.0%	1,620	82.3%	1,475	84.0%	1,351
茨城県	80.4%	2,459	80.9%	2,482	82.5%	2,333
栃木県	82.1%	1,791	82.5%	1,781	84.5%	1,680
群馬県	90.8%	1,526	88.0%	1,928	84.8%	1,786
埼玉県	81.6%	5,682	81.5%	5,760	81.4%	4,949
千葉県	82.6%	1,926	88.0%	1,669	82.3%	4,020
東京都	78.9%	1,160	83.4%	5,560	81.5%	6,611
神奈川県	81.7%	596	84.5%	2,457	73.4%	2,561
新潟県	91.7%	1,126	81.2%	1,910	80.8%	2,125
富山県	86.4%	982	83.9%	1,022	85.5%	1,255
石川県	82.9%	764	82.9%	1,155	85.1%	1,023
福井県	83.6%	646	85.4%	679	86.3%	871
山梨県	77.1%	301	71.7%	675	76.2%	656
長野県	78.5%	1,139	83.5%	1,913	85.0%	1,872
岐阜県	81.4%	1,728	84.0%	2,387	84.1%	2,182
静岡県	97.5%	200	91.4%	3,149	89.3%	2,870
愛知県	74.0%	169	91.9%	5,700	77.0%	7,756
三重県		0	89.4%	1,737	89.7%	1,639
滋賀県	96.1%	533	79.9%	1,087	77.7%	755
京都府	82.7%	1,010	90.0%	2,638	88.3%	1,655
大阪府	83.6%	3,712	83.2%	6,592	78.4%	6,461
兵庫県	82.5%	3,469	82.8%	3,934	81.8%	5,495
奈良県	62.8%	1,729	86.0%	1,421	88.2%	978
和歌山県	84.8%	396	84.3%	1,219	84.6%	1,064
鳥取県	86.6%	499	88.3%	503	81.6%	418
島根県	91.2%	34	60.4%	442	81.5%	238
岡山県	80.0%	260	79.0%	1,171	87.8%	1,442
広島県	71.0%	1,861	78.2%	2,490	79.6%	2,292
山口県	74.0%	100	93.0%	1,002	93.2%	944
徳島県	79.9%	189	86.9%	938	90.0%	823
香川県	84.7%	1,174	77.7%	964	80.2%	940
愛媛県	86.6%	262	88.5%	1,202	89.0%	1,127
高知県	77.8%	239	83.8%	179	86.5%	245
福岡県	79.7%	3,323	79.2%	4,105	79.6%	2,743
佐賀県	66.1%	737	78.0%	989	78.1%	798
長崎県	68.8%	484	94.8%	977	81.6%	163
熊本県	78.5%	437	77.1%	851	81.2%	782
大分県	100.0%	8	81.8%	932	80.7%	916
宮崎県	76.3%	375	85.2%	602	86.4%	469
鹿児島県	77.3%	181	80.0%	335	78.4%	639
沖縄県	83.0%	1,688	82.8%	1,705	82.2%	2,856

重点課題①-2：(2) 育てにくさを感じた時に相談先を知っている割合  
(3・4か月)



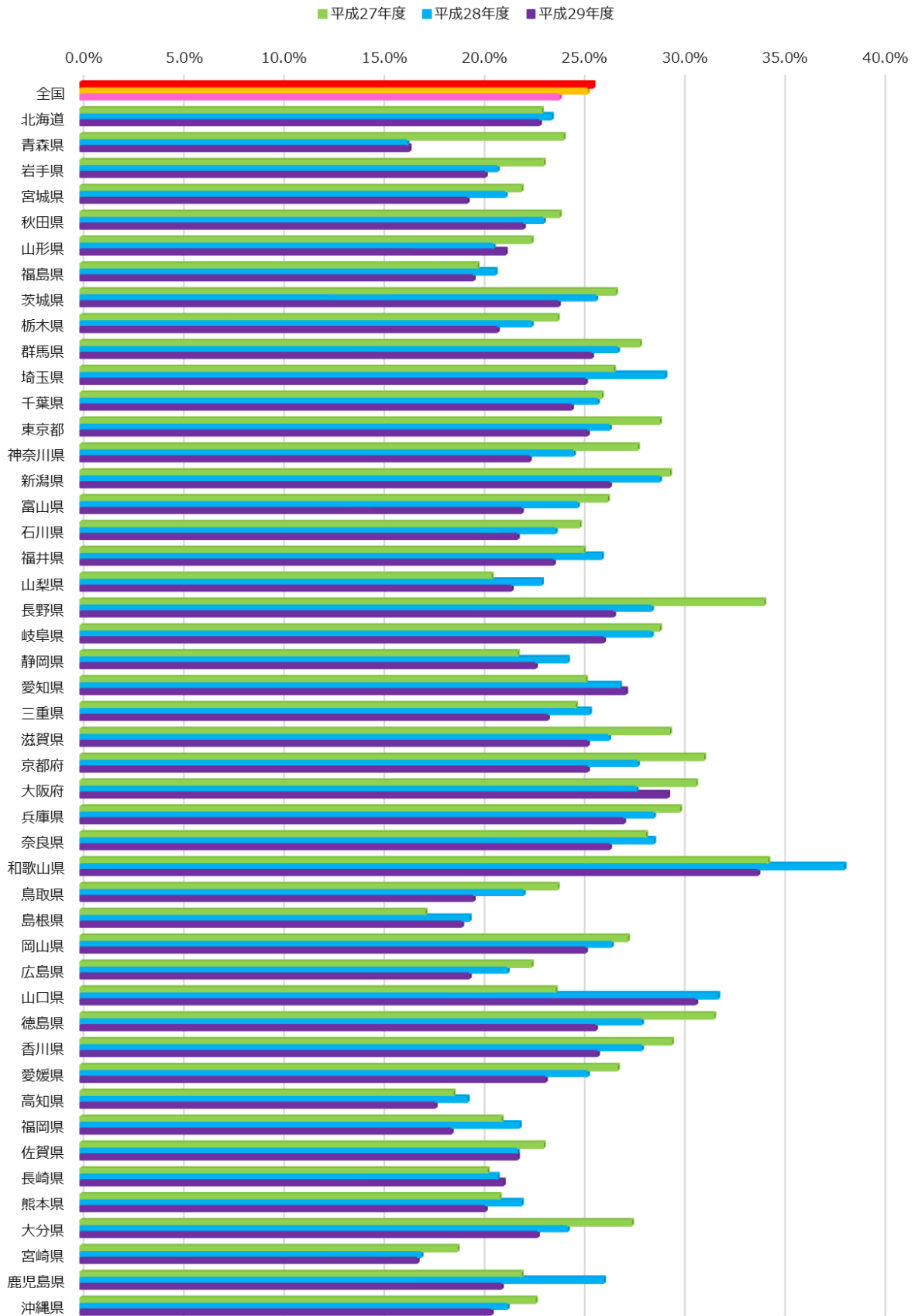
重点課題①-2：育てにくさを感じたときに対処できる親の割合（1歳6か月）

（1）あなたは、お子さんに対して、育てにくさを感じていますか。

※「いつも感じる」「時々感じる」

	平成27年度		平成28年度		平成29年度	
	%	n	%	n	%	n
全国	25.6%	392,550	25.3%	695,233	23.9%	749,181
北海道	23.0%	9,943	23.5%	19,084	22.9%	38,143
青森県	24.1%	8,300	16.3%	8,231	16.4%	8,098
岩手県	23.1%	1,618	20.8%	7,859	20.2%	8,168
宮城県	22.0%	15,425	21.2%	17,832	19.3%	17,117
秋田県	23.9%	5,515	23.1%	6,584	22.1%	5,427
山形県	22.5%	4,622	20.6%	7,653	21.2%	7,437
福島県	19.8%	12,754	20.7%	13,161	19.6%	12,472
茨城県	26.7%	19,544	25.7%	20,719	23.9%	20,368
栃木県	23.8%	13,075	22.5%	15,227	20.8%	14,754
群馬県	27.9%	11,308	26.8%	14,331	25.5%	13,036
埼玉県	26.6%	36,657	29.2%	41,615	25.2%	37,238
千葉県	26.0%	16,820	25.8%	15,556	24.5%	38,933
東京都	28.9%	6,487	26.4%	34,172	25.3%	39,775
神奈川県	27.8%	3,592	24.6%	20,737	22.4%	20,231
新潟県	29.4%	6,080	28.9%	12,257	26.4%	15,650
富山県	26.3%	7,043	24.8%	7,457	22.0%	9,109
石川県	24.9%	5,616	23.7%	8,507	21.8%	8,290
福井県	25.1%	4,974	26.0%	5,183	23.6%	5,605
山梨県	20.5%	2,393	23.0%	5,875	21.5%	5,700
長野県	34.1%	6,946	28.5%	13,858	26.6%	14,463
岐阜県	28.9%	9,101	28.5%	15,064	26.1%	14,714
静岡県	21.8%	2,373	24.3%	27,995	22.7%	27,661
愛知県	25.2%	1,288	26.9%	43,504	27.2%	58,206
三重県	24.7%	2,634	25.4%	13,854	23.3%	13,410
滋賀県	29.4%	3,900	26.4%	7,516	25.3%	5,959
京都府	31.1%	6,178	27.8%	17,657	25.3%	11,530
大阪府	30.7%	23,147	27.7%	45,762	29.3%	40,325
兵庫県	29.9%	22,245	28.6%	28,321	27.1%	41,086
奈良県	28.2%	8,458	28.6%	10,271	26.4%	7,789
和歌山県	34.3%	2,490	38.1%	6,684	33.8%	6,517
鳥取県	23.8%	4,155	22.1%	4,544	19.6%	4,305
島根県	17.2%	256	19.4%	5,110	19.0%	2,518
岡山県	27.3%	6,205	26.5%	8,930	25.2%	14,836
広島県	22.5%	14,334	21.3%	26,766	19.4%	21,699
山口県	23.7%	5,380	31.8%	9,609	30.7%	9,738
徳島県	31.6%	829	28.0%	5,247	25.7%	5,158
香川県	29.5%	6,398	28.0%	6,578	25.8%	7,229
愛媛県	26.8%	7,055	25.3%	9,694	23.2%	9,496
高知県	18.6%	3,376	19.3%	4,456	17.7%	4,670
福岡県	21.0%	26,586	21.9%	40,606	18.5%	30,053
佐賀県	23.1%	5,218	21.8%	6,830	21.8%	6,709
長崎県	20.3%	5,057	20.8%	10,226	21.1%	2,614
熊本県	20.9%	4,522	22.0%	8,115	20.2%	8,007
大分県	27.5%	448	24.3%	7,393	22.8%	8,066
宮崎県	18.8%	3,179	17.0%	4,427	16.8%	6,192
鹿児島県	22.0%	4,887	26.1%	9,017	21.0%	13,072
沖縄県	22.7%	14,139	21.3%	15,159	20.5%	27,608

重点課題①-2：(1) 育てにくさを「いつも感じる」「時々感じる」割合  
(1歳6か月)

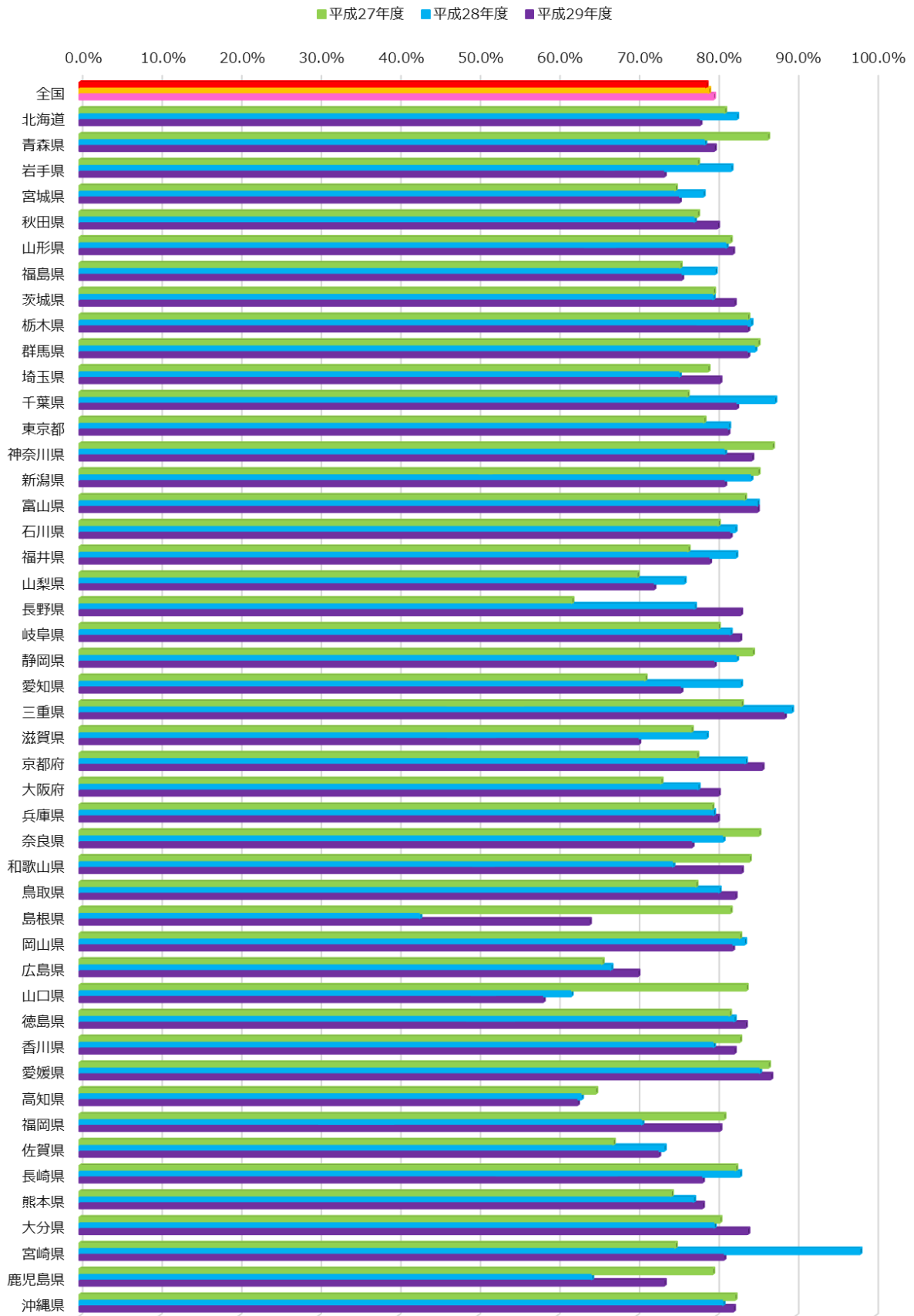


(2)(設問(1)で、「1. いつも感じる」もしくは「2. 時々感じる」と回答した人に対して、)育てにくさを感じた時に、相談先を知っているなど、何らかの解決する方法を知っていますか。

	平成27年度		平成28年度		平成29年度	
	%	n	%	n	%	n
全国	78.8%	100,380	79.1%	175,707	79.7%	178,936
北海道	81.1%	2,290	82.6%	4,481	78.0%	8,720
青森県	86.5%	2,000	78.6%	1,343	79.8%	1,329
岩手県	77.7%	373	81.9%	1,638	73.5%	1,651
宮城県	74.9%	3,400	78.4%	3,786	75.4%	3,303
秋田県	77.7%	1,319	77.3%	1,518	80.2%	1,199
山形県	81.8%	1,038	81.3%	1,578	82.1%	1,578
福島県	75.5%	2,523	79.9%	2,723	75.7%	2,446
茨城県	79.7%	5,211	79.7%	5,328	82.3%	4,858
栃木県	84.0%	3,110	84.4%	3,431	84.0%	3,063
群馬県	85.3%	3,151	84.9%	3,847	84.0%	3,321
埼玉県	79.0%	9,737	75.4%	12,136	80.5%	9,367
千葉県	76.4%	4,381	87.4%	4,015	82.6%	9,545
東京都	78.5%	1,873	81.6%	9,034	81.5%	10,045
神奈川県	87.1%	997	81.1%	5,102	84.5%	4,534
新潟県	85.3%	1,786	84.4%	3,546	81.1%	4,127
富山県	83.6%	1,855	85.2%	1,853	85.2%	2,005
石川県	80.3%	1,398	82.4%	2,020	81.8%	1,809
福井県	76.5%	1,248	82.5%	1,349	79.2%	1,320
山梨県	70.1%	491	76.0%	1,349	72.2%	1,227
長野県	61.9%	2,368	77.3%	3,946	83.1%	3,840
岐阜県	80.3%	2,630	81.8%	4,292	83.0%	3,836
静岡県	84.6%	518	82.6%	6,799	79.8%	6,286
愛知県	71.1%	325	83.1%	11,714	75.6%	15,809
三重県	83.2%	650	89.5%	3,516	88.6%	3,125
滋賀県	76.9%	1,145	78.8%	1,981	70.3%	1,507
京都府	77.6%	1,920	83.7%	4,903	85.8%	2,912
大阪府	73.1%	7,099	77.8%	12,689	80.3%	11,822
兵庫県	79.5%	6,644	79.7%	8,104	80.2%	11,142
奈良県	85.4%	2,386	80.9%	2,933	77.0%	2,058
和歌山県	84.2%	853	74.6%	2,548	83.2%	2,201
鳥取県	77.5%	987	80.4%	1,003	82.4%	842
島根県	81.8%	44	42.8%	991	64.1%	479
岡山県	83.0%	1,696	83.6%	2,367	82.1%	3,738
広島県	65.7%	3,219	66.8%	5,711	70.2%	4,210
山口県	83.8%	1,276	61.8%	3,056	58.3%	2,985
徳島県	81.7%	262	82.3%	1,467	83.7%	1,328
香川県	83.0%	1,890	79.7%	1,841	82.3%	1,868
愛媛県	86.6%	1,893	85.5%	2,455	86.9%	2,206
高知県	64.9%	627	63.1%	859	62.6%	827
福岡県	81.0%	5,575	70.7%	8,913	80.5%	5,562
佐賀県	67.1%	1,203	73.5%	1,488	72.8%	1,464
長崎県	82.5%	1,029	83.0%	2,127	78.3%	552
熊本県	74.4%	947	77.2%	1,786	78.3%	1,615
大分県	80.5%	123	79.8%	1,799	84.0%	1,843
宮崎県	74.9%	598	98.1%	751	81.0%	1,042
鹿児島県	79.6%	1,076	64.4%	2,357	73.5%	2,739
沖縄県	82.4%	3,216	80.9%	3,234	82.2%	5,651



重点課題①-2：(2) 育てにくさを感じた時に相談先を知っている割合  
(1歳6か月)



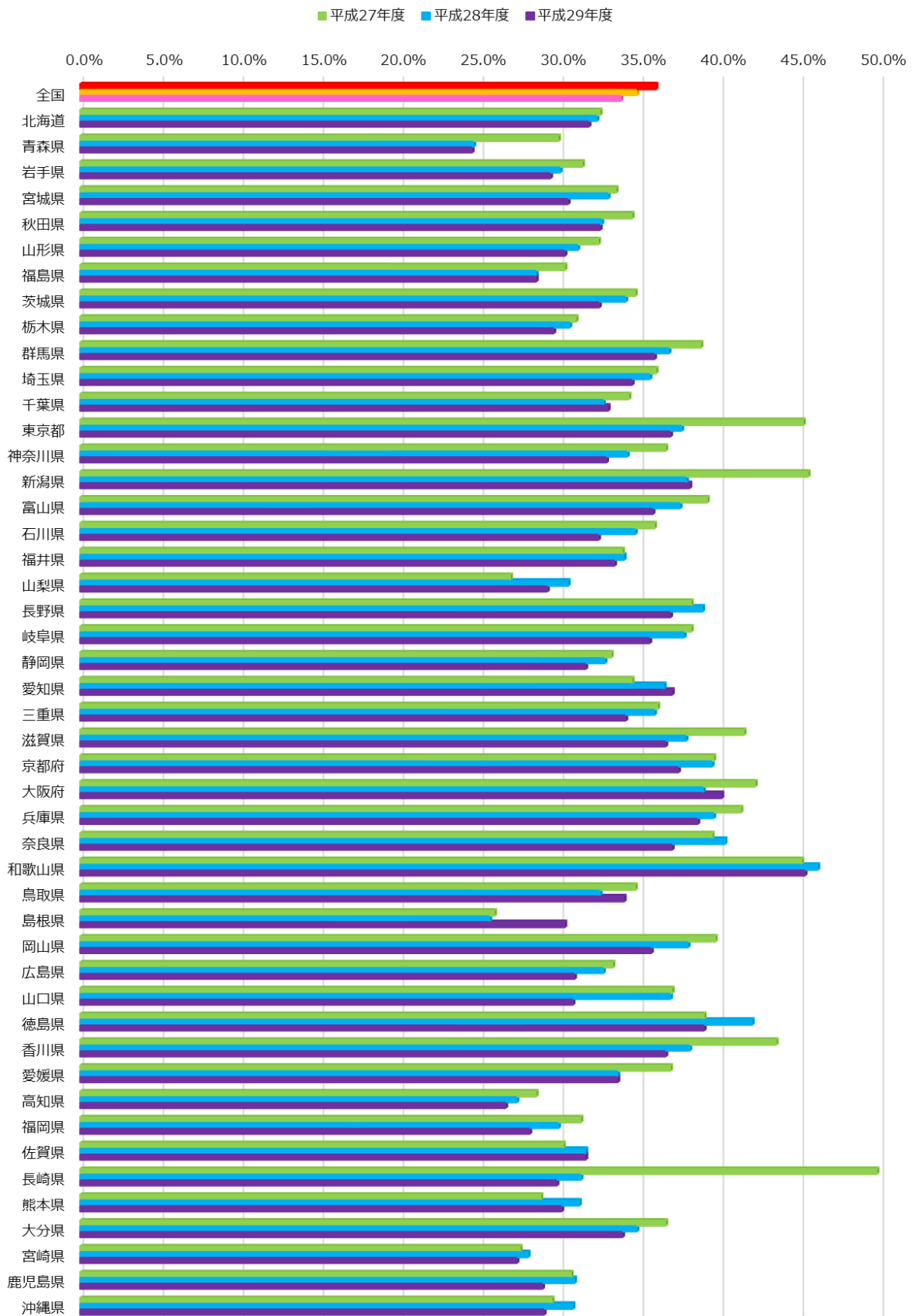
重点課題①-2：育てにくさを感じたときに対処できる親の割合（3歳）

（1）あなたは、お子さんに対して、育てにくさを感じていますか。

※「いつも感じる」「時々感じる」

	平成27年度		平成28年度		平成29年度	
	%	n	%	n	%	n
全国	36.0%	401,310	34.8%	694,321	33.8%	760,465
北海道	32.5%	10,315	32.3%	20,254	31.8%	39,393
青森県	29.9%	8,410	24.6%	8,776	24.5%	8,342
岩手県	31.4%	1,664	30.0%	7,934	29.4%	8,506
宮城県	33.5%	16,214	33.0%	18,038	30.5%	17,081
秋田県	34.5%	5,866	32.6%	6,996	32.5%	5,534
山形県	32.4%	4,566	31.1%	8,051	30.3%	7,682
福島県	30.3%	11,707	28.5%	13,571	28.5%	13,946
茨城県	34.7%	19,746	34.1%	20,871	32.4%	21,228
栃木県	31.0%	13,474	30.6%	15,142	29.6%	15,229
群馬県	38.8%	11,823	36.8%	14,610	35.9%	13,929
埼玉県	36.0%	36,481	35.6%	40,138	34.5%	37,613
千葉県	34.3%	17,153	32.7%	15,304	33.0%	39,127
東京都	45.2%	6,482	37.6%	33,834	36.9%	42,443
神奈川県	36.6%	3,789	34.2%	21,464	32.9%	20,658
新潟県	45.5%	6,989	37.9%	12,777	38.1%	16,312
富山県	39.2%	7,368	37.5%	7,520	35.8%	9,012
石川県	35.9%	5,817	34.7%	8,623	32.4%	7,024
福井県	33.9%	4,127	34.0%	4,186	33.4%	5,844
山梨県	26.9%	2,531	30.5%	5,814	29.2%	5,506
長野県	38.2%	8,166	38.9%	14,846	36.9%	15,057
岐阜県	38.2%	10,575	37.8%	15,766	35.6%	15,026
静岡県	33.2%	2,026	32.8%	25,549	31.6%	27,630
愛知県	34.5%	1,404	36.5%	43,132	37.0%	58,137
三重県	36.1%	2,700	35.9%	14,172	34.1%	13,485
滋賀県	41.5%	3,970	37.9%	7,777	36.6%	6,186
京都府	39.6%	6,189	39.5%	17,698	37.4%	11,089
大阪府	42.2%	23,678	39.0%	44,751	40.1%	40,305
兵庫県	41.3%	23,234	39.6%	29,067	38.6%	41,001
奈良県	39.5%	8,746	40.3%	10,480	37.0%	7,706
和歌山県	45.1%	2,852	46.1%	6,666	45.3%	6,529
鳥取県	34.7%	4,320	32.5%	4,753	34.0%	4,556
島根県	25.9%	290	25.6%	5,286	30.3%	2,407
岡山県	39.7%	6,360	38.0%	9,144	35.7%	15,060
広島県	33.3%	13,989	32.7%	22,504	30.9%	22,090
山口県	37.0%	4,982	36.9%	9,825	30.8%	9,945
徳島県	39.0%	986	42.0%	5,274	39.0%	5,087
香川県	43.5%	6,682	38.1%	7,177	36.6%	7,442
愛媛県	36.9%	6,070	33.6%	9,897	33.6%	9,672
高知県	28.5%	2,849	27.3%	4,472	26.6%	4,717
福岡県	31.3%	26,808	29.9%	40,777	28.1%	30,728
佐賀県	30.2%	5,374	31.6%	6,960	31.6%	6,868
長崎県	49.8%	7,385	31.3%	10,280	29.8%	2,657
熊本県	28.8%	4,812	31.2%	8,336	30.1%	8,410
大分県	36.6%	322	34.8%	7,757	33.9%	8,075
宮崎県	27.5%	3,117	28.0%	4,248	27.3%	6,497
鹿児島県	30.7%	5,197	30.9%	8,904	28.9%	13,516
沖縄県	29.5%	13,705	30.8%	14,920	29.0%	26,178

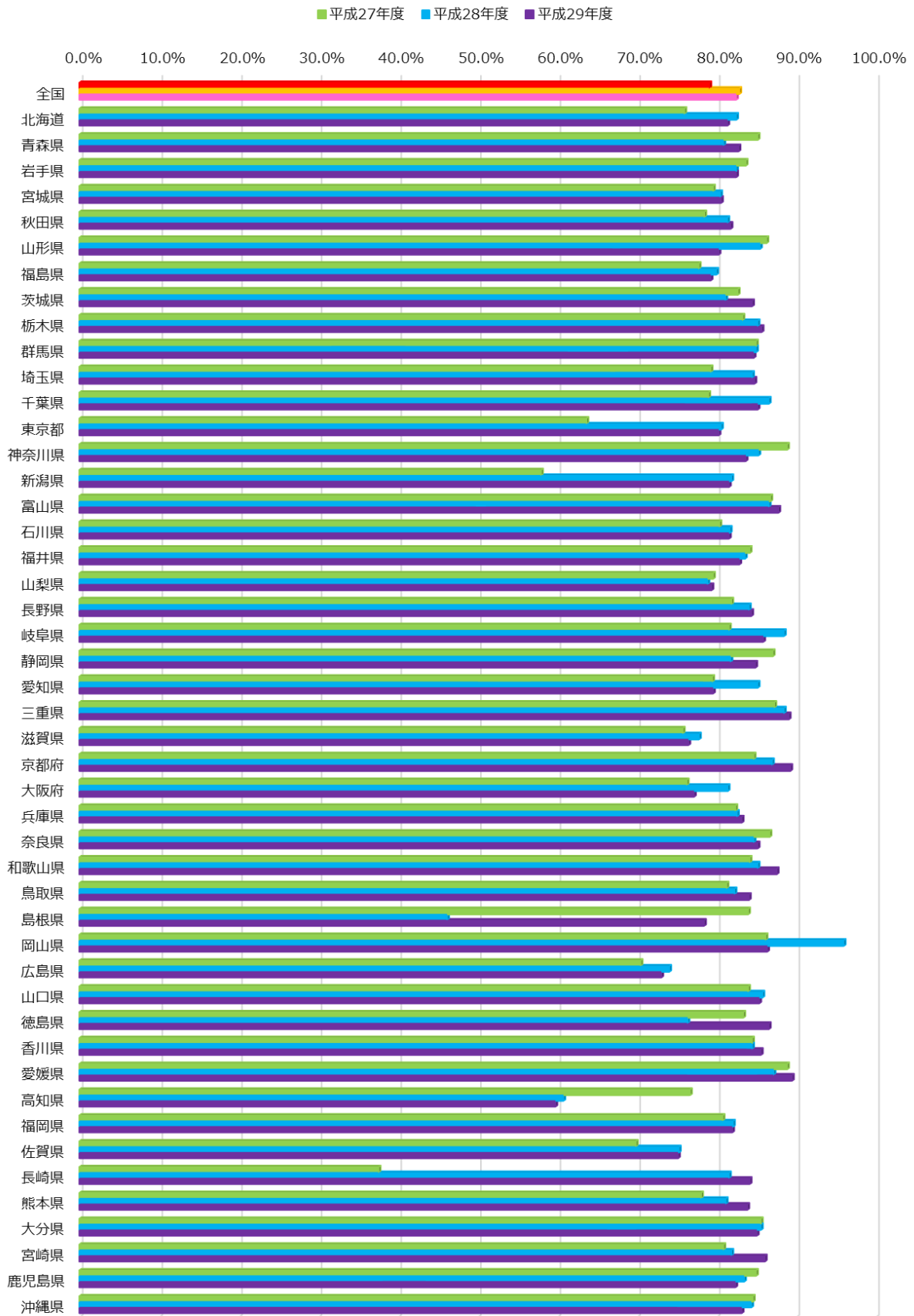
重点課題①-2：（1）育てにくさを「いつも感じる」「時々感じる」割合  
（3歳）



(2)(設問(1)で、「1. いつも感じる」もしくは「2. 時々感じる」と回答した人に対して、)育てにくさを感じた時に、相談先を知っているなど、何らかの解決する方法を知っていますか。

	平成27年度		平成28年度		平成29年度	
	%	n	%	n	%	n
全国	79.1%	144,396	82.9%	241,430	82.5%	257,369
北海道	76.0%	3,354	82.5%	6,533	81.4%	12,529
青森県	85.2%	2,511	80.9%	2,156	82.8%	2,043
岩手県	83.7%	522	82.5%	2,383	82.5%	2,500
宮城県	79.6%	5,430	80.5%	5,953	80.6%	5,205
秋田県	78.5%	2,026	81.4%	2,282	81.8%	1,801
山形県	86.3%	1,478	85.5%	2,502	80.3%	2,324
福島県	77.8%	3,546	80.0%	3,864	79.3%	3,978
茨城県	82.7%	6,842	81.1%	7,117	84.5%	6,888
栃木県	83.3%	4,171	85.2%	4,627	85.7%	4,508
群馬県	85.0%	4,592	85.0%	5,373	84.7%	5,003
埼玉県	79.3%	13,125	84.5%	14,295	84.8%	12,989
千葉県	79.0%	5,892	86.6%	5,009	85.2%	12,925
東京都	63.7%	2,932	80.6%	12,717	80.3%	15,670
神奈川県	88.9%	1,385	85.3%	7,334	83.7%	6,794
新潟県	58.0%	3,177	81.9%	4,847	81.6%	6,217
富山県	86.8%	2,890	86.6%	2,823	87.8%	3,225
石川県	80.4%	2,091	81.7%	2,995	81.6%	2,278
福井県	84.2%	1,401	83.6%	1,425	82.9%	1,954
山梨県	79.6%	680	78.9%	1,775	79.4%	1,607
長野県	81.9%	3,116	84.1%	5,778	84.4%	5,558
岐阜県	81.6%	4,041	88.5%	5,953	85.9%	5,354
静岡県	87.1%	672	81.8%	8,373	84.9%	8,737
愛知県	79.5%	484	85.2%	15,751	79.6%	21,522
三重県	87.3%	975	88.5%	5,088	89.1%	4,594
滋賀県	75.8%	1,648	77.8%	2,945	76.5%	2,266
京都府	84.7%	2,451	87.0%	6,997	89.3%	4,152
大阪府	76.3%	9,985	81.4%	17,433	77.2%	16,178
兵庫県	82.4%	9,605	82.6%	11,503	83.2%	15,840
奈良県	86.7%	3,451	84.7%	4,219	85.2%	2,855
和歌山県	84.2%	1,287	85.2%	3,074	87.6%	2,959
鳥取県	81.3%	1,497	82.3%	1,543	84.1%	1,550
島根県	84.0%	75	46.2%	1,353	78.5%	729
岡山県	86.2%	2,526	96.0%	3,475	86.4%	5,380
広島県	70.5%	4,657	74.1%	7,361	73.1%	6,818
山口県	84.0%	1,844	85.8%	3,625	85.4%	3,064
徳島県	83.4%	385	76.4%	2,214	86.6%	1,985
香川県	84.5%	2,907	84.5%	2,737	85.6%	2,722
愛媛県	88.9%	2,240	87.2%	3,322	89.5%	3,251
高知県	76.7%	811	60.8%	1,220	59.8%	1,254
福岡県	80.8%	8,403	82.1%	12,200	82.0%	8,644
佐賀県	69.9%	1,621	75.3%	2,202	75.2%	2,172
長崎県	37.6%	3,675	81.6%	3,215	84.2%	791
熊本県	78.1%	1,384	81.2%	2,601	83.9%	2,530
大分県	85.6%	118	85.6%	2,698	85.1%	2,739
宮崎県	80.9%	858	81.9%	1,191	86.1%	1,775
鹿児島県	85.0%	1,597	83.5%	2,748	82.4%	3,912
沖縄県	84.6%	4,038	84.4%	4,601	83.2%	7,600

重点課題①-2：(2) 育てにくさを感じた時に相談先を知っている割合  
(3歳)

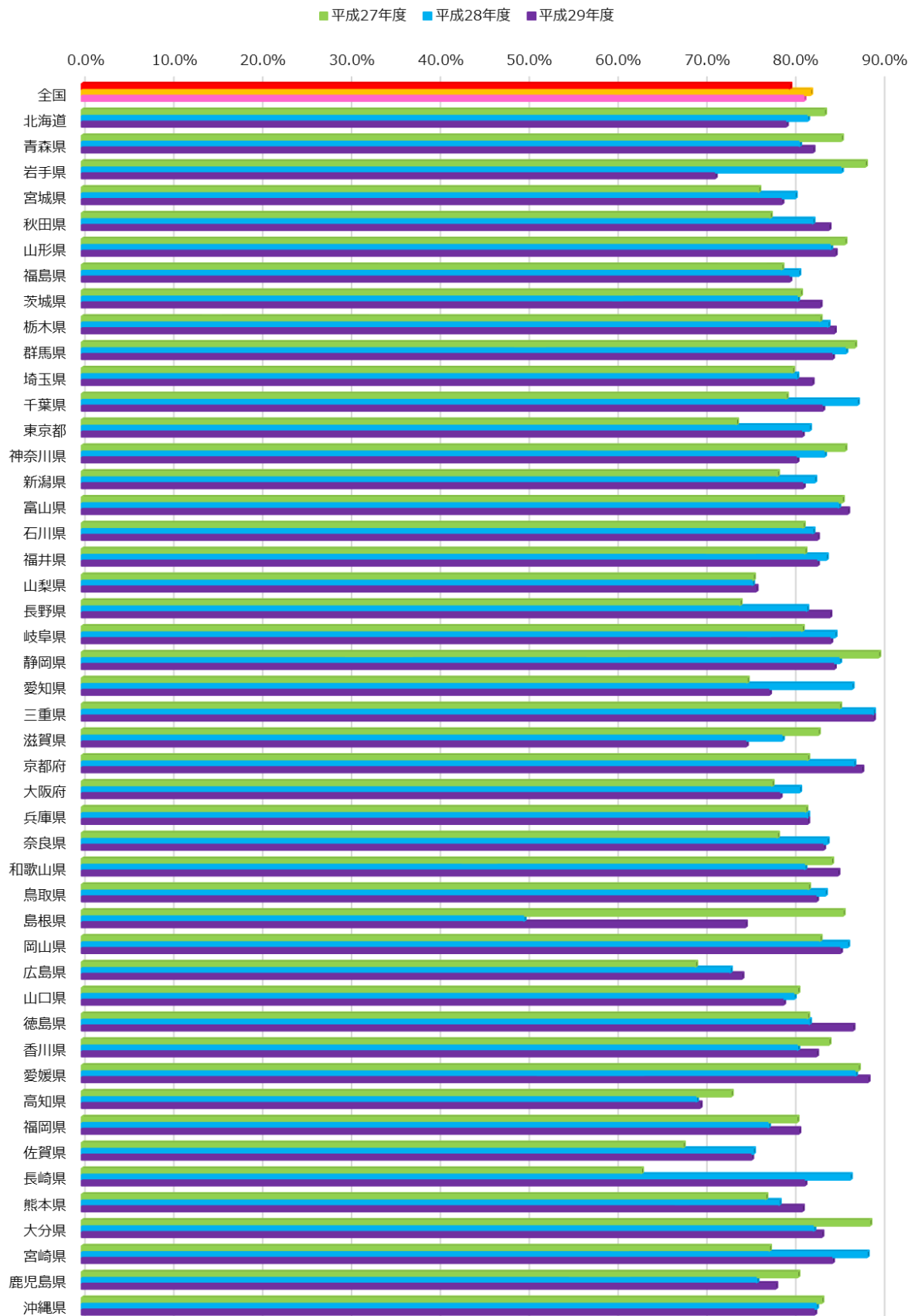


重点課題①-2：育てにくさを感じたときに対処できる親の割合（全体）

(2)(設問(1)で、「1. いつも感じる」もしくは「2. 時々感じる」と回答した人に対して、)育てにくさを感じた時に、相談先を知っているなど、何らかの解決する方法を知っていますか。

	平成27年度	平成28年度	平成29年度
全国	79.7%	82.0%	81.3%
北海道	83.6%	81.7%	79.3%
青森県	85.5%	80.8%	82.3%
岩手県	88.2%	85.5%	71.3%
宮城県	76.2%	80.3%	78.8%
秋田県	77.5%	82.3%	84.1%
山形県	85.9%	84.3%	84.8%
福島県	78.8%	80.7%	79.7%
茨城県	80.9%	80.6%	83.1%
栃木県	83.1%	84.0%	84.7%
群馬県	87.0%	86.0%	84.5%
埼玉県	80.0%	80.5%	82.2%
千葉県	79.3%	87.3%	83.4%
東京都	73.7%	81.9%	81.1%
神奈川県	85.9%	83.6%	80.5%
新潟県	78.3%	82.5%	81.2%
富山県	85.6%	85.2%	86.2%
石川県	81.2%	82.3%	82.8%
福井県	81.4%	83.8%	82.8%
山梨県	75.6%	75.5%	75.9%
長野県	74.1%	81.6%	84.2%
岐阜県	81.1%	84.8%	84.3%
静岡県	89.7%	85.3%	84.7%
愛知県	74.9%	86.7%	77.4%
三重県	85.3%	89.1%	89.1%
滋賀県	82.9%	78.9%	74.8%
京都府	81.7%	86.9%	87.8%
大阪府	77.7%	80.8%	78.6%
兵庫県	81.5%	81.7%	81.7%
奈良県	78.3%	83.9%	83.5%
和歌山県	84.4%	81.4%	85.1%
鳥取県	81.8%	83.7%	82.7%
島根県	85.7%	49.8%	74.7%
岡山県	83.1%	86.2%	85.4%
広島県	69.1%	73.0%	74.3%
山口県	80.6%	80.2%	79.0%
徳島県	81.7%	81.9%	86.8%
香川県	84.1%	80.6%	82.7%
愛媛県	87.4%	87.1%	88.5%
高知県	73.1%	69.2%	69.6%
福岡県	80.5%	77.3%	80.7%
佐賀県	67.7%	75.6%	75.4%
長崎県	63.0%	86.5%	81.4%
熊本県	77.0%	78.5%	81.1%
大分県	88.7%	82.4%	83.3%
宮崎県	77.4%	88.4%	84.5%
鹿児島県	80.6%	76.0%	78.1%
沖縄県	83.3%	82.7%	82.5%

重点課題①-2：(2) 育てにくさを感じた時に相談先を知っている割合  
(全体)

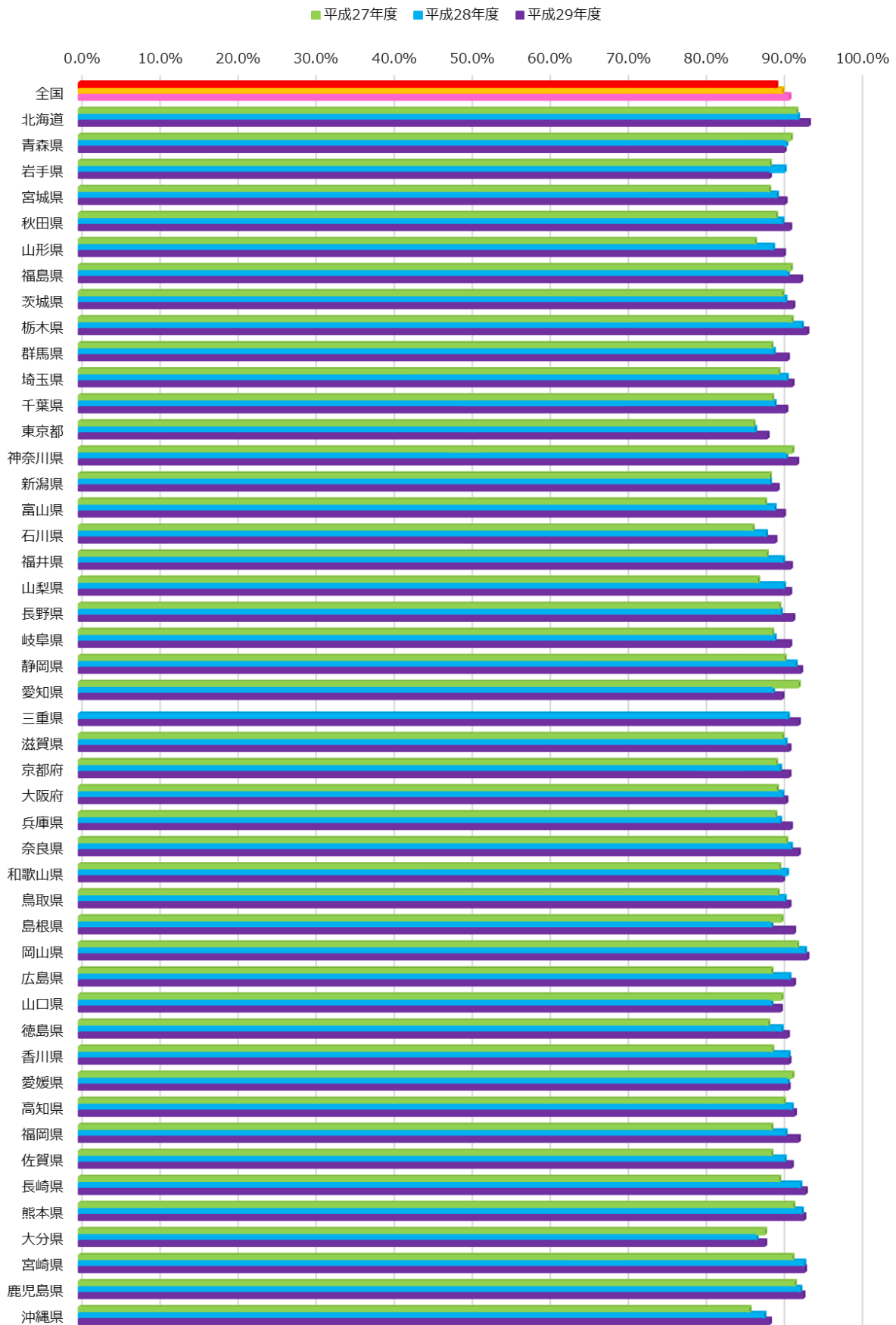


重点課題①-3：子どもの社会性の発達過程を知っている親の割合  
3・4か月

	平成27年度		平成28年度		平成29年度	
	%	n	%	n	%	n
全国	89.3%	357,937	90.1%	649,572	91.0%	692,089
北海道	91.9%	9,450	92.1%	18,231	93.5%	35,353
青森県	91.2%	6,462	90.6%	6,474	90.4%	5,845
岩手県	88.5%	1,298	90.4%	5,809	88.5%	7,362
宮城県	88.4%	14,145	89.4%	15,756	90.5%	15,140
秋田県	89.3%	5,288	90.1%	6,370	91.1%	4,650
山形県	86.6%	2,506	88.9%	7,252	90.3%	6,912
福島県	91.2%	12,687	90.8%	13,080	92.5%	12,618
茨城県	90.1%	17,118	90.5%	18,384	91.5%	18,304
栃木県	91.3%	13,453	92.6%	14,573	93.3%	14,109
群馬県	88.7%	10,200	89.0%	13,714	90.8%	13,237
埼玉県	89.6%	36,007	90.7%	38,416	91.4%	35,006
千葉県	88.8%	13,373	89.1%	12,495	90.6%	30,176
東京都	86.4%	6,974	86.6%	36,192	88.2%	43,857
神奈川県	91.4%	3,505	90.6%	18,819	92.0%	18,173
新潟県	88.5%	6,139	88.5%	11,537	89.5%	14,390
富山県	87.9%	7,154	89.1%	7,205	90.3%	8,814
石川県	86.3%	5,546	88.0%	8,329	89.2%	8,068
福井県	88.1%	3,701	90.2%	5,074	91.2%	5,137
山梨県	87.0%	2,550	90.3%	5,643	91.1%	5,622
長野県	89.7%	7,986	89.9%	12,746	91.5%	13,950
岐阜県	88.8%	9,584	89.1%	14,499	91.1%	13,883
静岡県	90.4%	1,913	91.8%	26,724	92.5%	25,705
愛知県	92.2%	1,274	88.9%	42,053	90.1%	56,409
三重県		0	90.8%	12,790	92.2%	12,237
滋賀県	90.1%	3,410	90.5%	7,260	91.0%	5,531
京都府	89.3%	5,742	89.8%	17,016	91.0%	10,983
大阪府	89.4%	23,975	90.1%	44,677	90.6%	38,158
兵庫県	89.2%	21,996	89.8%	27,512	91.2%	38,760
奈良県	90.6%	8,265	91.2%	9,598	92.2%	7,260
和歌山県	89.7%	2,497	90.7%	6,283	90.2%	6,129
鳥取県	89.5%	3,959	90.4%	4,281	91.0%	3,802
島根県	90.0%	231	88.7%	212	91.6%	214
岡山県	92.0%	2,779	93.0%	14,256	93.3%	13,904
広島県	88.7%	13,434	91.0%	21,353	91.6%	21,041
山口県	90.0%	856	88.7%	8,801	89.9%	8,785
徳島県	88.3%	967	90.0%	4,927	90.8%	4,639
香川県	88.8%	6,466	90.9%	6,310	91.0%	6,247
愛媛県	91.4%	1,863	90.8%	8,839	90.9%	9,167
高知県	90.3%	1,819	91.3%	1,571	91.7%	1,993
福岡県	88.7%	30,305	90.5%	39,623	92.2%	29,560
佐賀県	88.7%	4,505	90.4%	6,299	91.3%	5,994
長崎県	89.7%	3,684	92.4%	9,086	93.1%	1,661
熊本県	91.5%	4,473	92.6%	7,284	92.9%	7,671
大分県	87.9%	99	86.8%	6,871	87.9%	7,151
宮崎県	91.4%	2,634	92.9%	6,978	93.0%	5,478
鹿児島県	91.7%	1,889	92.4%	3,569	92.8%	7,463
沖縄県	85.9%	13,776	87.8%	14,801	88.5%	25,541



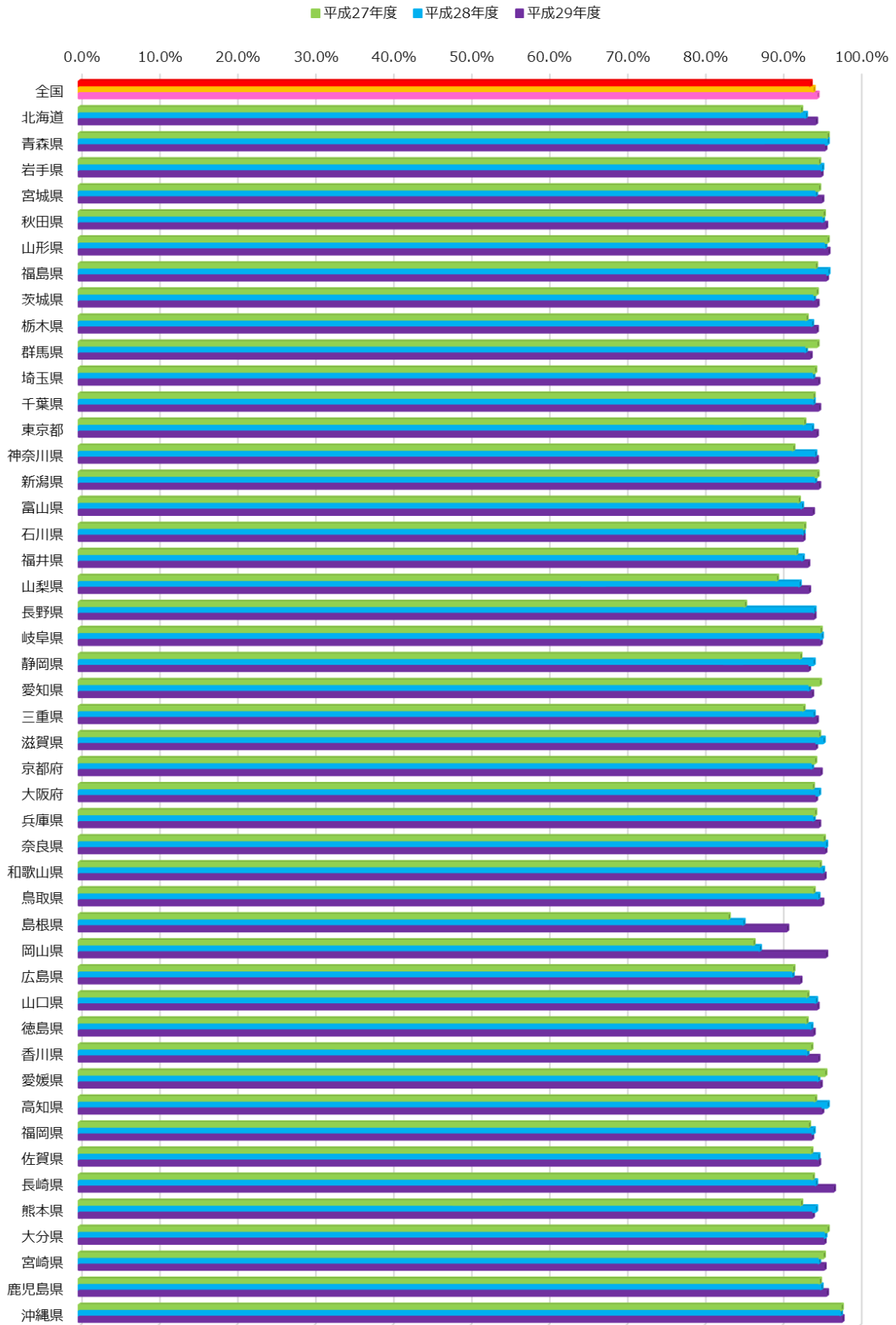
### 重点課題①-3：子どもの社会性の発達過程を知っている親の割合（3・4か月）



## 1歳6か月

	平成27年度		平成28年度		平成29年度	
	%	n	%	n	%	n
全国	93.8%	398,931	94.2%	691,317	94.7%	742,501
北海道	92.6%	9,953	93.2%	19,232	94.5%	38,113
青森県	96.0%	7,977	96.0%	8,186	95.7%	8,107
岩手県	94.9%	1,594	95.3%	7,858	95.2%	8,056
宮城県	94.9%	15,441	94.5%	17,826	95.3%	17,048
秋田県	95.5%	5,517	95.4%	6,594	95.8%	5,416
山形県	96.0%	4,598	95.7%	7,670	96.1%	7,440
福島県	94.5%	12,350	96.1%	13,208	95.9%	12,464
茨城県	94.6%	19,070	94.2%	20,688	94.7%	20,360
栃木県	93.3%	13,085	94.0%	14,644	94.6%	14,719
群馬県	94.7%	11,300	93.2%	14,168	93.8%	13,015
埼玉県	94.4%	36,659	94.2%	40,088	94.8%	37,235
千葉県	94.2%	17,660	94.2%	15,569	94.9%	38,890
東京都	93.0%	6,492	94.0%	34,187	94.6%	39,756
神奈川県	91.6%	4,229	94.4%	19,718	94.6%	19,249
新潟県	94.7%	6,063	94.4%	12,252	94.9%	15,603
富山県	92.3%	7,061	92.7%	7,475	94.1%	9,036
石川県	93.0%	5,642	92.9%	8,535	92.9%	8,290
福井県	92.0%	4,989	92.8%	5,924	93.5%	5,636
山梨県	89.5%	2,375	92.4%	5,876	93.6%	5,707
長野県	85.4%	7,333	94.3%	14,031	94.3%	14,507
岐阜県	95.1%	9,198	95.2%	15,144	95.1%	14,752
静岡県	92.5%	2,343	94.2%	27,232	93.6%	27,267
愛知県	95.0%	1,303	93.6%	43,418	94.0%	58,197
三重県	92.9%	2,633	94.2%	13,822	94.6%	13,393
滋賀県	94.9%	3,611	95.5%	7,512	94.5%	6,001
京都府	94.4%	6,176	94.0%	17,572	95.1%	11,449
大阪府	94.1%	23,519	94.9%	45,923	94.5%	39,083
兵庫県	94.4%	22,204	94.2%	28,241	94.9%	41,101
奈良県	95.5%	8,469	95.8%	10,199	95.7%	7,768
和歌山県	95.0%	2,497	95.4%	6,680	95.6%	6,509
鳥取県	94.2%	4,161	94.8%	4,544	95.3%	4,388
島根県	83.3%	240	85.2%	257	90.8%	293
岡山県	86.5%	12,030	87.3%	14,905	95.8%	14,251
広島県	91.6%	14,430	91.5%	26,892	92.5%	21,826
山口県	93.4%	5,384	94.5%	9,537	94.7%	9,433
徳島県	93.3%	830	93.9%	5,269	94.2%	5,156
香川県	93.9%	6,398	93.4%	6,548	94.8%	7,232
愛媛県	95.7%	7,035	94.8%	9,681	95.1%	9,502
高知県	94.4%	3,320	96.0%	4,375	95.3%	4,669
福岡県	93.6%	26,462	94.2%	39,388	94.0%	30,046
佐賀県	93.9%	5,197	94.8%	6,787	94.9%	6,702
長崎県	94.1%	4,854	94.5%	9,696	96.8%	1,856
熊本県	92.6%	4,559	94.5%	8,017	94.1%	8,073
大分県	96.0%	452	95.7%	7,326	95.6%	8,014
宮崎県	95.5%	3,188	94.9%	4,444	95.6%	6,192
鹿児島県	95.0%	4,886	95.2%	9,005	95.9%	13,040
沖縄県	97.8%	14,164	97.7%	15,174	97.9%	27,661

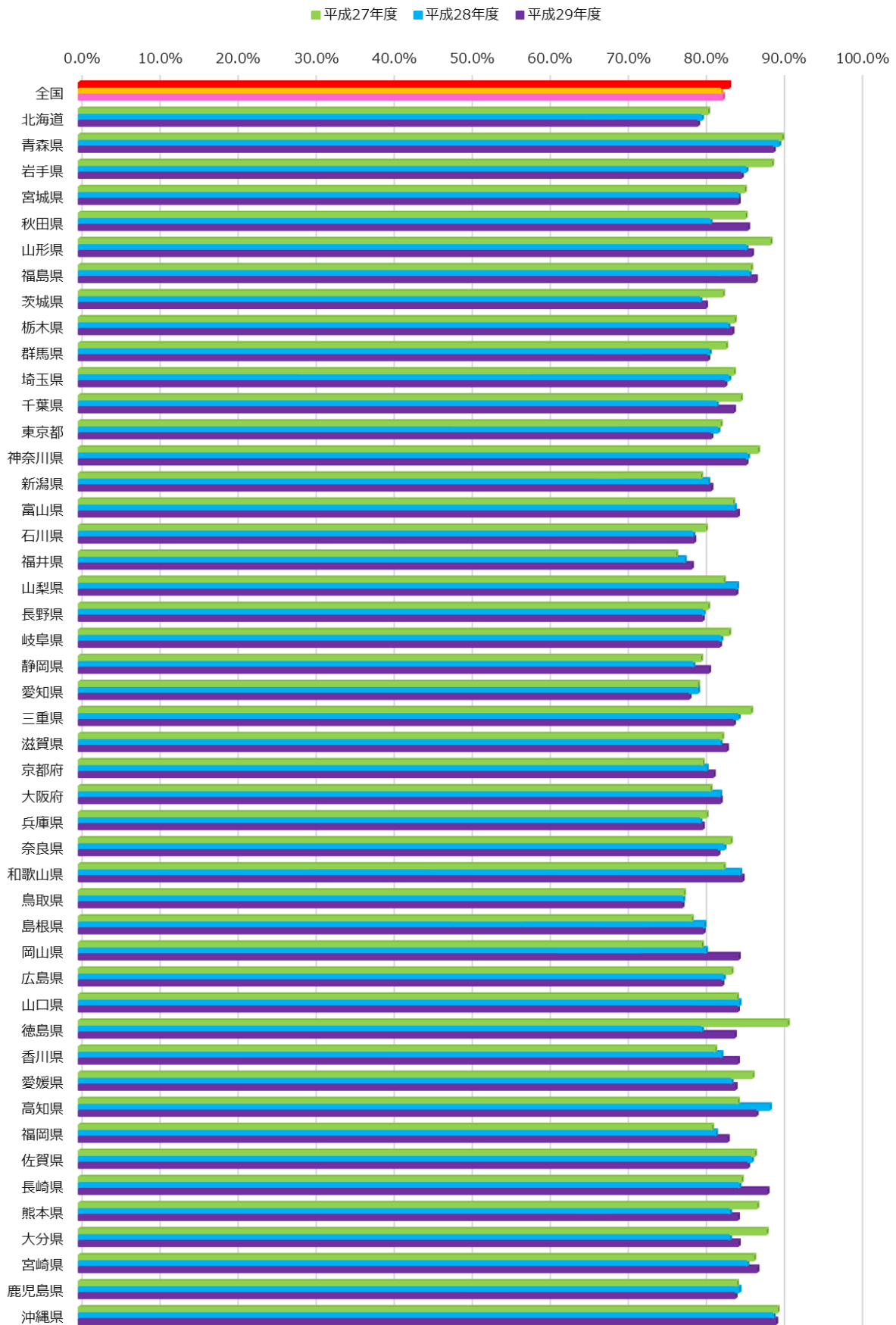
### 重点課題①-3：子どもの社会性の発達過程を知っている親の割合（1歳6か月）



## 3歳

	平成27年度		平成28年度		平成29年度	
	%	n	%	n	%	n
全国	83.3%	402,730	82.3%	686,093	82.5%	746,784
北海道	80.6%	10,182	79.8%	19,638	79.3%	36,507
青森県	90.1%	8,279	89.7%	8,677	89.0%	8,333
岩手県	88.8%	1,662	85.5%	7,878	84.9%	8,474
宮城県	85.3%	16,065	84.5%	17,942	84.5%	16,963
秋田県	85.4%	5,614	80.9%	6,950	85.7%	5,514
山形県	88.6%	4,543	85.5%	8,014	86.2%	7,651
福島県	86.1%	11,657	85.9%	13,411	86.7%	13,750
茨城県	82.5%	19,543	79.6%	20,705	80.3%	21,014
栃木県	84.0%	13,248	83.2%	14,982	83.7%	15,113
群馬県	82.9%	11,750	80.8%	14,469	80.6%	13,865
埼玉県	83.9%	35,783	83.3%	39,976	82.8%	37,319
千葉県	84.8%	18,529	81.7%	15,245	83.9%	38,881
東京都	82.2%	6,349	81.9%	33,693	81.0%	42,193
神奈川県	87.0%	4,418	85.7%	20,382	85.5%	19,785
新潟県	79.7%	6,804	80.6%	12,651	81.0%	16,205
富山県	83.8%	7,291	84.0%	7,469	84.4%	8,889
石川県	80.3%	5,765	78.7%	8,533	78.8%	6,954
福井県	76.5%	4,153	77.6%	5,174	78.5%	5,836
山梨県	82.6%	2,459	84.3%	5,760	84.2%	5,479
長野県	80.6%	8,230	80.0%	14,593	79.9%	14,930
岐阜県	83.3%	10,523	82.3%	15,596	82.1%	14,831
静岡県	79.7%	1,972	78.7%	24,546	80.7%	27,187
愛知県	79.3%	1,398	79.3%	42,728	78.2%	57,778
三重県	86.1%	2,732	84.5%	14,063	83.9%	13,410
滋賀県	82.4%	3,679	82.2%	7,609	83.0%	5,733
京都府	79.9%	6,115	80.4%	17,432	81.3%	10,909
大阪府	80.9%	23,687	82.1%	44,798	82.2%	39,268
兵庫県	80.4%	23,064	79.6%	28,838	79.9%	40,735
奈良県	83.5%	8,612	82.7%	9,734	81.9%	7,641
和歌山県	82.6%	2,833	84.7%	6,521	85.0%	6,405
鳥取県	77.5%	4,290	77.4%	4,725	77.3%	4,536
島根県	78.5%	246	80.1%	261	80.0%	235
岡山県	79.8%	12,006	80.3%	14,374	84.5%	14,997
広島県	83.6%	13,480	82.6%	21,990	82.4%	21,760
山口県	84.3%	4,948	84.6%	9,755	84.4%	9,692
徳島県	90.8%	899	79.8%	5,285	84.0%	5,083
香川県	81.5%	6,649	82.3%	6,685	84.4%	7,406
愛媛県	86.3%	6,951	83.6%	9,805	84.1%	9,616
高知県	84.4%	2,064	88.5%	4,461	86.8%	4,683
福岡県	81.1%	26,550	81.6%	40,450	83.1%	30,579
佐賀県	86.6%	5,289	86.2%	6,830	85.7%	6,811
長崎県	84.9%	5,416	84.6%	9,649	88.2%	1,740
熊本県	86.9%	4,733	83.4%	8,187	84.4%	8,162
大分県	88.1%	319	83.4%	7,645	84.5%	8,026
宮崎県	86.5%	3,166	85.6%	4,316	86.9%	6,465
鹿児島県	84.3%	5,153	84.6%	8,821	84.1%	13,386
沖縄県	89.5%	13,632	89.0%	14,847	89.3%	26,055

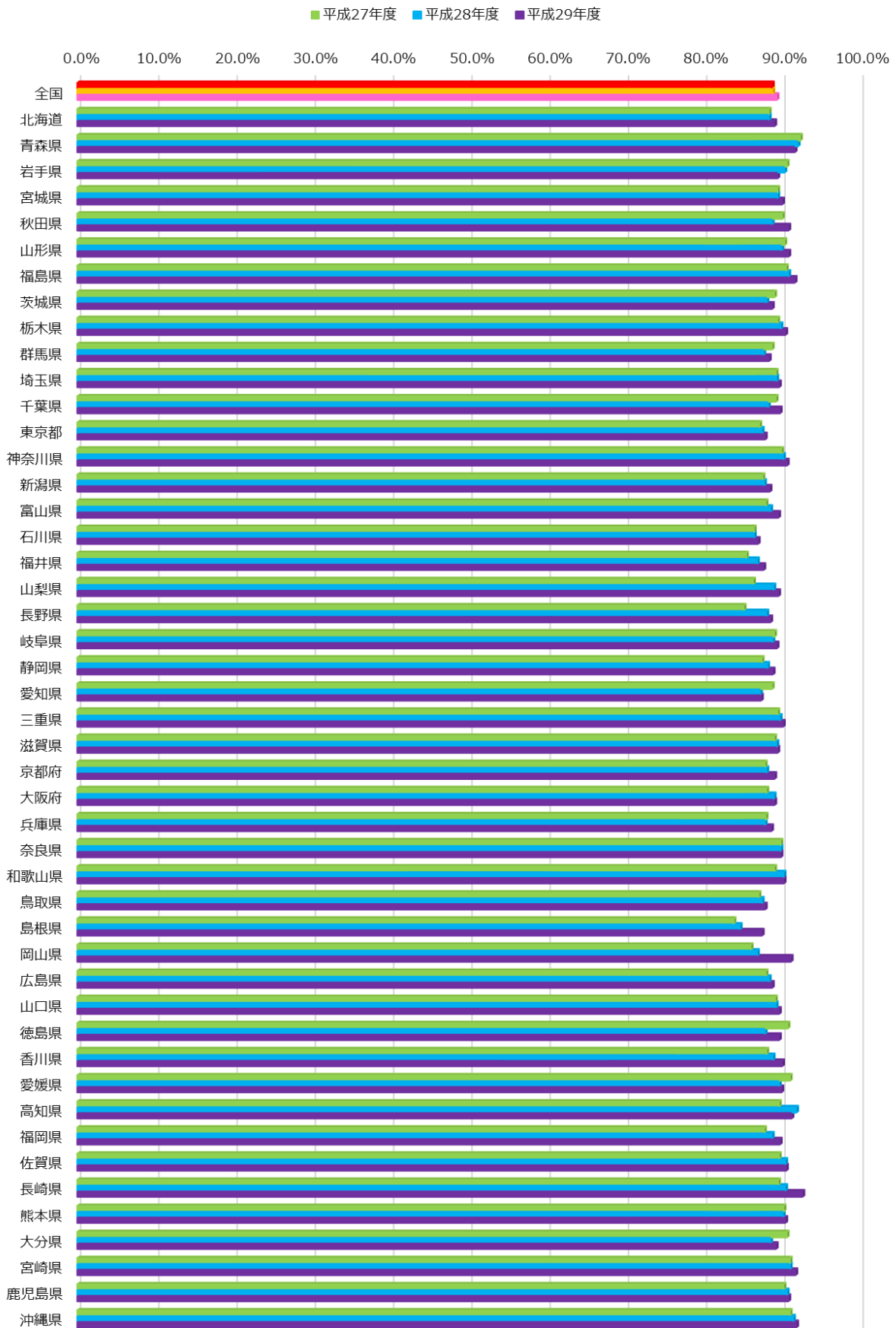
### 重点課題①-3：子どもの社会性の発達過程を知っている親の割合（3歳）



平均

	平成27年度	平成28年度	平成29年度
	%	%	%
全国	88.8%	88.9%	89.4%
北海道	88.4%	88.4%	89.1%
青森県	92.4%	92.1%	91.7%
岩手県	90.7%	90.4%	89.5%
宮城県	89.5%	89.5%	90.1%
秋田県	90.1%	88.8%	90.9%
山形県	90.4%	90.0%	90.9%
福島県	90.6%	90.9%	91.7%
茨城県	89.1%	88.1%	88.8%
栃木県	89.5%	89.9%	90.5%
群馬県	88.8%	87.7%	88.4%
埼玉県	89.3%	89.4%	89.7%
千葉県	89.3%	88.3%	89.8%
東京都	87.2%	87.5%	87.9%
神奈川県	90.0%	90.2%	90.7%
新潟県	87.6%	87.8%	88.5%
富山県	88.0%	88.6%	89.6%
石川県	86.5%	86.5%	87.0%
福井県	85.5%	86.9%	87.7%
山梨県	86.4%	89.0%	89.6%
長野県	85.2%	88.1%	88.6%
岐阜県	89.1%	88.9%	89.4%
静岡県	87.5%	88.2%	88.9%
愛知県	88.8%	87.3%	87.4%
三重県	89.5%	89.8%	90.2%
滋賀県	89.1%	89.4%	89.5%
京都府	87.9%	88.1%	89.1%
大阪府	88.1%	89.0%	89.1%
兵庫県	88.0%	87.9%	88.7%
奈良県	89.9%	89.9%	89.9%
和歌山県	89.1%	90.3%	90.3%
鳥取県	87.1%	87.5%	87.9%
島根県	83.9%	84.7%	87.5%
岡山県	86.1%	86.9%	91.2%
広島県	88.0%	88.4%	88.8%
山口県	89.2%	89.3%	89.7%
徳島県	90.8%	87.9%	89.7%
香川県	88.1%	88.9%	90.1%
愛媛県	91.1%	89.7%	90.0%
高知県	89.7%	91.9%	91.3%
福岡県	87.8%	88.8%	89.8%
佐賀県	89.7%	90.5%	90.6%
長崎県	89.6%	90.5%	92.7%
熊本県	90.3%	90.2%	90.5%
大分県	90.7%	88.6%	89.3%
宮崎県	91.1%	91.1%	91.8%
鹿児島県	90.3%	90.7%	90.9%
沖縄県	91.1%	91.5%	91.9%

### 重点課題①-3：子どもの社会性の発達過程を知っている親の割合（平均）

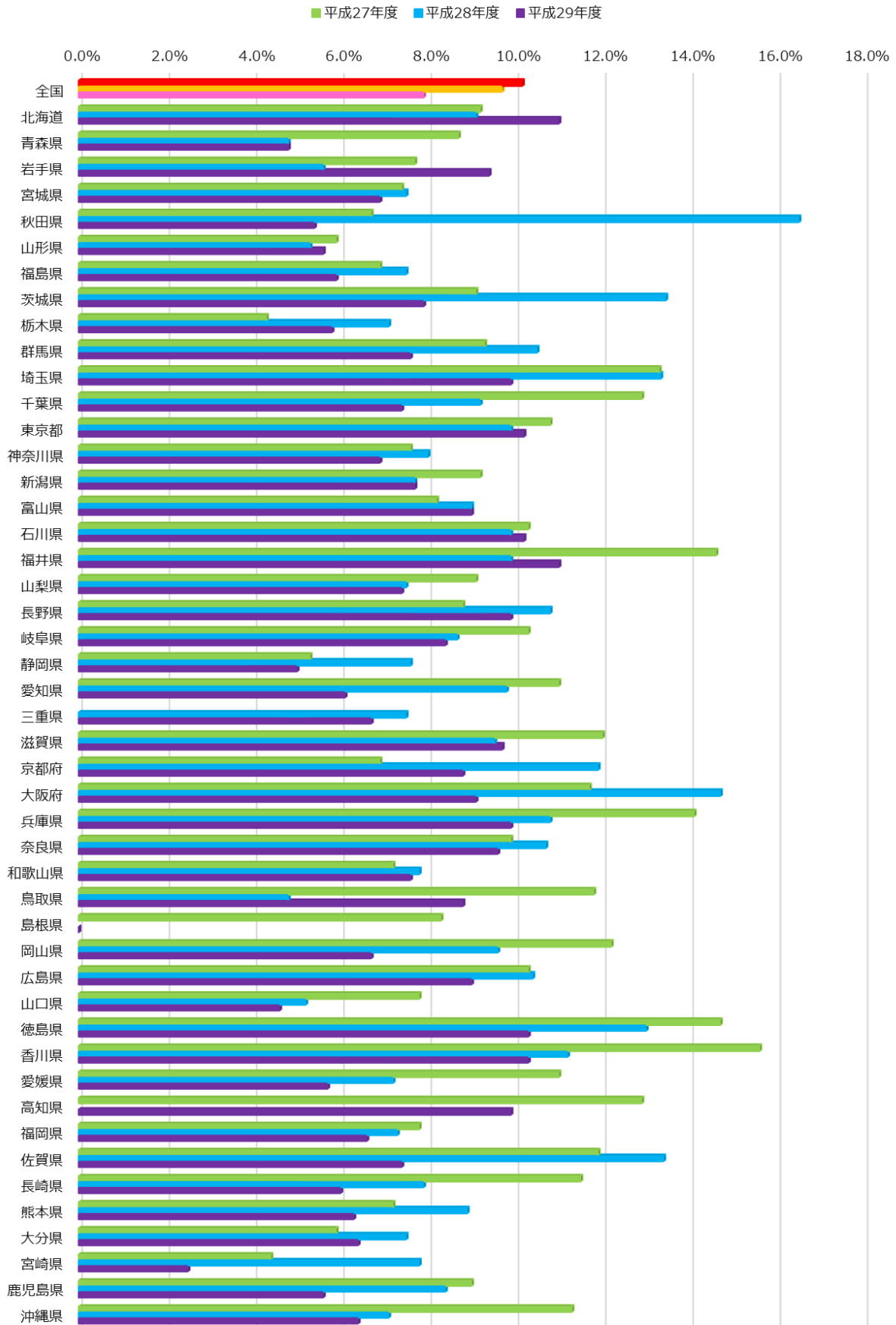


重点課題②-2：子どもを虐待していると思われる親の割合  
3・4か月

	平成27年度		平成28年度		平成29年度	
	%	n	%	n	%	n
全国	10.2%	315,793	9.7%	599,809	7.9%	646,682
北海道	9.2%	8,174	9.1%	13,144	11.0%	34,574
青森県	8.7%	6,438	4.8%	6,437	4.8%	5,739
岩手県	7.7%	1,141	5.6%	3,556	9.4%	7,134
宮城県	7.4%	13,732	7.5%	15,538	6.9%	14,577
秋田県	6.7%	4,652	16.5%	6,278	5.4%	4,286
山形県	5.9%	2,463	5.3%	7,097	5.6%	6,850
福島県	6.9%	12,477	7.5%	13,033	5.9%	12,467
茨城県	9.1%	16,160	13.4%	18,732	7.9%	17,564
栃木県	4.3%	13,151	7.1%	13,775	5.8%	13,775
群馬県	9.3%	10,060	10.5%	13,660	7.6%	13,127
埼玉県	13.3%	34,913	13.3%	37,895	9.9%	27,403
千葉県	12.9%	13,524	9.2%	18,933	7.4%	27,403
東京都	10.8%	6,287	9.9%	16,975	10.2%	27,534
神奈川県	7.6%	3,306	8.0%	18,747	6.9%	17,772
新潟県	9.2%	5,031	7.7%	11,226	7.7%	13,759
富山県	8.2%	7,017	9.0%	7,061	9.0%	8,486
石川県	10.3%	5,370	9.9%	8,134	10.2%	7,861
福井県	14.6%	3,373	9.9%	4,687	11.0%	4,273
山梨県	9.1%	2,385	7.5%	5,337	7.4%	5,516
長野県	8.8%	7,802	10.8%	12,398	9.9%	13,410
岐阜県	10.3%	7,920	8.7%	13,309	8.4%	13,518
静岡県	5.3%	1,919	7.6%	24,545	5.0%	24,753
愛知県	11.0%	1,286	9.8%	41,523	6.1%	52,897
三重県		0	7.5%	9,959	6.7%	11,828
滋賀県	12.0%	1,828	9.5%	6,286	9.7%	4,683
京都府	6.9%	5,285	11.9%	16,633	8.8%	16,480
大阪府	11.7%	22,824	14.7%	45,769	9.1%	37,749
兵庫県	14.1%	22,082	10.8%	26,839	9.9%	37,762
奈良県	9.9%	7,439	10.7%	9,302	9.6%	6,863
和歌山県	7.2%	2,401	7.8%	6,027	7.6%	5,898
鳥取県	11.8%	3,955	4.8%	4,116	8.8%	3,547
島根県	8.3%	253		0	0.0%	19
岡山県	12.2%	1,081	9.6%	7,339	6.7%	10,869
広島県	10.3%	3,659	10.4%	18,997	9.0%	20,803
山口県	7.8%	664	5.2%	8,091	4.6%	8,256
徳島県	14.7%	945	13.0%	4,730	10.3%	4,483
香川県	15.6%	6,500	11.2%	6,100	10.3%	6,075
愛媛県	11.0%	1,823	7.2%	8,710	5.7%	8,770
高知県	12.9%	1,765		0	9.9%	1,930
福岡県	7.8%	14,545	7.3%	38,246	6.6%	28,177
佐賀県	11.9%	4,395	13.4%	6,453	7.4%	5,770
長崎県	11.5%	3,275	7.9%	8,515	6.0%	1,529
熊本県	7.2%	4,201	8.9%	7,027	6.3%	7,288
大分県	5.9%	102	7.5%	6,584	6.4%	6,840
宮崎県	4.4%	2,518	7.8%	4,198	2.5%	5,092
鹿児島県	9.0%	1,814	8.4%	3,505	5.6%	6,496
沖縄県	11.3%	13,942	7.1%	14,363	6.4%	24,797



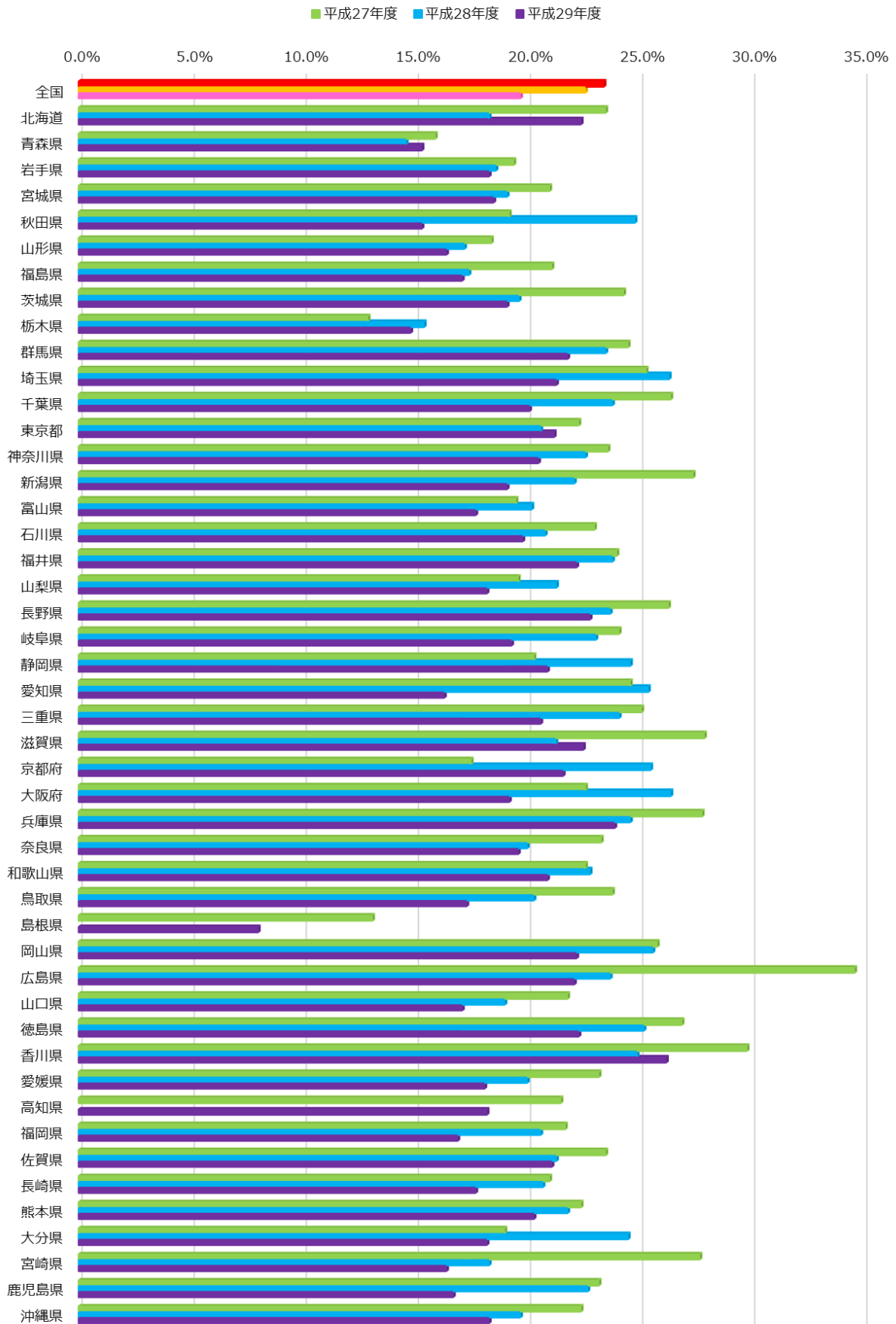
## 重点課題②-2：子どもを虐待していると思われる親の割合（3・4か月）



## 1歳6か月

	平成27年度		平成28年度		平成29年度	
	%	n	%	n	%	n
全国	23.4%	353,815	22.6%	641,921	19.7%	697,871
北海道	23.5%	6,997	18.3%	7,224	22.4%	36,192
青森県	15.9%	8,120	14.6%	8,135	15.3%	7,989
岩手県	19.4%	1,458	18.6%	4,582	18.3%	7,802
宮城県	21.0%	15,176	19.1%	17,548	18.5%	16,555
秋田県	19.2%	5,051	24.8%	6,480	15.3%	5,057
山形県	18.4%	4,526	17.2%	7,565	16.4%	7,406
福島県	21.1%	12,690	17.4%	12,719	17.1%	11,938
茨城県	24.3%	18,510	19.6%	19,442	19.1%	19,432
栃木県	12.9%	12,540	15.4%	14,578	14.8%	14,570
群馬県	24.5%	11,200	23.5%	14,327	21.8%	12,999
埼玉県	25.3%	34,698	26.3%	38,989	21.3%	30,269
千葉県	26.4%	16,601	23.8%	26,949	20.1%	35,009
東京都	22.3%	6,067	20.6%	19,365	21.2%	25,814
神奈川県	23.6%	3,447	22.6%	20,751	20.5%	19,711
新潟県	27.4%	4,930	22.1%	12,060	19.1%	14,651
富山県	19.5%	6,871	20.2%	7,392	17.7%	8,738
石川県	23.0%	5,513	20.8%	8,300	19.8%	8,087
福井県	24.0%	4,788	23.8%	5,591	22.2%	4,882
山梨県	19.6%	2,388	21.3%	5,560	18.2%	5,462
長野県	26.3%	7,345	23.7%	13,676	22.8%	14,033
岐阜県	24.1%	7,550	23.1%	14,251	19.3%	14,247
静岡県	20.3%	1,925	24.6%	27,059	20.9%	26,913
愛知県	24.6%	1,302	25.4%	42,990	16.3%	51,470
三重県	25.1%	2,583	24.1%	11,103	20.6%	13,183
滋賀県	27.9%	1,985	21.3%	6,558	22.5%	4,993
京都府	17.5%	5,327	25.5%	16,961	21.6%	16,881
大阪府	22.6%	22,643	26.4%	46,770	19.2%	38,652
兵庫県	27.8%	22,349	24.6%	28,148	23.9%	39,833
奈良県	23.3%	7,517	20.0%	9,958	19.6%	7,594
和歌山県	22.6%	2,425	22.8%	6,487	20.9%	6,284
鳥取県	23.8%	4,133	20.3%	4,463	17.3%	4,334
島根県	13.1%	237		0	8.0%	50
岡山県	25.8%	5,163	25.6%	8,202	22.2%	14,173
広島県	34.6%	10,770	23.7%	23,224	22.1%	20,785
山口県	21.8%	5,144	19.0%	9,143	17.1%	9,120
徳島県	26.9%	819	25.2%	5,063	22.3%	4,997
香川県	29.8%	6,388	24.9%	6,406	26.2%	6,981
愛媛県	23.2%	5,959	20.0%	8,527	18.1%	9,313
高知県	21.5%	1,860		0	18.2%	4,574
福岡県	21.7%	14,281	20.6%	37,996	16.9%	28,996
佐賀県	23.5%	5,109	21.3%	6,509	21.1%	6,411
長崎県	21.0%	4,127	20.7%	8,735	17.7%	1,772
熊本県	22.4%	4,360	21.8%	7,541	20.3%	7,713
大分県	19.0%	457	24.5%	7,367	18.2%	7,712
宮崎県	27.7%	2,360	18.3%	4,275	16.4%	6,039
鹿児島県	23.2%	4,678	22.7%	8,521	16.7%	11,547
沖縄県	22.4%	13,577	19.7%	14,431	18.3%	26,680

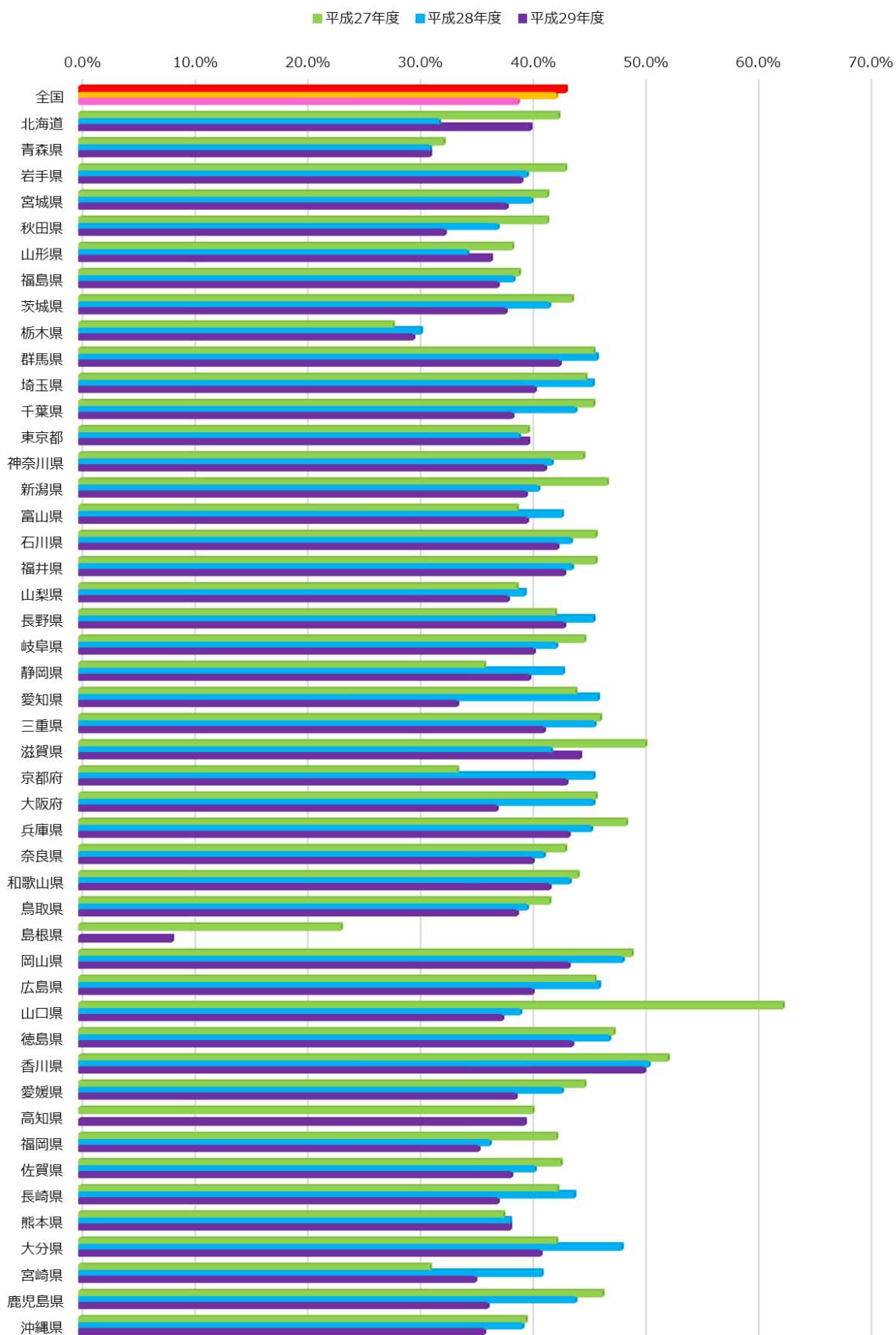
## 重点課題②-2：子どもを虐待していると思われる親の割合（1歳6か月）



## 3歳

	平成27年度		平成28年度		平成29年度	
	%	n	%	n	%	n
全国	43.1%	364,484	42.3%	641,156	38.9%	696,472
北海道	42.5%	5,168	31.9%	11,573	40.0%	37,437
青森県	32.3%	8,158	31.1%	8,539	31.1%	8,101
岩手県	43.1%	1,579	39.7%	5,885	39.2%	8,067
宮城県	41.5%	15,958	40.1%	17,623	37.9%	16,425
秋田県	41.5%	5,894	37.1%	7,106	32.4%	5,348
山形県	38.4%	4,517	34.4%	7,889	36.5%	7,619
福島県	39.0%	11,572	38.5%	12,969	37.1%	13,039
茨城県	43.7%	16,958	41.7%	19,609	37.8%	19,224
栃木県	27.8%	12,526	30.3%	14,389	29.6%	15,084
群馬県	45.6%	11,635	45.9%	14,321	42.6%	13,672
埼玉県	44.9%	35,567	45.5%	39,574	40.4%	29,751
千葉県	45.6%	17,478	44.0%	27,838	38.4%	33,193
東京都	39.8%	5,776	39.0%	14,478	39.8%	27,137
神奈川県	44.7%	3,665	41.9%	21,632	41.3%	20,543
新潟県	46.8%	6,069	40.7%	12,461	39.6%	14,939
富山県	38.8%	7,131	42.8%	7,410	39.7%	8,825
石川県	45.8%	5,674	43.6%	8,398	42.4%	6,889
福井県	45.8%	3,947	43.7%	4,919	43.0%	5,151
山梨県	38.8%	2,516	39.5%	5,470	38.0%	5,431
長野県	42.2%	7,748	45.6%	14,403	43.0%	14,646
岐阜県	44.8%	8,795	42.3%	14,984	40.3%	14,437
静岡県	35.9%	2,023	42.9%	24,337	39.9%	26,614
愛知県	44.0%	1,408	46.0%	42,729	33.5%	46,176
三重県	46.2%	2,686	45.7%	11,593	41.2%	13,126
滋賀県	50.2%	2,091	41.8%	6,973	44.4%	5,211
京都府	33.5%	4,753	45.6%	16,747	43.2%	17,210
大阪府	45.8%	22,431	45.6%	45,014	37.0%	36,383
兵庫県	48.5%	23,437	45.4%	28,436	43.4%	39,441
奈良県	43.1%	7,742	41.2%	10,029	40.2%	7,465
和歌山県	44.2%	2,727	43.5%	6,401	41.7%	6,283
鳥取県	41.7%	4,294	39.7%	3,244	38.8%	4,484
島根県	23.2%	267		0	8.2%	49
岡山県	49.0%	5,228	48.2%	8,669	43.4%	14,309
広島県	45.7%	15,878	46.1%	19,392	40.2%	21,580
山口県	62.4%	4,680	39.1%	8,889	37.5%	8,925
徳島県	47.4%	969	47.0%	4,896	43.7%	4,943
香川県	52.2%	6,647	50.5%	6,523	50.1%	7,203
愛媛県	44.8%	6,006	42.8%	8,770	38.7%	9,501
高知県	40.2%	1,993		0	39.5%	4,583
福岡県	42.3%	14,676	36.4%	37,954	35.4%	29,575
佐賀県	42.7%	5,068	40.4%	6,392	38.3%	6,603
長崎県	42.4%	4,759	43.9%	9,068	37.1%	1,538
熊本県	37.6%	4,588	38.2%	8,049	38.2%	7,872
大分県	42.3%	326	48.1%	8,061	40.9%	7,855
宮崎県	31.1%	3,047	41.0%	3,952	35.1%	6,332
鹿児島県	46.4%	5,464	44.0%	9,073	36.2%	12,637
沖縄県	39.6%	13,250	39.3%	14,495	35.9%	25,616

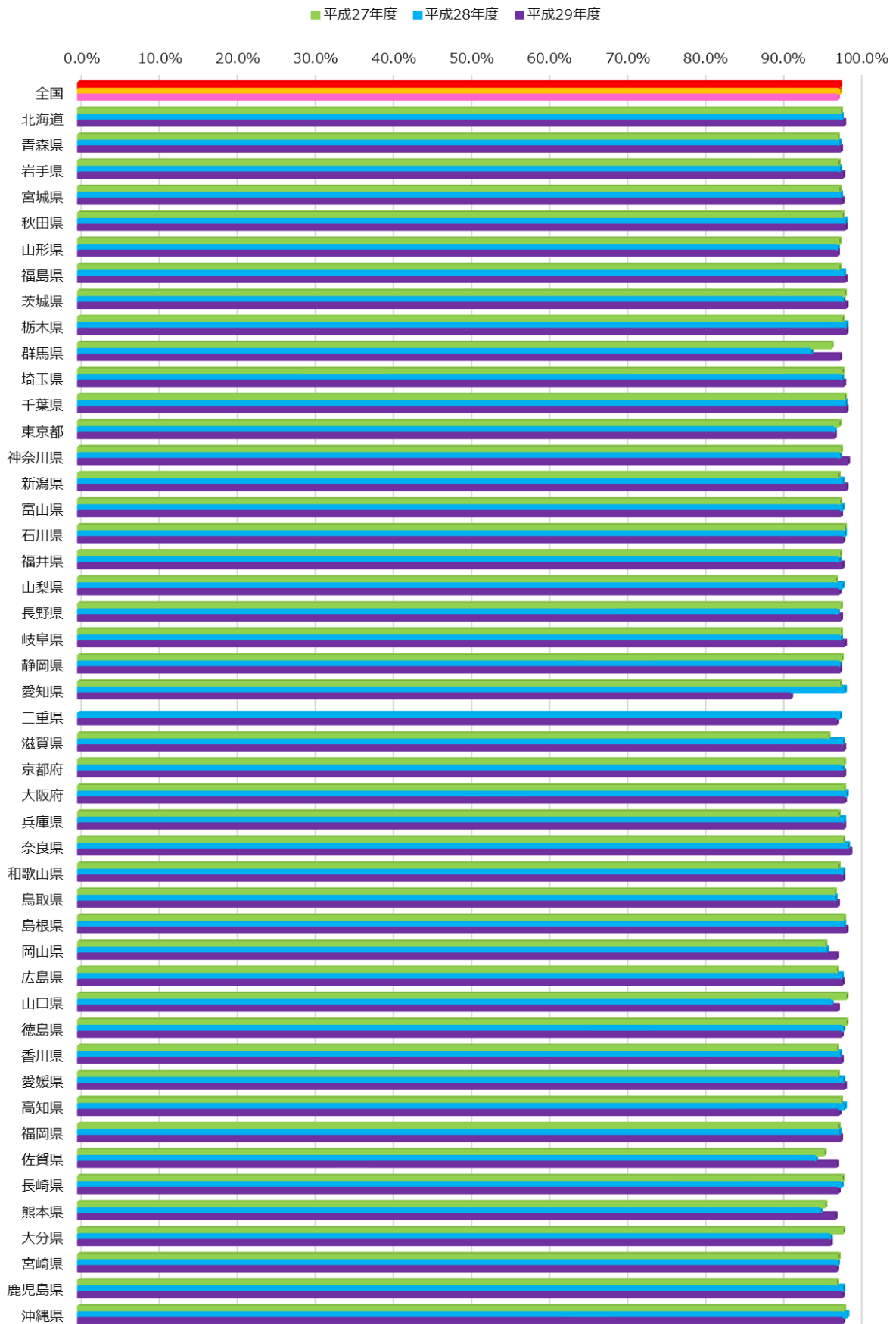
## 重点課題②-2：子どもを虐待していると思われる親の割合（3歳）



重点課題②-5：乳幼児揺さぶられ症候群(SBS)を知っている親の割合  
3・4か月

	平成27年度		平成28年度		平成29年度	
	%	n	%	n	%	n
全国	97.6%	348,260	97.6%	655,115	97.3%	695,874
北海道	97.7%	8,709	97.8%	18,243	98.1%	36,018
青森県	97.3%	6,350	97.5%	6,495	97.7%	5,878
岩手県	97.4%	1,314	97.6%	5,844	98.0%	7,350
宮城県	97.5%	14,216	97.7%	15,825	97.9%	15,205
秋田県	97.9%	5,315	98.3%	6,368	98.3%	4,658
山形県	97.5%	2,497	97.3%	7,314	97.3%	6,923
福島県	97.5%	12,712	98.1%	13,262	98.3%	12,786
茨城県	98.2%	17,511	98.0%	17,082	98.4%	18,395
栃木県	97.9%	13,354	98.4%	14,387	98.4%	13,910
群馬県	96.5%	10,227	93.9%	13,768	97.6%	13,280
埼玉県	97.9%	35,179	97.8%	38,225	98.1%	32,435
千葉県	98.2%	13,450	98.3%	12,394	98.4%	30,185
東京都	97.5%	7,788	96.9%	35,768	96.9%	44,457
神奈川県	97.7%	4,117	97.6%	19,722	98.6%	18,733
新潟県	97.4%	6,143	97.9%	11,535	98.4%	14,426
富山県	97.6%	7,170	97.9%	7,225	97.7%	8,820
石川県	98.2%	5,573	98.2%	8,392	98.0%	8,118
福井県	97.6%	3,719	97.5%	5,102	97.9%	5,157
山梨県	97.1%	2,547	97.9%	5,671	97.5%	5,624
長野県	97.7%	7,594	97.3%	12,914	97.7%	14,004
岐阜県	97.7%	9,541	97.7%	14,566	98.2%	13,724
静岡県	97.8%	1,915	97.6%	26,792	97.6%	25,772
愛知県	97.6%	1,265	98.2%	42,193	91.3%	56,700
三重県		0	97.6%	12,833	97.2%	11,754
滋賀県	96.1%	3,496	98.0%	6,664	98.1%	5,729
京都府	98.1%	5,763	97.9%	17,110	98.1%	10,994
大阪府	98.1%	24,058	98.4%	44,814	98.2%	38,113
兵庫県	97.4%	22,145	98.1%	27,696	98.1%	38,850
奈良県	98.0%	8,205	98.6%	9,899	98.9%	7,260
和歌山県	97.4%	2,505	98.0%	5,859	98.0%	6,084
鳥取県	96.9%	3,945	97.0%	4,329	97.3%	3,815
島根県	98.1%	270	98.1%	5,077	98.4%	4,131
岡山県	95.7%	2,784	95.9%	14,105	97.2%	13,920
広島県	97.2%	4,117	97.8%	21,426	97.9%	21,107
山口県	98.4%	866	96.5%	8,780	97.3%	8,842
徳島県	98.4%	971	98.0%	4,951	97.8%	4,650
香川県	97.2%	6,436	97.6%	6,340	97.8%	6,282
愛媛県	97.3%	1,856	98.0%	9,035	98.2%	9,179
高知県	97.7%	1,826	98.2%	1,594	97.5%	2,002
福岡県	97.4%	29,028	97.5%	40,216	97.7%	29,650
佐賀県	95.6%	4,535	94.5%	6,357	97.2%	6,048
長崎県	97.9%	3,700	97.8%	9,129	97.4%	1,665
熊本県	95.7%	4,481	95.1%	7,278	97.0%	7,537
大分県	98.0%	102	96.4%	6,918	96.4%	7,173
宮崎県	97.4%	3,105	97.3%	7,119	97.2%	5,487
鹿児島県	97.2%	1,912	98.0%	3,578	97.9%	7,464
沖縄県	98.1%	13,948	98.5%	14,921	98.0%	25,580

## 重点課題②-5：乳幼児揺さぶられ症候群（SBS）を知っている親の割合







**資料 3. 母子保健課調査結果集計表・グラフ**

(自治体用項目)

基盤課題A-12：妊娠届出時にアンケートを実施する等して、妊婦の身体的・精神的・社会的状況について把握している市区町村の割合（新）  
（重点課題②再掲）

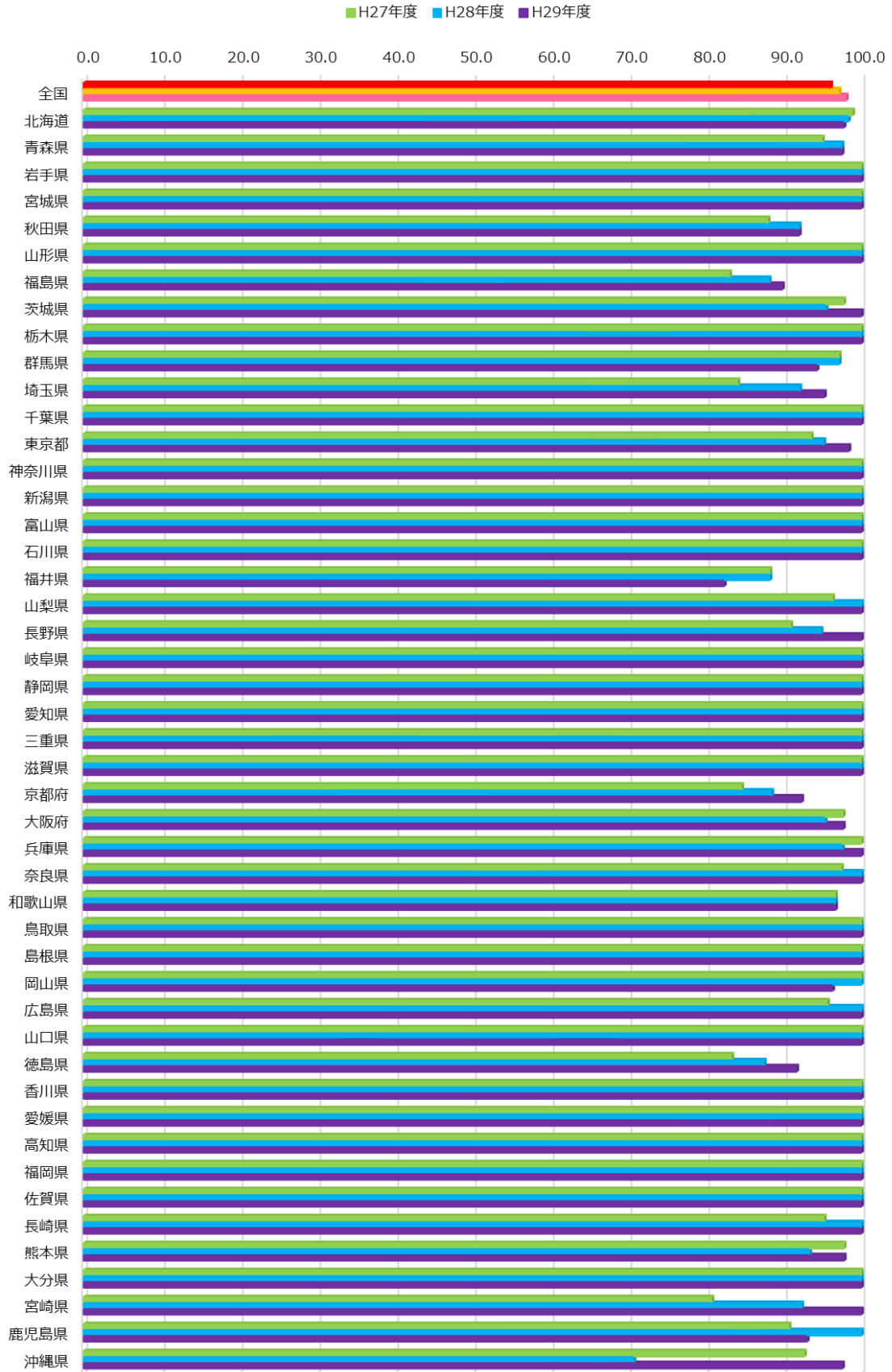
調査項目：（3）妊娠届出・母子健康手帳交付の状況 1）妊娠届出時にアンケートを実施する等して、妊婦の身体的・精神的・社会的状況について把握している。（はい：1 いいえ：0）

算出方法：「はい」と回答した市区町村数/全市区町村数×100

※平成29年度は「はい：○ いいえ：×」

都道府県	H27年度			H28年度			H29年度		
	市区町村数	該当数	%	市区町村数	該当数	%	市区町村数	該当数	%
全国	1741	1672	96.0	1741	1691	97.1	1741	1707	98.0
北海道	179	177	98.9	179	176	98.3	179	175	97.8
青森県	40	38	95.0	40	39	97.5	40	39	97.5
岩手県	33	33	100.0	33	33	100.0	33	33	100.0
宮城県	35	35	100.0	35	35	100.0	35	35	100.0
秋田県	25	22	88.0	25	23	92.0	25	23	92.0
山形県	35	35	100.0	35	35	100.0	35	35	100.0
福島県	59	49	83.1	59	52	88.1	59	53	89.8
茨城県	44	43	97.7	44	42	95.5	44	44	100.0
栃木県	25	25	100.0	25	25	100.0	25	25	100.0
群馬県	35	34	97.1	35	34	97.1	35	33	94.3
埼玉県	63	53	84.1	63	58	92.1	63	60	95.2
千葉県	54	54	100.0	54	54	100.0	54	54	100.0
東京都	62	58	93.5	62	59	95.2	62	61	98.4
神奈川県	33	33	100.0	33	33	100.0	33	33	100.0
新潟県	30	30	100.0	30	30	100.0	30	30	100.0
富山県	15	15	100.0	15	15	100.0	15	15	100.0
石川県	19	19	100.0	19	19	100.0	19	19	100.0
福井県	17	15	88.2	17	15	88.2	17	14	82.4
山梨県	27	26	96.3	27	27	100.0	27	27	100.0
長野県	77	70	90.9	77	73	94.8	77	77	100.0
岐阜県	42	42	100.0	42	42	100.0	42	42	100.0
静岡県	35	35	100.0	35	35	100.0	35	35	100.0
愛知県	54	54	100.0	54	54	100.0	54	54	100.0
三重県	29	29	100.0	29	29	100.0	29	29	100.0
滋賀県	19	19	100.0	19	19	100.0	19	19	100.0
京都府	26	22	84.6	26	23	88.5	26	24	92.3
大阪府	43	42	97.7	43	41	95.3	43	42	97.7
兵庫県	41	41	100.0	41	40	97.6	41	41	100.0
奈良県	39	38	97.4	39	39	100.0	39	39	100.0
和歌山県	30	29	96.7	30	29	96.7	30	29	96.7
鳥取県	19	19	100.0	19	19	100.0	19	19	100.0
島根県	19	19	100.0	19	19	100.0	19	19	100.0
岡山県	27	27	100.0	27	27	100.0	27	26	96.3
広島県	23	22	95.7	23	23	100.0	23	23	100.0
山口県	19	19	100.0	19	19	100.0	19	19	100.0
徳島県	24	20	83.3	24	21	87.5	24	22	91.7
香川県	17	17	100.0	17	17	100.0	17	17	100.0
愛媛県	20	20	100.0	20	20	100.0	20	20	100.0
高知県	34	34	100.0	34	34	100.0	34	34	100.0
福岡県	60	60	100.0	60	60	100.0	60	60	100.0
佐賀県	20	20	100.0	20	20	100.0	20	20	100.0
長崎県	21	20	95.2	21	21	100.0	21	21	100.0
熊本県	45	44	97.8	45	42	93.3	45	44	97.8
大分県	18	18	100.0	18	18	100.0	18	18	100.0
宮崎県	26	21	80.8	26	24	92.3	26	26	100.0
鹿児島県	43	39	90.7	43	50	116.3	43	40	93.0
沖縄県	41	38	92.7	41	29	70.7	41	40	97.6

基盤課題A-12：妊娠届出時にアンケートを実施する等して、妊婦の身体的・精神的・社会的状況  
 について把握している市区町村の割合（重点課題②再掲）



基盤課題A-13：妊娠中の保健指導（母親学級や両親学級を含む）において、産後のメンタルヘルスについて、妊婦とその家族に伝える機会を設けている市区町村の割合

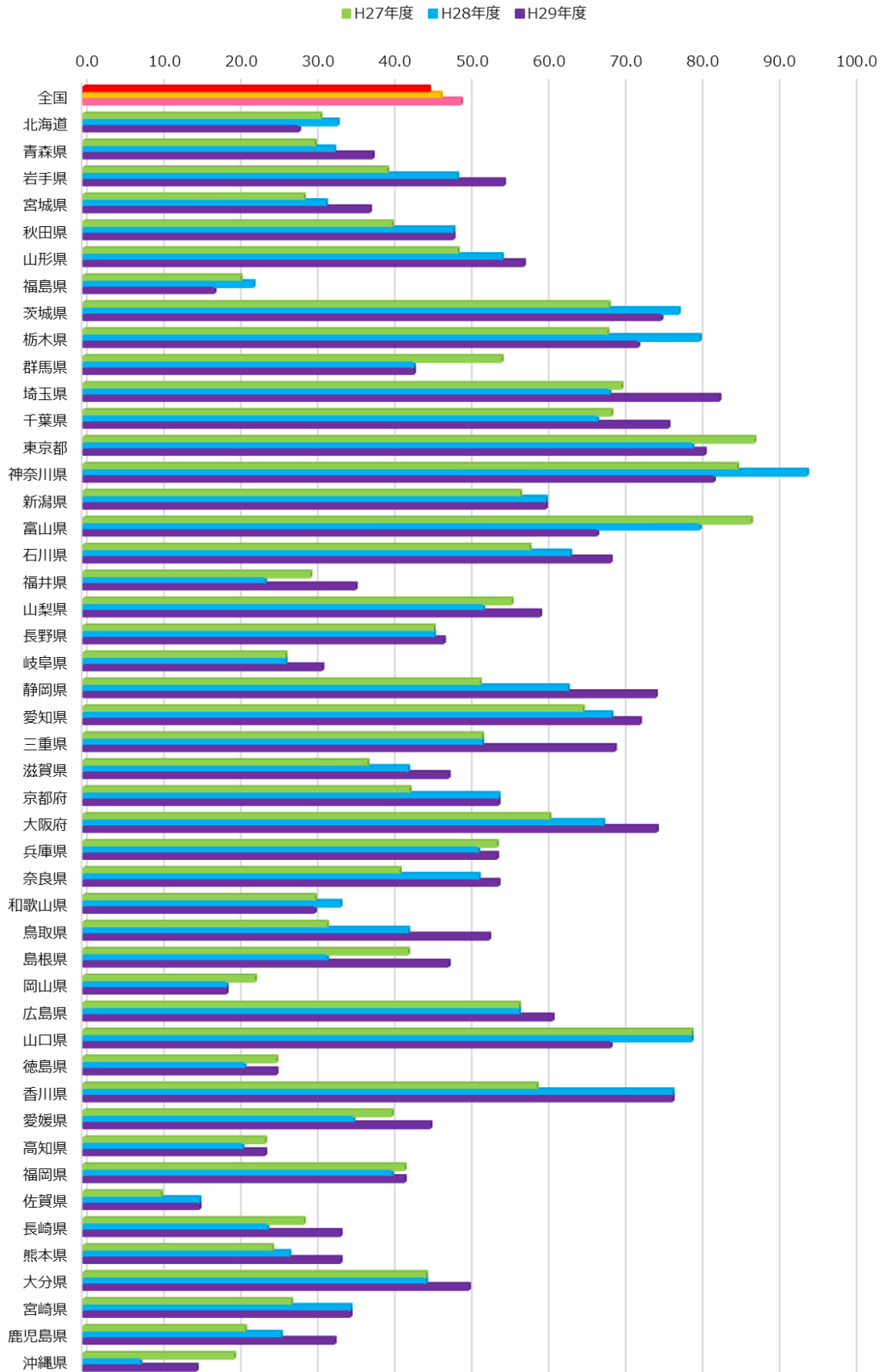
調査項目：（8）産後・育児期の支援状況 3）産後のメンタルヘルス対策について

① 妊娠中の保健指導（母親学級や両親学級を含む）において、産後のメンタルヘルスについて、妊婦とその家族に伝える機会（※）を設けている。（1. 妊婦のみに実施 2. 家族にも伝えている 3. 設けていない）

算出方法：「2. 家族にも伝えている」と回答した市区町村数/全市区町村数×100

都道府県	H27年度			H28年度			H29年度		
	市区町村数	該当数	%	市区町村数	該当数	%	市区町村数	該当数	%
全国	1741	780	44.8	1741	807	46.4	1741	853	49.0
北海道	179	55	30.7	179	59	33.0	179	50	27.9
青森県	40	12	30.0	40	13	32.5	40	15	37.5
岩手県	33	13	39.4	33	16	48.5	33	18	54.5
宮城県	35	10	28.6	35	11	31.4	35	13	37.1
秋田県	25	10	40.0	25	12	48.0	25	12	48.0
山形県	35	17	48.6	35	19	54.3	35	20	57.1
福島県	59	12	20.3	59	13	22.0	59	10	16.9
茨城県	44	30	68.2	44	34	77.3	44	33	75.0
栃木県	25	17	68.0	25	20	80.0	25	18	72.0
群馬県	35	19	54.3	35	15	42.9	35	15	42.9
埼玉県	63	44	69.8	63	43	68.3	63	52	82.5
千葉県	54	37	68.5	54	36	66.7	54	41	75.9
東京都	62	54	87.1	62	49	79.0	62	50	80.6
神奈川県	33	28	84.8	33	31	93.9	33	27	81.8
新潟県	30	17	56.7	30	18	60.0	30	18	60.0
富山県	15	13	86.7	15	12	80.0	15	10	66.7
石川県	19	11	57.9	19	12	63.2	19	13	68.4
福井県	17	5	29.4	17	4	23.5	17	6	35.3
山梨県	27	15	55.6	27	14	51.9	27	16	59.3
長野県	77	35	45.5	77	35	45.5	77	36	46.8
岐阜県	42	11	26.2	42	11	26.2	42	13	31.0
静岡県	35	18	51.4	35	22	62.9	35	26	74.3
愛知県	54	35	64.8	54	37	68.5	54	39	72.2
三重県	29	15	51.7	29	15	51.7	29	20	69.0
滋賀県	19	7	36.8	19	8	42.1	19	9	47.4
京都府	26	11	42.3	26	14	53.8	26	14	53.8
大阪府	43	26	60.5	43	29	67.4	43	32	74.4
兵庫県	41	22	53.7	41	21	51.2	41	22	53.7
奈良県	39	16	41.0	39	20	51.3	39	21	53.8
和歌山県	30	9	30.0	30	10	33.3	30	9	30.0
鳥取県	19	6	31.6	19	8	42.1	19	10	52.6
島根県	19	8	42.1	19	6	31.6	19	9	47.4
岡山県	27	6	22.2	27	5	18.5	27	5	18.5
広島県	23	13	56.5	23	13	56.5	23	14	60.9
山口県	19	15	78.9	19	15	78.9	19	13	68.4
徳島県	24	6	25.0	24	5	20.8	24	6	25.0
香川県	17	10	58.8	17	13	76.5	17	13	76.5
愛媛県	20	8	40.0	20	7	35.0	20	9	45.0
高知県	34	8	23.5	34	7	20.6	34	8	23.5
福岡県	60	25	41.7	60	24	40.0	60	25	41.7
佐賀県	20	2	10.0	20	3	15.0	20	3	15.0
長崎県	21	6	28.6	21	5	23.8	21	7	33.3
熊本県	45	11	24.4	45	12	26.7	45	15	33.3
大分県	18	8	44.4	18	8	44.4	18	9	50.0
宮崎県	26	7	26.9	26	9	34.6	26	9	34.6
鹿児島県	43	9	20.9	43	11	25.6	43	14	32.6
沖縄県	41	8	19.5	41	3	7.3	41	6	14.6

基盤課題A-13：妊娠中の保健指導（母親学級や両親学級を含む）において、産後のメンタルヘルスについて、妊婦とその家族に伝える機会を設けている市区町村の割合



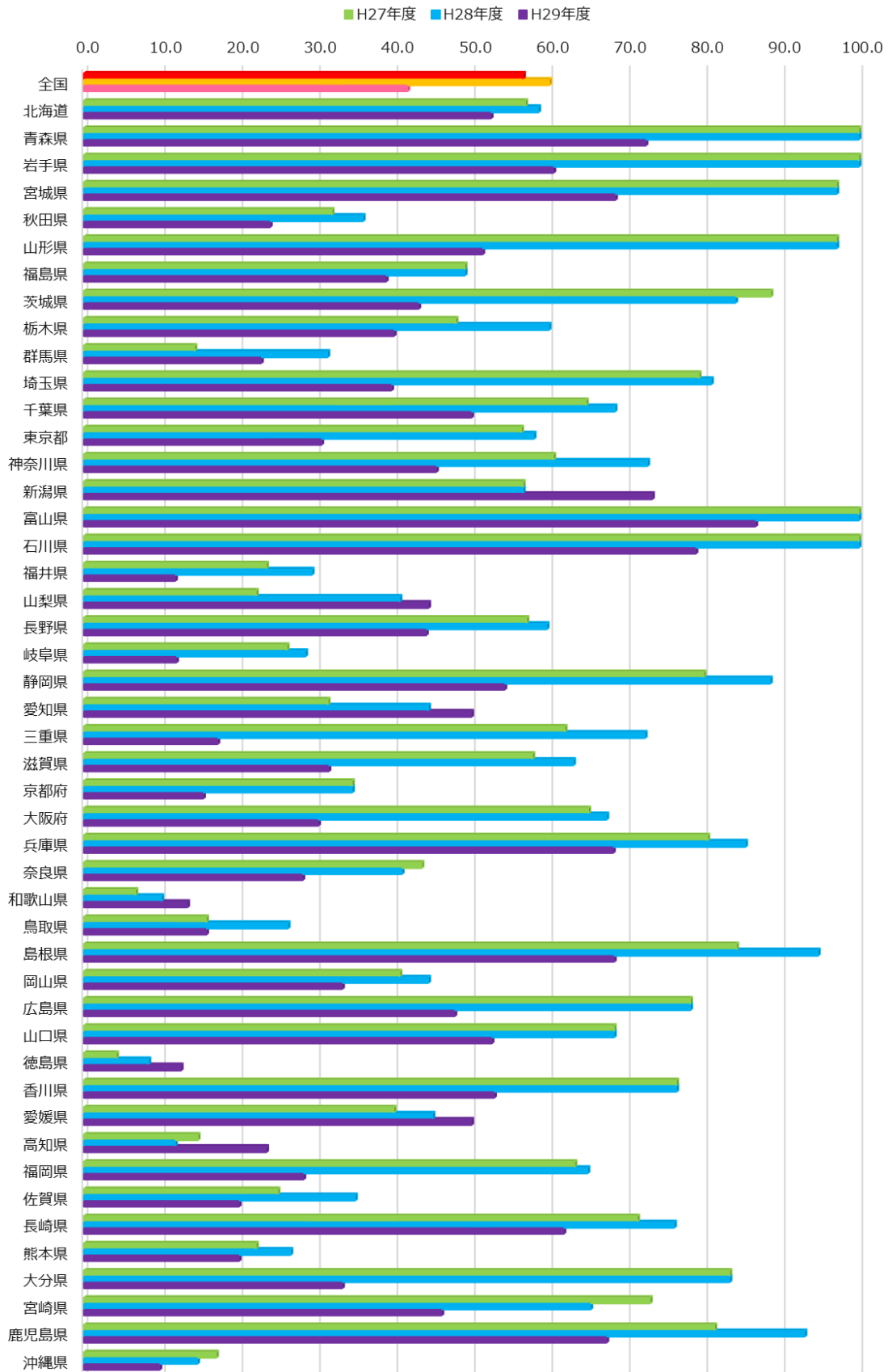
基礎課題A-14：産後1か月でEPDS 9点以上を示した人へのフォロー体制がある市区町村の割合（新） □

H27・28	調査項目： (8) 産後・育児期の支援状況 3) 産後のメンタルヘルス対策について ② 精神状態等を把握するため、産後1か月までの産婦にEPDSを実施している。(当てはまるものを1つだけ選択) (a.すべての産婦を原則対象として実施 b.一部の産婦を対象として実施 c.EPDS以外の連絡票や他の調査方法等の方法を実施して把握 d.何も実施していない) ③ ②Ca.~c.を選択した場合、産後1か月でEPDS 9点以上を示した人へのフォロー体制がある。(該当するもの全てに○をつけて下さい。) (1.母子保健担当部署内で対象者の情報を共有し、今後の対応を検討している 2.2週間以内に電話にて状況を確認している 3.1か月以内に家庭訪問をしている 4.精神科医療機関を含めた地域関係機関と連絡会やカンファレンス定期的に実施している 5.体制はない)
	算出方法： ②でa.又はb.と回答し、かつ③で5. を選択した市区町村を除く市区町村数/全有効回答市区町村数×100

H29	調査項目： (8) 産後・育児期の支援状況 3) 産後のメンタルヘルス対策について ② (i) 精神状態等を把握するため、産後1か月までの産婦にEPDSを実施している。(リストから選択選択) (a.すべての産婦を原則対象として実施 b.一部の産婦を対象として実施 c.EPDS以外の連絡票や他の調査方法等の方法を実施して把握 d.何も実施していない) (ii) (i) でa.あるいはb.と回答した場合のみ回答して下さい。 産後1か月までの産婦を原則対象にEPDSを実施しているか。→ (はい：○ いいえ：×) ③ (ii) で「はい：○」と回答した場合、産後1か月でEPDS 9点以上を示した人へのフォロー体制がある。(当てはまる全てのものを選択) (1.母子保健担当部署内で対象者の情報を共有し、今後の対応を検討している 2.2週間以内に電話にて状況を確認している 3.1か月以内に家庭訪問をしている 4.精神科医療機関を含めた地域関係機関と連絡会やカンファレンス定期的に実施している 5.体制はない)
	算出方法： ② (i) でa.又はb.と回答し、(ii) で「はい：○」と回答し、かつ設問③で5. を選択した市区町村を除く市区町村数/全有効回答市区町村数×100

都道府県	H27年度					H28年度					H29年度					
	市区町村数	①aまたはbを選択した市区町村数	②で5を選択した市区町村数	①-②	%	市区町村数	②aまたはbを選択した市区町村数	③で5を選択した市区町村数	①-②	%	市区町村数	② (i) でaまたはbを選択した市区町村数	★② (i) でaまたはbを選択し、(ii)で「はい」と回答した市区町村数	▲③で5を選択した市区町村数	★-▲	%
全国	1741	1024	37	987	56.7	1741	1068	22	1046	60.1	1741	1245	736	9	727	41.8
北海道	179	105	3	102	57.0	179	109	4	105	58.7	179	124	94	1	94	52.5
青森県	40	40		40	100.0	40	40		40	100.0	40	40	30	1	29	72.5
岩手県	33	33		33	100.0	33	33		33	100.0	33	33	20		20	60.6
宮城県	35	35	1	34	97.1	35	35	1	34	97.1	35	35	25	1	24	68.6
秋田県	25	8		8	32.0	25	9		9	36.0	25	11	6		6	24.0
山形県	35	35	1	34	97.1	35	35	1	34	97.1	35	35	18		18	51.4
福島県	59	30	1	29	49.2	59	30	1	29	49.2	59	41	24	1	23	39.0
茨城県	44	40	1	39	88.6	44	40	3	37	84.1	44	42	19		19	43.2
栃木県	25	12		12	48.0	25	15		15	60.0	25	20	10		10	40.0
群馬県	35	5		5	14.3	35	11		11	31.4	35	14	8		8	22.9
埼玉県	63	53	3	50	79.4	63	51		51	81.0	63	56	25		25	39.7
千葉県	54	36	1	35	64.8	54	37		37	68.5	54	42	28	1	27	50.0
東京都	62	36	1	35	56.5	62	36		36	58.1	62	40	20	1	19	30.6
神奈川県	33	20		20	60.6	33	24		24	72.7	33	26	15		15	45.5
新潟県	30	17		17	56.7	30	17		17	56.7	30	24	22		22	73.3
富山県	15	15		15	100.0	15	15		15	100.0	15	15	13		13	86.7
石川県	19	19		19	100.0	19	19		19	100.0	19	19	15		15	78.9
福井県	17	4		4	23.5	17	6	1	5	29.4	17	9	2		2	11.8
山梨県	27	7	1	6	22.2	27	12	1	11	40.7	27	18	13	1	12	44.4
長野県	77	50	6	44	57.1	77	47	1	46	59.7	77	58	34		34	44.2
岐阜県	42	11		11	26.2	42	12		12	28.6	42	17	5		5	11.9
静岡県	35	30	2	28	80.0	35	32	1	31	88.6	35	32	19		19	54.3
愛知県	54	18	1	17	31.5	54	24		24	44.4	54	42	27		27	50.0
三重県	29	18		18	62.1	29	21		21	72.4	29	24	5		5	17.2
滋賀県	19	12	1	11	57.9	19	13	1	12	63.2	19	14	6		6	31.6
京都府	26	10	1	9	34.6	26	10	1	9	34.6	26	17	5	1	4	15.4
大阪府	43	29	1	28	65.1	43	29		29	67.4	43	31	14	1	13	30.2
兵庫県	41	33		33	80.5	41	35		35	85.4	41	38	28		28	68.3
奈良県	39	18	1	17	43.6	39	17	1	16	41.0	39	25	11		11	28.2
和歌山県	30	2		2	6.7	30	3		3	10.0	30	10	4		4	13.3
鳥取県	19	4	1	3	15.8	19	5		5	26.3	19	7	3		3	15.8
島根県	19	16		16	84.2	19	18		18	94.7	19	19	13		13	68.4
岡山県	27	12	1	11	40.7	27	12		12	44.4	27	14	9		9	33.3
広島県	23	18		18	78.3	23	18		18	78.3	23	18	11		11	47.8
山口県	19	13		13	68.4	19	13		13	68.4	19	14	10		10	52.6
徳島県	24	1		1	4.2	24	2		2	8.3	24	3	3		3	12.5
香川県	17	13		13	76.5	17	13		13	76.5	17	15	9		9	52.9
愛媛県	20	8		8	40.0	20	9		9	45.0	20	10	10		10	50.0
高知県	34	5		5	14.7	34	4		4	11.8	34	10	8		8	23.5
福岡県	60	38		38	63.3	60	39		39	65.0	60	40	17		17	28.3
佐賀県	20	5		5	25.0	20	7		7	35.0	20	17	4		4	20.0
長崎県	21	15		15	71.4	21	16		16	76.2	21	18	13		13	61.9
熊本県	45	10		10	22.2	45	12		12	26.7	45	16	9		9	20.0
大分県	18	17	2	15	83.3	18	15		15	83.3	18	18	6		6	33.3
宮崎県	26	22	3	19	73.1	26	20	3	17	65.4	26	25	12		12	46.2
鹿児島県	43	39	4	35	81.4	43	42	2	40	93.0	43	40	29		29	67.4
沖縄県	41	7		7	17.1	41	6		6	14.6	41	9	5	1	4	9.8

基盤課題A-14：産後1か月でEPDS 9点以上を示した人への  
フォロー体制がある市区町村の割合



基盤課題A-15：ハイリスク児に対し保健師等が退院後早期に訪問する体制がある市区町村の割合

調査項目：（8）産後・育児期の支援状況 1）ハイリスク児（※）に対し保健師等が退院後早期に訪問する体制について

① 退院までに、保健師等が保護者との面接等の必要が考えられる者の基準を定めている。（はい：1 いいえ：0）

② 退院後1か月以内に、訪問している。（はい：1 いいえ：0）

算出方法：①と②のいずれにも、「1. はい」と回答した市区町村数/全市区町村数×100

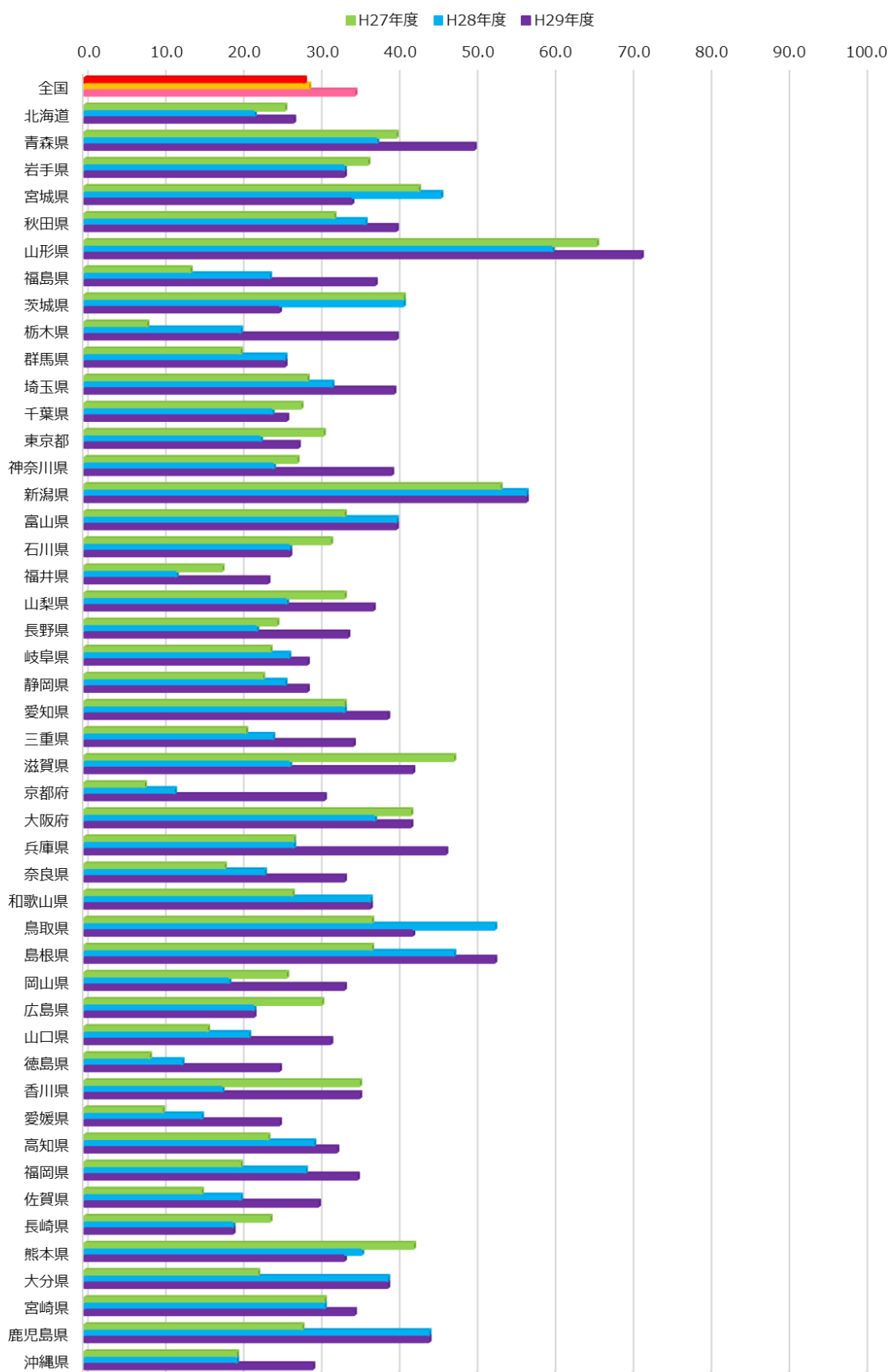
※平成29年度は「はい：○ いいえ：×」

都道府県	H27年度			H28年度			H29年度		
	市区町村数	①と②のいずれにも「はい」と回答した市区町村数	%	市区町村数	①と②のいずれにも「はい」と回答した市区町村数	%	市区町村数	①と②のいずれにも「はい」と回答した市区町村数	%
全国	1741	491	28.2	1741	501	28.8	1741	604	34.7
北海道	179	46	25.7	179	39	21.8	179	48	26.8
青森県	40	16	40.0	40	15	37.5	40	20	50.0
岩手県	33	12	36.4	33	11	33.3	33	11	33.3
宮城県	35	15	42.9	35	16	45.7	35	12	34.3
秋田県	25	8	32.0	25	9	36.0	25	10	40.0
山形県	35	23	65.7	35	21	60.0	35	25	71.4
福島県	59	8	13.6	59	14	23.7	59	22	37.3
茨城県	44	18	40.9	44	18	40.9	44	11	25.0
栃木県	25	2	8.0	25	5	20.0	25	10	40.0
群馬県	35	7	20.0	35	9	25.7	35	9	25.7
埼玉県	63	18	28.6	63	20	31.7	63	25	39.7
千葉県	54	15	27.8	54	13	24.1	54	14	25.9
東京都	62	19	30.6	62	14	22.6	62	17	27.4
神奈川県	33	9	27.3	33	8	24.2	33	13	39.4
新潟県	30	16	53.3	30	17	56.7	30	17	56.7
富山県	15	5	33.3	15	6	40.0	15	6	40.0
石川県	19	6	31.6	19	5	26.3	19	5	26.3
福井県	17	3	17.6	17	2	11.8	17	4	23.5
山梨県	27	9	33.3	27	7	25.9	27	10	37.0
長野県	77	19	24.7	77	17	22.1	77	26	33.8
岐阜県	42	10	23.8	42	11	26.2	42	12	28.6
静岡県	35	8	22.9	35	9	25.7	35	10	28.6
愛知県	54	18	33.3	54	18	33.3	54	21	38.9
三重県	29	6	20.7	29	7	24.1	29	10	34.5
滋賀県	19	9	47.4	19	5	26.3	19	8	42.1
京都府	26	2	7.7	26	3	11.5	26	8	30.8
大阪府	43	18	41.9	43	16	37.2	43	18	41.9
兵庫県	41	11	26.8	41	11	26.8	41	19	46.3
奈良県	39	7	17.9	39	9	23.1	39	13	33.3
和歌山県	30	8	26.7	30	11	36.7	30	11	36.7
鳥取県	19	7	36.8	19	10	52.6	19	8	42.1
島根県	19	7	36.8	19	9	47.4	19	10	52.6
岡山県	27	7	25.9	27	5	18.5	27	9	33.3
広島県	23	7	30.4	23	5	21.7	23	5	21.7
山口県	19	3	15.8	19	4	21.1	19	6	31.6
徳島県	24	2	8.3	24	3	12.5	24	6	25.0
香川県	17	6	35.3	17	3	17.6	17	6	35.3
愛媛県	20	2	10.0	20	3	15.0	20	5	25.0
高知県	34	8	23.5	34	10	29.4	34	11	32.4
福岡県	60	12	20.0	60	17	28.3	60	21	35.0
佐賀県	20	3	15.0	20	4	20.0	20	6	30.0
長崎県	21	5	23.8	21	4	19.0	21	4	19.0
熊本県	45	19	42.2	45	16	35.6	45	15	33.3
大分県	18	4	22.2	18	7	38.9	18	7	38.9
宮崎県	26	8	30.8	26	8	30.8	26	9	34.6
鹿児島県	43	12	27.9	43	19	44.2	43	19	44.2
沖縄県	41	8	19.5	41	8	19.5	41	12	29.3



基盤課題A-15：ハイリスク児に対し保健師等が退院後早期に訪問する体制がある

市区町村の割合



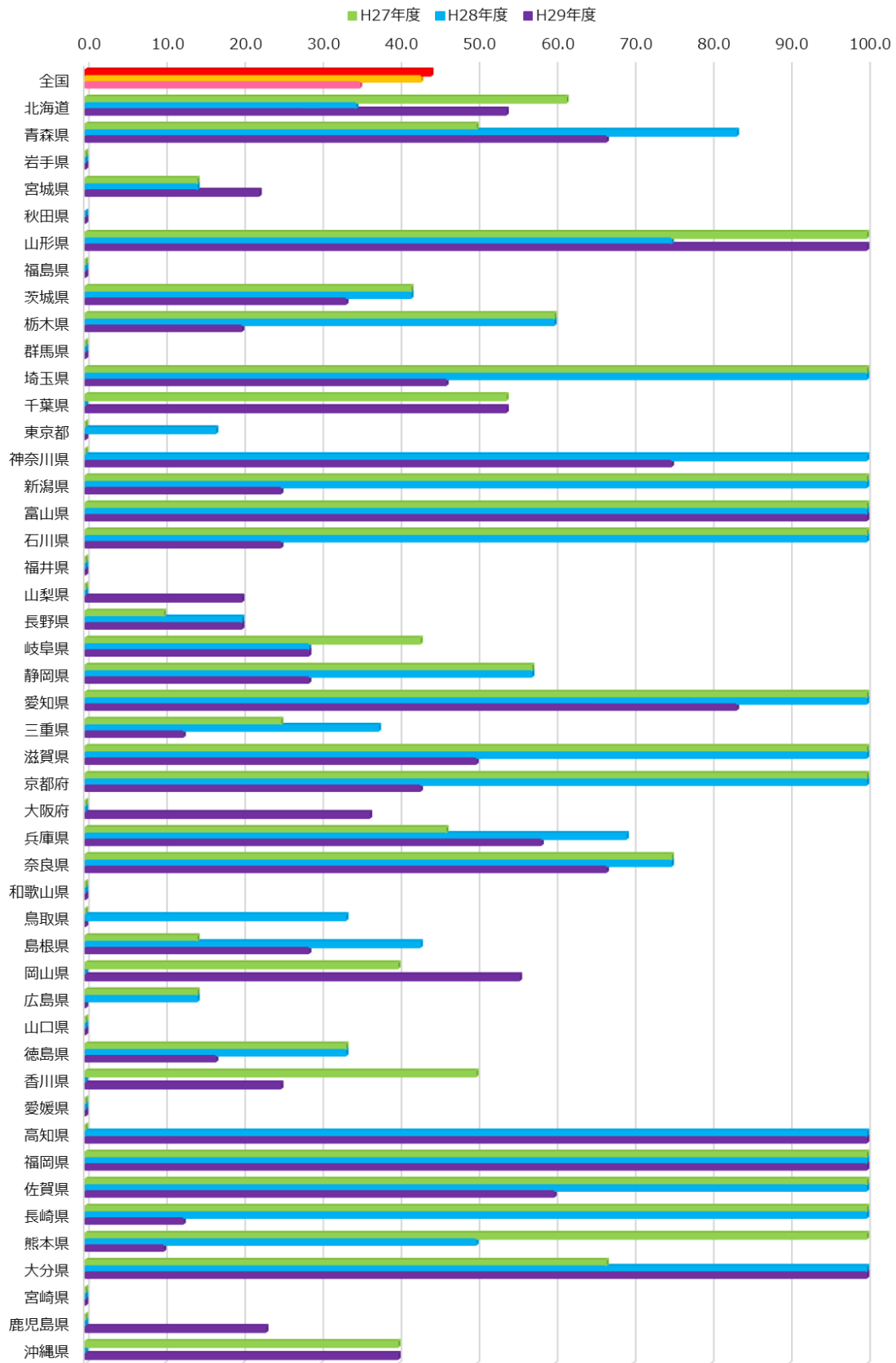
基盤課題A-15：市町村のハイリスク児の早期訪問体制構築等に対する支援をしている県型保健所の割合

H27・28	調査項目：	(6) 産後・育児期の支援体制について 以下の1)～3)の全ての取組を行っている県型保健所数 1) ハイリスク児とその家族への支援のために、医療機関と管内市町村との間で、情報共有する場を設けている。 2) 市町村の訪問状況（実施時期や件数等）を把握し評価している。 3) 市町村向けの研修において、ハイリスク児の支援に関する内容が含まれている。
	算出方法：	①～③の全てに、「1. はい」と回答した県型保健所数/全県型保健所数×100←この方法で算出できないので以下の方法とした。 1)～3)の全ての取組を行っている県型保健所数/全県型保健所数×100

H29	調査項目：	(4) 産後・育児期の支援体制について 1) ハイリスク児とその家族への支援のために、医療機関と管内市町村との間で、情報共有する場を設けているか。(はい：○ いいえ：×) 2) 市町村の訪問状況（実施時期や件数等）を把握し評価しているか。(はい：○ いいえ：×) 3) 市町村向けの研修において、ハイリスク児の支援に関する内容が含まれているか。(はい：○ いいえ：×)
	算出方法：	①～③の全てに、「はい」と回答した県型保健所数/全県型保健所数×100

都道府県	H27年度			H28年度			H29年度		
	県型保健所数	「はい」と回答した県型保健所数	%	県型保健所数	「はい」と回答した県型保健所数	%	県型保健所数	「はい」と回答した県型保健所数	%
全国	371	164	44.2	368	158	42.9	376	132	35.1
北海道	26	16	61.5	26	9	34.6	26	14	53.8
青森県	6	3	50.0	6	5	83.3	6	4	66.7
岩手県	9	0	0.0	9	0	0.0	9	0	0.0
宮城県	7	1	14.3	7	1	14.3	9	2	22.2
秋田県	8	0	0.0	8	0	0.0	8	0	0.0
山形県	4	4	100.0	4	3	75.0	4	4	100.0
福島県	6	0	0.0	6	0	0.0	6	0	0.0
茨城県	12	5	41.7	12	5	41.7	12	4	33.3
栃木県	5	3	60.0	5	3	60.0	5	1	20.0
群馬県	10	0	0.0	10	0	0.0	10	0	0.0
埼玉県	13	13	100.0	13	13	100.0	13	6	46.2
千葉県	13	7	53.8	13	0	0.0	13	7	53.8
東京都	6	0	0.0	6	1	16.7	6	0	0.0
神奈川県	5	0	0.0	5	5	100.0	8	6	75.0
新潟県	12	12	100.0	12	12	100.0	12	3	25.0
富山県	4	4	100.0	4	4	100.0	4	4	100.0
石川県	4	4	100.0	4	4	100.0	4	1	25.0
福井県	6	0	0.0	6	0	0.0	6	0	0.0
山梨県	4	0	0.0	4	0	0.0	5	1	20.0
長野県	10	1	10.0	10	2	20.0	10	2	20.0
岐阜県	7	3	42.9	7	2	28.6	7	2	28.6
静岡県	7	4	57.1	7	4	57.1	7	2	28.6
愛知県	12	12	100.0	12	12	100.0	12	10	83.3
三重県	8	2	25.0	8	3	37.5	8	1	12.5
滋賀県	6	6	100.0	6	6	100.0	6	3	50.0
京都府	7	7	100.0	7	7	100.0	7	3	42.9
大阪府	12	0	0.0	12	0	0.0	11	4	36.4
兵庫県	13	6	46.2	13	9	69.2	12	7	58.3
奈良県	4	3	75.0	4	3	75.0	3	2	66.7
和歌山県	7	0	0.0	7	0	0.0	8	0	0.0
鳥取県	3	0	0.0	3	1	33.3	3	0	0.0
島根県	7	1	14.3	7	3	42.9	7	2	28.6
岡山県	5	2	40.0	5	0	0.0	9	5	55.6
広島県	7	1	14.3	7	1	14.3	7	0	0.0
山口県	8	0	0.0	8	0	0.0	8	0	0.0
徳島県	6	2	33.3	6	2	33.3	6	1	16.7
香川県	4	2	50.0	4	0	0.0	4	1	25.0
愛媛県	6	0	0.0	6	0	0.0	6	0	0.0
高知県	5	0	0.0	5	5	100.0	5	5	100.0
福岡県	9	9	100.0	9	9	100.0	9	9	100.0
佐賀県	5	5	100.0	5	5	100.0	5	3	60.0
長崎県	8	8	100.0	8	8	100.0	8	1	12.5
熊本県	10	10	100.0	10	5	50.0	10	1	10.0
大分県	9	6	66.7	6	6	100.0	6	6	100.0
宮崎県	8	0	0.0	8	0	0.0	8	0	0.0
鹿児島県	13	0	0.0	13	0	0.0	13	3	23.1
沖縄県	5	2	40.0	5	0	0.0	5	2	40.0

基盤課題A-15：市町村のハイリスク児の早期  
訪問体制構築等に対する支援をしている県型保健所の割合



※平成27年度：秋田県は無回答のため除外。

基盤課題A-16：乳幼児健康診査事業を評価する体制がある市区町村の割合

(5) 乳幼児健康診査の実施等について 1) 乳幼児健康診査事業の評価体制について

①母子保健計画において、乳幼児健康診査に関する目標値や指標を定めた方がしている。(はい：1 いいえ：0)

②疾病のスクリーニング項目に対する精度管理を実施している。(はい：1 いいえ：0)

③支援の必要な対象者のフォローアップ状況について、他機関と情報共有して評価している。(はい：1 いいえ：0)

④健診医に対して精検結果等の集計値をフィードバックしているとともに、個別ケースの状況をそのケースを担当した健診医にフィードバックしている。(はい：1 いいえ：0)

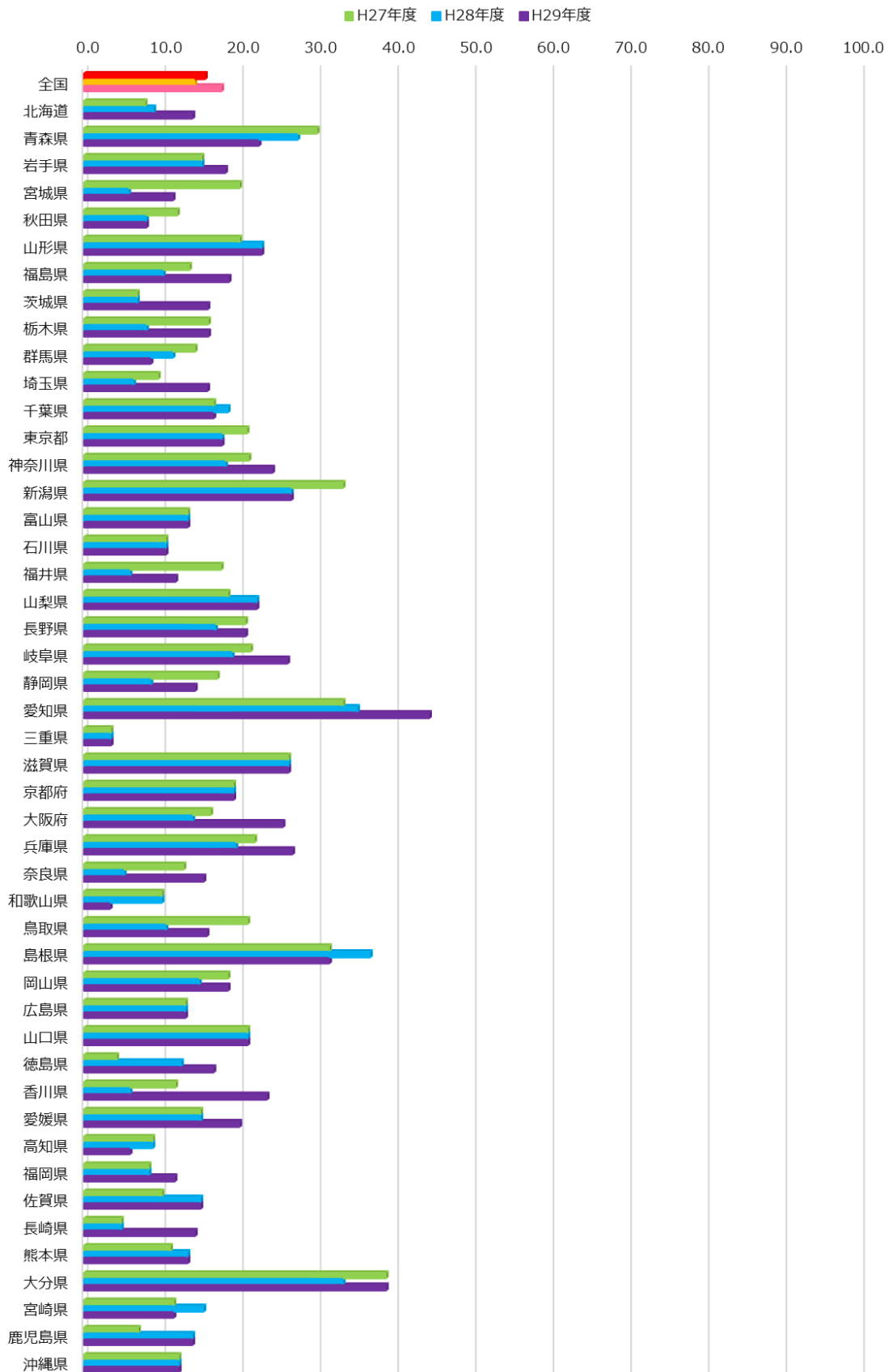
⑤(歯科や栄養、生活習慣など)地域の健康度の経年変化等を用いて、乳幼児健診の保健指導の効果を評価している。(はい：1 いいえ：0)

算出方法：①～③のすべてに「1. はい」と回答した市区町村数/全市区町村数×100

※平成29年度は「はい：○ いいえ：×」

都道府県	H27年度			H28年度			H29年度		
	市区町村数	①～③のすべてに「はい」と回答した市区町村数	%	市区町村数	①～③のすべてに「はい」と回答した市区町村数	%	市区町村数	①～③のすべてに「はい」と回答した市区町村数	%
全国	1741	271	15.6	1741	248	14.2	1741	308	17.7
北海道	179	14	7.8	179	16	8.9	179	25	14.0
青森県	40	12	30.0	40	11	27.5	40	9	22.5
岩手県	33	5	15.2	33	5	15.2	33	6	18.2
宮城県	35	7	20.0	35	2	5.7	35	4	11.4
秋田県	25	3	12.0	25	2	8.0	25	2	8.0
山形県	35	7	20.0	35	8	22.9	35	8	22.9
福島県	59	8	13.6	59	6	10.2	59	11	18.6
茨城県	44	3	6.8	44	3	6.8	44	7	15.9
栃木県	25	4	16.0	25	2	8.0	25	4	16.0
群馬県	35	5	14.3	35	4	11.4	35	3	8.6
埼玉県	63	6	9.5	63	4	6.3	63	10	15.9
千葉県	54	9	16.7	54	10	18.5	54	9	16.7
東京都	62	13	21.0	62	11	17.7	62	11	17.7
神奈川県	33	7	21.2	33	6	18.2	33	8	24.2
新潟県	30	10	33.3	30	8	26.7	30	8	26.7
富山県	15	2	13.3	15	2	13.3	15	2	13.3
石川県	19	2	10.5	19	2	10.5	19	2	10.5
福井県	17	3	17.6	17	1	5.9	17	2	11.8
山梨県	27	5	18.5	27	6	22.2	27	6	22.2
長野県	77	16	20.8	77	13	16.9	77	16	20.8
岐阜県	42	9	21.4	42	8	19.0	42	11	26.2
静岡県	35	6	17.1	35	3	8.6	35	5	14.3
愛知県	54	18	33.3	54	19	35.2	54	24	44.4
三重県	29	1	3.4	29	1	3.4	29	1	3.4
滋賀県	19	5	26.3	19	5	26.3	19	5	26.3
京都府	26	5	19.2	26	5	19.2	26	5	19.2
大阪府	43	7	16.3	43	6	14.0	43	11	25.6
兵庫県	41	9	22.0	41	8	19.5	41	11	26.8
奈良県	39	5	12.8	39	2	5.1	39	6	15.4
和歌山県	30	3	10.0	30	3	10.0	30	1	3.3
鳥取県	19	4	21.1	19	2	10.5	19	3	15.8
島根県	19	6	31.6	19	7	36.8	19	6	31.6
岡山県	27	5	18.5	27	4	14.8	27	5	18.5
広島県	23	3	13.0	23	3	13.0	23	3	13.0
山口県	19	4	21.1	19	4	21.1	19	4	21.1
徳島県	24	1	4.2	24	3	12.5	24	4	16.7
香川県	17	2	11.8	17	1	5.9	17	4	23.5
愛媛県	20	3	15.0	20	3	15.0	20	4	20.0
高知県	34	3	8.8	34	3	8.8	34	2	5.9
福岡県	60	5	8.3	60	5	8.3	60	7	11.7
佐賀県	20	2	10.0	20	3	15.0	20	3	15.0
長崎県	21	1	4.8	21	1	4.8	21	3	14.3
熊本県	45	5	11.1	45	6	13.3	45	6	13.3
大分県	18	7	38.9	18	6	33.3	18	7	38.9
宮崎県	26	3	11.5	26	4	15.4	26	3	11.5
鹿児島県	43	3	7.0	43	6	14.0	43	6	14.0
沖縄県	41	5	12.2	41	5	12.2	41	5	12.2

基盤課題A-16：乳幼児健康診査事業を評価する体制がある  
市区町村の割合



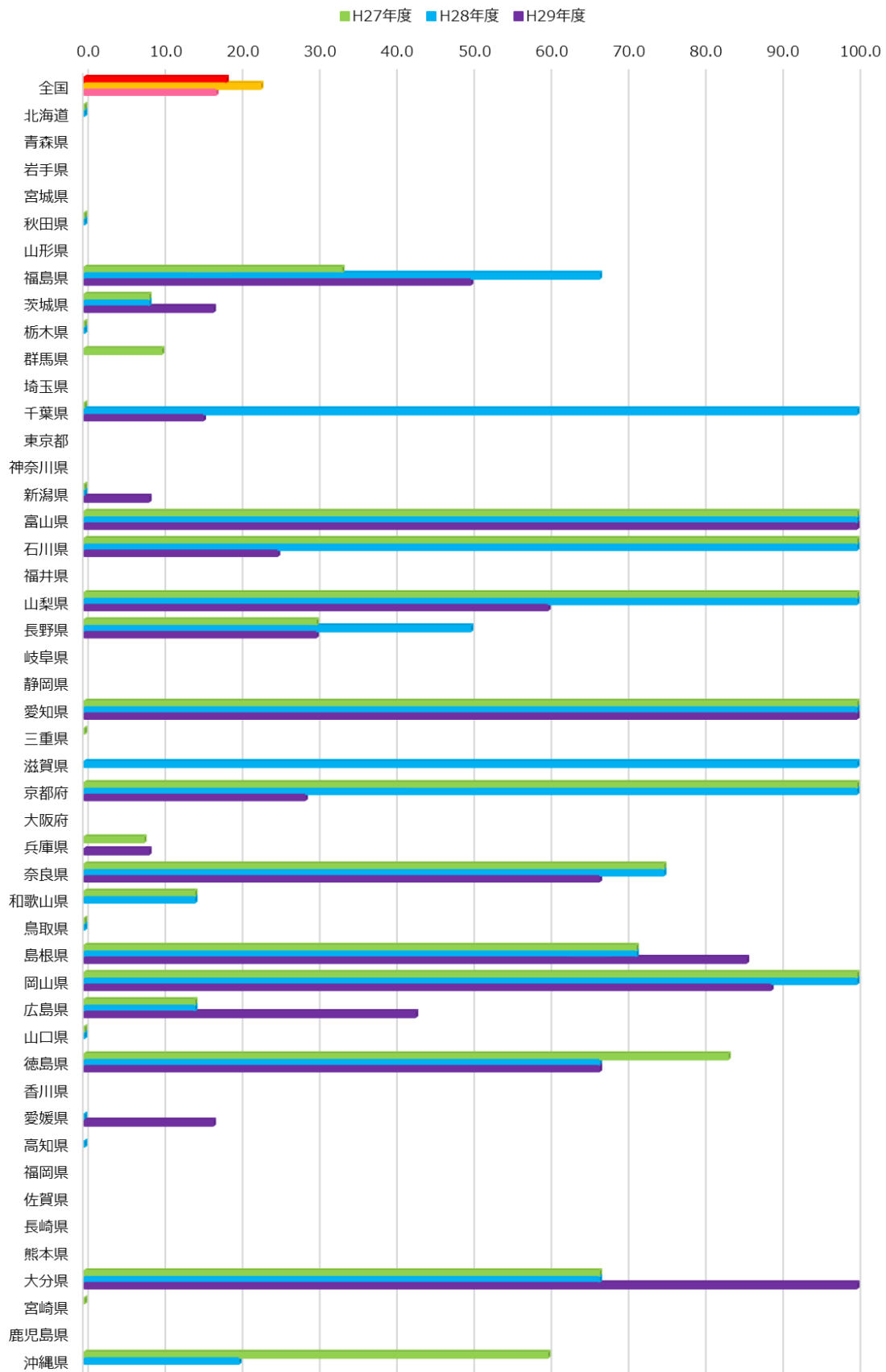
基礎課題A-16：市町村の乳幼児健康診査事業の評価体制構築への支援をしている県型保健所の割合

H27・28	調査項目：	(4) 市町村の乳幼児健康診査への支援状況 1) 市町村の乳幼児健康診査事業の評価体制構築への支援状況 ①都道府県の母子保健計画に乳幼児健診に関する目標を定めて評価をしている。(はい：1、いいえ：0) ②評価項目を決めて健康情報を収集し比較検討などの分析をしている県型保健所数 ③健診結果の評価に関する管内会議を開催している県型保健所数 ④ (i) (都道府県が) 乳幼児健康診査事業の評価方法に関する内容を含めた市町村向けの研修を開催している。(はい：1 いいえ：0) ④ (ii) 市町村受けの研修において、乳幼児健康診査事業の評価方法に関する内容が含まれている県型保健所数
	算出方法：	①と②のいずれにも「1.はい」と回答した県型保健所の数/全県型保健所数×100 ←この方法で算出できないので以下の方法とした ①「はい」と回答した都道府県の②の県型保健所数/全県型保健所数×100 として算出する

H29	調査項目：	(2) 市町村の乳幼児健康診査への支援状況 1) 市町村の乳幼児健康診査事業の評価体制構築への支援状況 ①都道府県の母子保健計画に乳幼児健診に関する目標を定めて評価をしている。(はい：○ いいえ：×) ②評価項目を決めて、健診情報を収集し比較検討などの分析をしている。(はい：○ いいえ：×) ③健診結果の評価に関する管内会議を開催している。(はい：○ いいえ：×) ④ (i) (都道府県が) 乳幼児健康診査事業の評価方法に関する内容を含めた市町村向けの研修を開催している。(はい：○ いいえ：×) ④ (ii) 市町村向けの研修において、乳幼児健康診査事業の評価方法に関する内容が含まれている。(はい：○ いいえ：×)
	算出方法：	①と②のいずれにも「はい」と回答した県型保健所の数/全県型保健所数×100

都道府県	H27年度			H28年度			H29年度				
	県型保健所数	①「はい」と回答した都道府県	②保健所の数	%	県型保健所数	①「はい」と回答した都道府県	②保健所の数	%	県型保健所数	①と②「はい」と回答した県型保健所数	%
全国	371	27	68	18.3	368	26	84	22.8	376	64	17.0
北海道	26	1	0	0.0	26	1	0	0.0	26		
青森県	6				6				6		
岩手県	9				9				9		
宮城県	7				7				9		
秋田県	8	1	0	0.0	8	1	0	0.0	8		
山形県	4				4				4		
福島県	6	1	2	33.3	6	1	4	66.7	6	3	50.0
茨城県	12	1	1	8.3	12	1	1	8.3	12	2	16.7
栃木県	5	1	0	0.0	5	1	0	0.0	5		
群馬県	10	1	1	10.0	10				10		
埼玉県	13				13				13		
千葉県	13	1	0	0.0	13	1	13	100.0	13	2	15.4
東京都	6				6				6		
神奈川県	5				5				8		
新潟県	12	1	0	0.0	12	1	0	0.0	12	1	8.3
富山県	4	1	4	100.0	4	1	4	100.0	4	4	100.0
石川県	4	1	4	100.0	4	1	4	100.0	4	1	25.0
福井県	6				6				6		
山梨県	4	1	4	100.0	4	1	4	100.0	5	3	60.0
長野県	10	1	3	30.0	10	1	5	50.0	10	3	30.0
岐阜県	7				7				7		
静岡県	7				7				7		
愛知県	12	1	12	100.0	12	1	12	100.0	12	12	100.0
三重県	8	1	0	0.0	8				8		
滋賀県	6				6	1	6	100.0	6		
京都府	7	1	7	100.0	7	1	7	100.0	7	2	28.6
大阪府	12				12				11		
兵庫県	13	1	1	7.7	13				12	1	8.3
奈良県	4	1	3	75.0	4	1	3	75.0	3	2	66.7
和歌山県	7	1	1	14.3	7	1	1	14.3	8		
鳥取県	3	1	0	0.0	3	1	0	0.0	3		
島根県	7	1	5	71.4	7	1	5	71.4	7	6	85.7
岡山県	5	1	5	100.0	5	1	5	100.0	9	8	88.9
広島県	7	1	1	14.3	7	1	1	14.3	7	3	42.9
山口県	8	1	0	0.0	8	1	0	0.0	8		
徳島県	6	1	5	83.3	6	1	4	66.7	6	4	66.7
香川県	4				4				4		
愛媛県	6				6	1	0	0.0	6	1	16.7
高知県	5				5	1	0	0.0	5		
福岡県	9				9				9		
佐賀県	5				5				5		
長崎県	8				8				8		
熊本県	10				10				10		
大分県	9	1	6	66.7	6	1	4	66.7	6	6	100.0
宮崎県	8	1	0	0.0	8				8		
鹿児島県	13				13				13		
沖縄県	5	1	3	60.0	5	1	1	20.0	5		

基盤課題A-16：市町村の乳幼児健康診査事業の評価体制構築への支援をして  
いる県型保健所の割合



基礎課題A-参考8：産後1か月でEPDS9点以上の産婦の割合

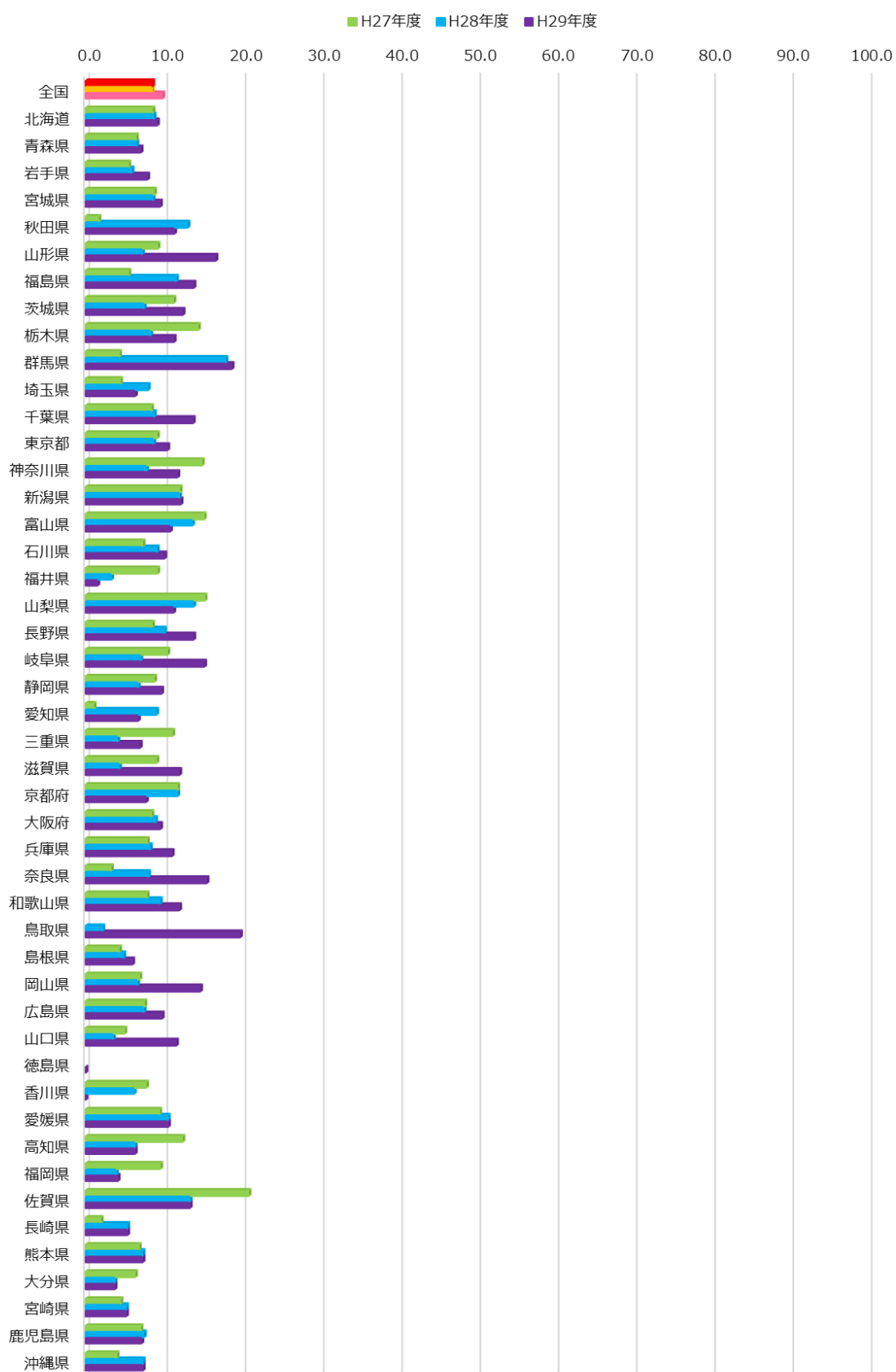
H27-28	調査項目：	(8) 産後・育児期の支援状況 3) 産後のメンタルヘルス対策について ② 精神状態等を把握するため、産後1か月までの産婦にEPDSを実施している。(当てはまるものを1つだけ選択) (a.全ての産婦を原則対象として実施 b.一部の産婦を対象として実施 c.EPDS以外の連絡票や他の調査方法等の方法を実施して把握 d.何も実施していない) ④②で、もしくはbと回答した場合、平成28年4月～平成29年3月において (i) EPDSを実施した産婦の人数 (ii) (i)のうち、産後1か月までのEPDSが9点以上の産婦の人数 算出方法： ②でaと回答した市区町村の、(ii)の人数/(i)の人数

H29	調査項目：	(8) 産後・育児期の支援状況 3) 産後のメンタルヘルス対策について ② (i) 精神状態等を把握するため、産後1か月までの産婦にEPDSを実施している。(リストから選択選択) (a.すべての産婦を原則対象として実施 b.一部の産婦を対象として実施 c.EPDS以外の連絡票や他の調査方法等の方法を実施して把握 d.何も実施していない) (ii) (i)でa.あるいはb.と回答した場合のみ回答して下さい。 産後1か月までの産婦を原則対象にEPDSを実施しているか。(はい：○ いいえ：×) ④②(ii)で、○した場合のみ回答して下さい。平成29年4月～平成30年3月における状況をお答え下さい。 (i) EPDS実施人数およびEPDSが9点以上の産婦の人数を把握しているか？(はい：○ いいえ：×) (ii) (i)で「○」と回答した場合のみ回答して下さい。 i) EPDSを実施した産婦の人数 ii) のうち、産後1か月までのEPDSが9点以上の産婦の人数 算出方法： ②でaと回答した市区町村の、(ii)の人数/(i)の人数

都道府県	H27年度			H28年度			H29年度						
	市区町村数	②でaと回答した市区町村数	備考により除外後の市区町村数	市区町村数	②でaと回答した市区町村数	備考により除外後の市区町村数	市区町村数	②(i)でaまたはbを選択した市区町村数	②(ii)で「はい」と回答した市区町村数	④(i)で「はい」と回答した市区町村数	i) EPDSを実施した産婦の人数	ii)のうち、産後1か月までのEPDSが9点以上の産婦の人数	%
全国	1741	540	487	1741	579	526	1741	1245	736	642	233778	22963	9.8
北海道	179	71	69	179	75	72	179	124	94	84	17775	1624	9.1
青森県	40	33	32	40	33	33	40	40	40	29	3708	261	7.0
岩手県	33	23	23	33	26	25	33	33	20	16	2510	198	7.9
宮城県	35	30	27	35	32	30	35	35	25	24	9806	934	9.5
秋田県	25	3	2	25	4	4	25	11	6	3	388	44	11.3
山形県	35	21	21	35	23	23	35	35	18	18	1276	212	16.6
福島県	59	13	10	59	13	11	59	41	24	20	7576	1046	13.8
茨城県	44	12	11	44	13	13	44	42	19	19	3351	416	12.4
栃木県	25	4	2	25	7	7	25	20	10	9	5983	675	11.3
群馬県	35	3	3	35	6	6	35	14	8	6	3577	668	18.7
埼玉県	63	7	7	63	7	6	63	56	25	22	7504	475	6.3
千葉県	54	22	19	54	22	21	54	42	28	24	9504	1304	13.7
東京都	62	27	22	62	28	17	62	40	20	15	9774	1021	10.4
神奈川県	33	9	5	33	10	8	33	26	15	12	4783	562	11.7
新潟県	30	13	13	30	11	11	30	24	22	18	8352	1015	12.2
富山県	15	4	4	15	6	5	15	15	13	13	2830	306	10.8
石川県	19	19	19	19	19	19	19	19	15	15	6859	691	10.1
福井県	17	3	2	17	3	3	17	9	2	1	66	1	1.5
山梨県	27	6	5	27	9	8	27	18	13	12	3011	338	11.2
長野県	77	31	27	77	31	23	77	58	34	30	863	119	13.8
岐阜県	42	2	2	42	3	2	42	17	5	3	323	49	15.2
静岡県	35	19	17	35	19	17	35	32	19	17	12151	1176	9.7
愛知県	54	4	3	54	6	6	54	42	27	15	21939	1471	6.7
三重県	29	4	4	29	4	4	29	24	5	4	2322	161	6.9
滋賀県	19	8	7	19	8	5	19	14	6	6	2294	275	12.0
京都府	26	5	4	26	5	5	26	17	5	4	14741	1139	7.7
大阪府	43	7	5	43	8	6	43	31	14	12	16008	1528	9.5
兵庫県	41	23	22	41	22	21	41	38	28	25	9340	1030	11.0
奈良県	39	10	8	39	11	11	39	25	11	8	265	41	15.5
和歌山県	30	1	1	30	2	2	30	10	4	4	1119	134	12.0
鳥取県	19	0		19	2	2	19	7	3	3	157	31	19.7
島根県	19	8	8	19	10	10	19	13	13	13	3463	207	6.0
岡山県	27	8	7	27	10	9	27	14	9	8	3727	546	14.6
広島県	23	7	6	23	8	7	23	18	11	10	4725	461	9.8
山口県	19	6	5	19	7	7	19	14	10	10	2644	306	11.6
徳島県	24	0		24	0		24	3	3	1	6	2	0.0
香川県	17	10	9	17	9	9	17	15	9	9	409	56	0.0
愛媛県	20	8	8	20	7	6	20	10	10	9	939	126	10.6
高知県	34	1	1	34	1	1	34	10	8	7	323	24	6.3
福岡県	60	10	8	60	6	6	60	40	17	14	1876	186	4.1
佐賀県	20	1	1	20	4	4	20	17	4	3	2101	220	13.3
長崎県	21	3	3	21	3	3	21	18	13	12	5545	470	5.3
熊本県	45	6	4	45	8	5	45	16	9	9	7075	535	7.3
大分県	18	8	5	18	7	6	18	18	6	6	253	21	3.7
宮崎県	26	9	9	26	10	7	26	25	12	10	5277	413	5.2
鹿児島県	43	16	15	43	18	17	43	40	29	27	5250	442	7.1
沖縄県	41	2	2	41	3	3	41	9	5	3	10	3	7.3



### 基盤課題A-参考8：産後1か月でEPDS 9点以上の褥婦の割合



※鳥取県（平成27年度）、徳島県（平成28年度）は、「精神状態等を把握するため、産後1か月までの褥婦にEPDSを実施している。」において「a.全ての褥婦を原則対象として実施」に該当なし。

基盤課題A-参考12：災害などの突発事象が発生したときに、妊産婦の受入体制について検討している都道府県の割合  
 調査項目：(8) その他

1) 災害時の妊産婦の受け入れ体制について検討している。(有：1 無：0)

算出方法：「有」と回答した都道府県数/全都道府県数×100

※平成29年度は(有：○ 無：×)

	H27年度	H28年度	H29年度
都道府県	「有」と回答した都道府県	「有」と回答した都道府県	「有」と回答した都道府県
全国	14	20	24
北海道	0	0	0
青森県	1	1	0
岩手県	1	1	1
宮城県	0	0	0
秋田県	0	0	0
山形県	1	1	1
福島県	1	0	0
茨城県	0	0	0
栃木県	1	1	1
群馬県	0	0	0
埼玉県	0	0	1
千葉県	1	0	0
東京都	1	1	1
神奈川県	0	0	1
新潟県	0	0	1
富山県	0	0	0
石川県	0	0	0
福井県	0	0	1
山梨県	0	0	0
長野県	0	1	1
岐阜県	0	0	0
静岡県	1	1	1
愛知県	0	1	1
三重県	0	1	1
滋賀県	0	1	0
京都府	1	1	0
大阪府	1	1	1
兵庫県	0	0	0
奈良県	0	0	0
和歌山県	0	0	1
鳥取県	1	1	1
島根県	0	0	1
岡山県	0	0	0
広島県	0	0	0
山口県	0	0	0
徳島県	1	1	1
香川県	0	1	1
愛媛県	0	0	1
高知県	1	1	1
福岡県	0	1	1
佐賀県	0	0	0
長崎県	0	0	0
熊本県	0	1	1
大分県	1	1	1
宮崎県	0	1	1
鹿児島県	0	0	0
沖縄県	0	0	0
	29.8	42.6	51.1



基盤課題B-11：地域と学校が連携した健康等に関する講習会の開催状況

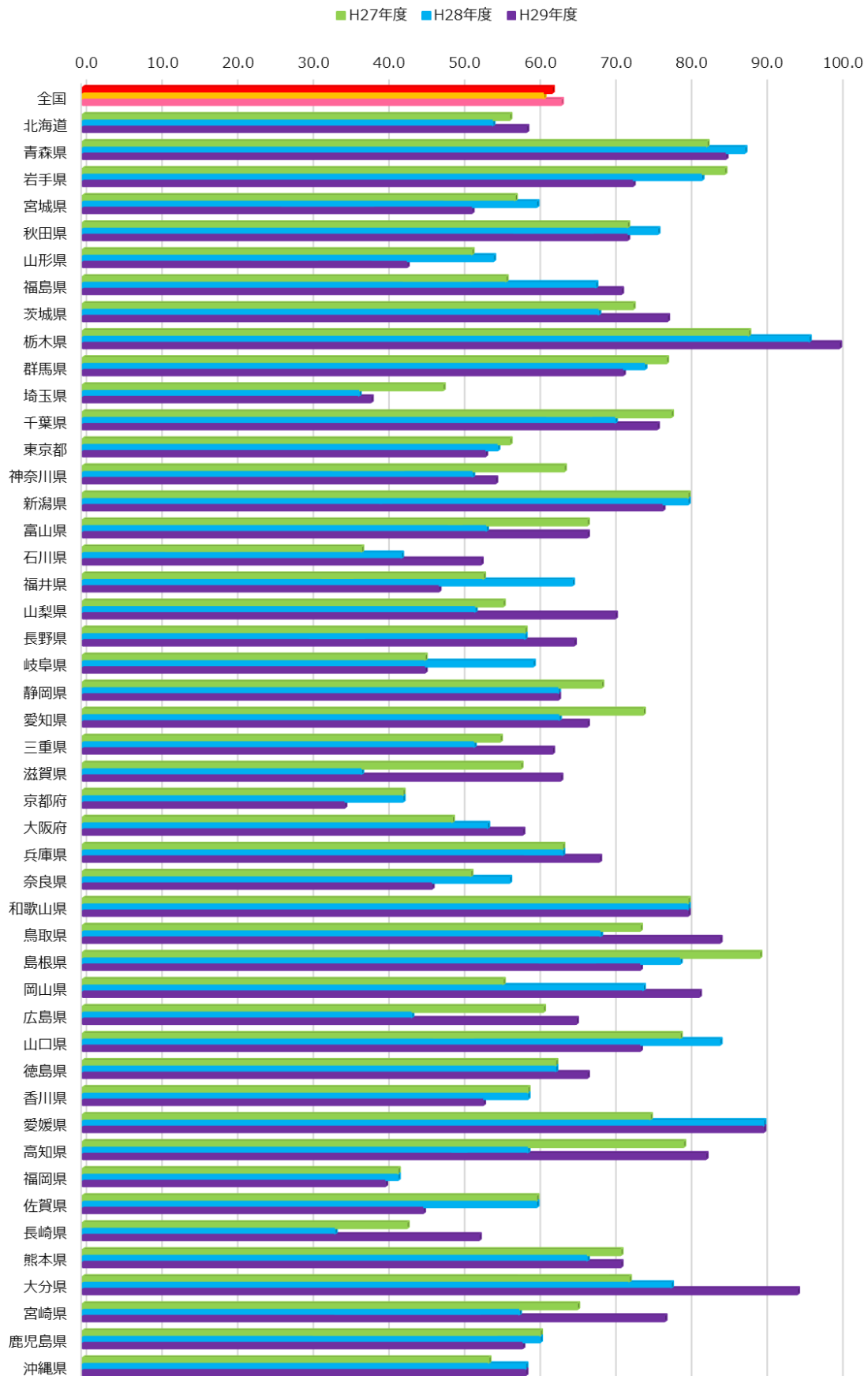
調査項目：（10）思春期保健対策に関する事業の実施状況 ①自殺～⑥その他

算出方法：①～⑥の事業について、講習会等の開催および学校との連携に重複回答した市町村数/全市町村数×100

※いずれか1つでも取り組んでいる市区町村の割合を求め

都道府県	H27年度				H28年度				H29年度			
	市区町村数	いずれにも取 り組んでいな い市区町村 数	①いずれにも 取り組んでい ない市区町 村%	100-①	市区町村数	いずれにも取 り組んでいな い市区町村 数	①いずれにも 取り組んでい ない市区町 村%	100-①	市区町村数	いずれにも取 り組んでいな い市区町村 数	①いずれにも 取り組んでい ない市区町 村%	100-①
全国	1741	661	38.0	62.0	1741	680	39.1	60.9	1741	640	36.8	63.2
北海道	179	78	43.6	56.4	179	82	45.8	54.2	179	74	41.3	58.7
青森県	40	7	17.5	82.5	40	5	12.5	87.5	40	6	15.0	85.0
岩手県	33	5	15.2	84.8	33	6	18.2	81.8	33	9	27.3	72.7
宮城県	35	15	42.9	57.1	35	14	40.0	60.0	35	17	48.6	51.4
秋田県	25	7	28.0	72.0	25	6	24.0	76.0	25	7	28.0	72.0
山形県	35	17	48.6	51.4	35	16	45.7	54.3	35	20	57.1	42.9
福島県	59	26	44.1	55.9	59	19	32.2	67.8	59	17	28.8	71.2
茨城県	44	12	27.3	72.7	44	14	31.8	68.2	44	10	22.7	77.3
栃木県	25	3	12.0	88.0	25	1	4.0	96.0	25	0	0.0	100.0
群馬県	35	8	22.9	77.1	35	9	25.7	74.3	35	10	28.6	71.4
埼玉県	63	33	52.4	47.6	63	40	63.5	36.5	63	39	61.9	38.1
千葉県	54	12	22.2	77.8	54	16	29.6	70.4	54	13	24.1	75.9
東京都	62	27	43.5	56.5	62	28	45.2	54.8	62	29	46.8	53.2
神奈川県	33	12	36.4	63.6	33	16	48.5	51.5	33	15	45.5	54.5
新潟県	30	6	20.0	80.0	30	6	20.0	80.0	30	7	23.3	76.7
富山県	15	5	33.3	66.7	15	7	46.7	53.3	15	5	33.3	66.7
石川県	19	12	63.2	36.8	19	11	57.9	42.1	19	9	47.4	52.6
福井県	17	8	47.1	52.9	17	6	35.3	64.7	17	9	52.9	47.1
山梨県	27	12	44.4	55.6	27	13	48.1	51.9	27	8	29.6	70.4
長野県	77	32	41.6	58.4	77	32	41.6	58.4	77	27	35.1	64.9
岐阜県	42	23	54.8	45.2	42	17	40.5	59.5	42	23	54.8	45.2
静岡県	35	11	31.4	68.6	35	12	37.1	62.9	35	13	37.1	62.9
愛知県	54	14	25.9	74.1	54	20	37.0	63.0	54	18	33.3	66.7
三重県	29	13	44.8	55.2	29	14	48.3	51.7	29	11	37.9	62.1
滋賀県	19	8	42.1	57.9	19	12	63.2	36.8	19	7	36.8	63.2
京都府	26	15	57.7	42.3	26	15	57.7	42.3	26	17	65.4	34.6
大阪府	43	22	51.2	48.8	43	20	46.5	53.5	43	18	41.9	58.1
兵庫県	41	15	36.6	63.4	41	15	36.6	63.4	41	13	31.7	68.3
奈良県	39	19	48.7	51.3	39	17	43.6	56.4	39	21	53.8	46.2
和歌山県	30	6	20.0	80.0	30	6	20.0	80.0	30	6	20.0	80.0
鳥取県	19	5	26.3	73.7	19	6	31.6	68.4	19	3	15.8	84.2
島根県	19	2	10.5	89.5	19	4	21.1	78.9	19	5	26.3	73.7
岡山県	27	12	44.4	55.6	27	7	25.9	74.1	27	5	18.5	81.5
広島県	23	9	39.1	60.9	23	12	56.5	43.5	23	8	34.8	65.2
山口県	19	4	21.1	78.9	19	3	15.8	84.2	19	5	26.3	73.7
徳島県	24	9	37.5	62.5	24	9	37.5	62.5	24	8	33.3	66.7
香川県	17	7	41.2	58.8	17	7	41.2	58.8	17	8	47.1	52.9
愛媛県	20	5	25.0	75.0	20	2	10.0	90.0	20	2	10.0	90.0
高知県	34	7	20.6	79.4	34	14	41.2	58.8	34	6	17.6	82.4
福岡県	60	35	58.3	41.7	60	35	58.3	41.7	60	36	60.0	40.0
佐賀県	20	8	40.0	60.0	20	8	40.0	60.0	20	11	55.0	45.0
長崎県	21	12	57.1	42.9	21	14	66.7	33.3	21	10	47.6	52.4
熊本県	45	13	28.9	71.1	45	15	33.3	66.7	45	13	28.9	71.1
大分県	18	5	27.8	72.2	18	4	22.2	77.8	18	1	5.6	94.4
宮崎県	26	9	34.6	65.4	26	11	42.3	57.7	26	6	23.1	76.9
鹿児島県	43	17	39.5	60.5	43	21	39.5	60.5	43	18	41.9	58.1
沖縄県	41	19	46.3	53.7	41	13	41.5	58.5	41	17	41.5	58.5

基盤課題B-11：地域と学校が連携した健康等に関する講習会の開催状況



基盤課題B-参考3：思春期保健対策に取り組んでいる地方公共団体の割合

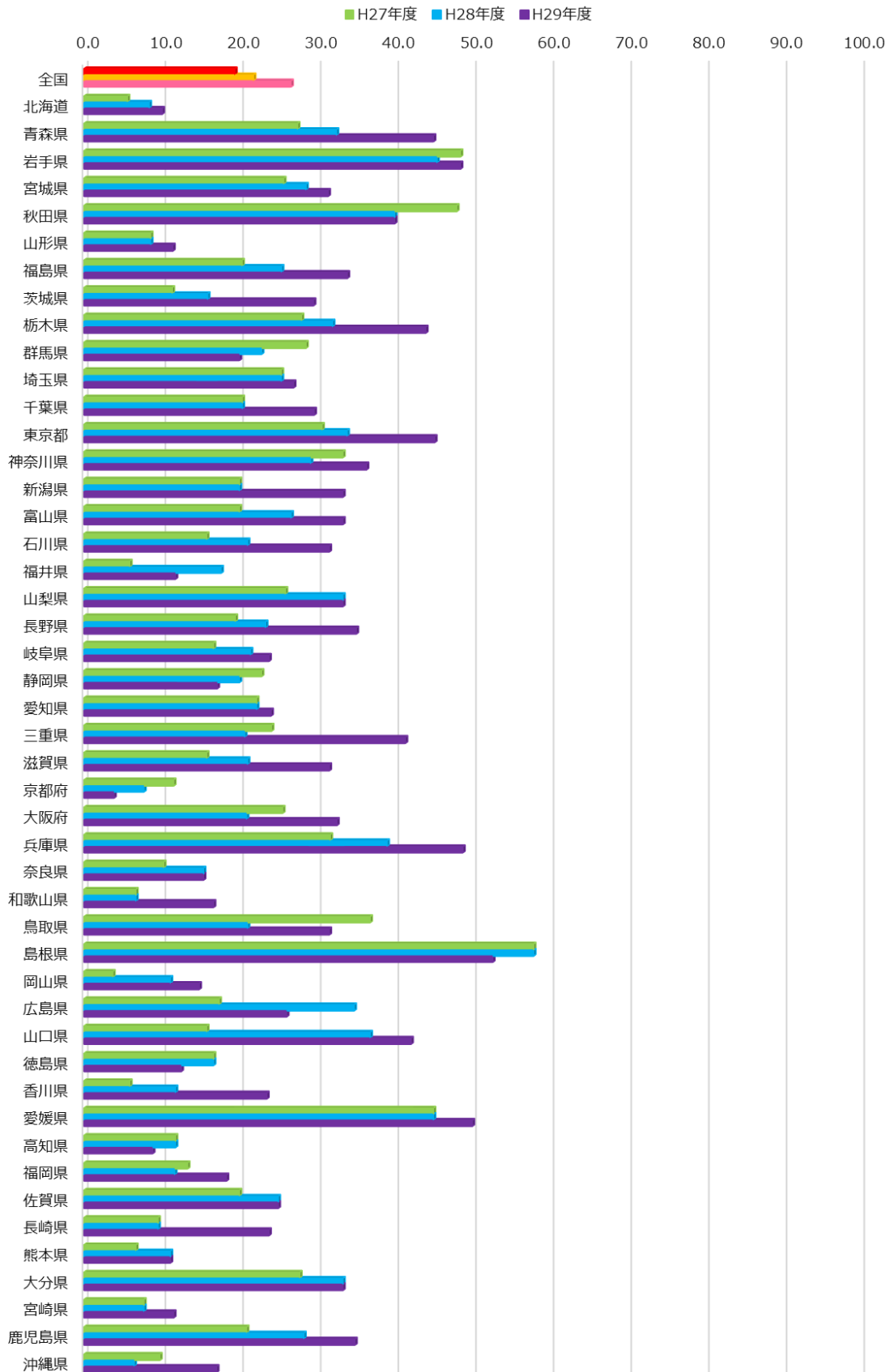
調査項目：（10）思春期保健対策に関する事業の実施状況 ①自殺～⑥その他

算出方法：「講習会等」と「その他」のいずれか一方を実施している⇒取り組んでいる（実施あり）

①～⑤の各々について、「取り組んでいる」と回答した市区町村/全市区町村×100

①自殺防止対策									
都道府県	H27年度			H28年度			H29年度		
	市区町村数	「講習会等」と「その他」のいずれか一方を実施している市区町村数	%	市区町村数	「講習会等」と「その他」のいずれか一方を実施している市区町村数	%	市区町村数	「講習会等」と「その他」のいずれか一方を実施している市区町村数	%
全国	1741	338	19.4	1741	380	21.8	1741	464	26.7
北海道	179	10	5.6	179	15	8.4	179	18	10.1
青森県	40	11	27.5	40	13	32.5	40	18	45.0
岩手県	33	16	48.5	33	15	45.5	33	16	48.5
宮城県	35	9	25.7	35	10	28.6	35	11	31.4
秋田県	25	12	48.0	25	10	40.0	25	10	40.0
山形県	35	3	8.6	35	3	8.6	35	4	11.4
福島県	59	12	20.3	59	15	25.4	59	20	33.9
茨城県	44	5	11.4	44	7	15.9	44	13	29.5
栃木県	25	7	28.0	25	8	32.0	25	11	44.0
群馬県	35	10	28.6	35	8	22.9	35	7	20.0
埼玉県	63	16	25.4	63	16	25.4	63	17	27.0
千葉県	54	11	20.4	54	11	20.4	54	16	29.6
東京都	62	19	30.6	62	21	33.9	62	28	45.2
神奈川県	33	11	33.3	33	8	29.2	33	12	36.4
新潟県	30	6	20.0	30	9	20.0	30	10	33.3
富山県	15	3	20.0	15	4	26.7	15	5	33.3
石川県	19	3	15.8	19	4	21.1	19	6	31.6
福井県	17	1	5.9	17	3	17.6	17	2	11.8
山梨県	27	7	25.9	27	9	33.3	27	9	33.3
長野県	77	15	19.5	77	18	23.4	77	27	35.1
岐阜県	42	7	16.7	42	9	21.4	42	10	23.8
静岡県	35	8	22.9	35	10	20.0	35	6	17.1
愛知県	54	12	22.2	54	12	22.2	54	13	24.1
三重県	29	7	24.1	29	6	20.7	29	12	41.4
滋賀県	19	3	15.8	19	4	21.1	19	6	31.6
京都府	26	3	11.5	26	3	7.7	26	1	3.8
大阪府	43	11	25.6	43	9	20.9	43	14	32.6
兵庫県	41	13	31.7	41	16	39.0	41	20	48.8
奈良県	39	4	10.3	39	6	15.4	39	6	15.4
和歌山県	30	2	6.7	30	2	6.7	30	5	16.7
鳥取県	19	7	36.8	19	4	21.1	19	6	31.6
島根県	19	11	57.9	19	11	57.9	19	10	52.6
岡山県	27	1	3.7	27	3	11.1	27	4	14.8
広島県	23	4	17.4	23	8	34.8	23	6	26.1
山口県	19	3	15.8	19	7	36.8	19	8	42.1
徳島県	24	4	16.7	24	4	16.7	24	3	12.5
香川県	17	1	5.9	17	2	11.8	17	4	23.5
愛媛県	20	9	45.0	20	9	45.0	20	10	50.0
高知県	34	4	11.8	34	4	11.8	34	3	8.8
福岡県	60	8	13.3	60	7	11.7	60	11	18.3
佐賀県	20	4	20.0	20	5	25.0	20	5	25.0
長崎県	21	2	9.5	21	2	9.5	21	5	23.8
熊本県	45	3	6.7	45	5	11.1	45	5	11.1
大分県	18	5	27.8	18	6	33.3	18	6	33.3
宮崎県	26	2	7.7	26	2	7.7	26	3	11.5
鹿児島県	43	9	20.9	43	15	28.3	43	15	34.9
沖縄県	41	4	9.8	41	2	6.5	41	7	17.1

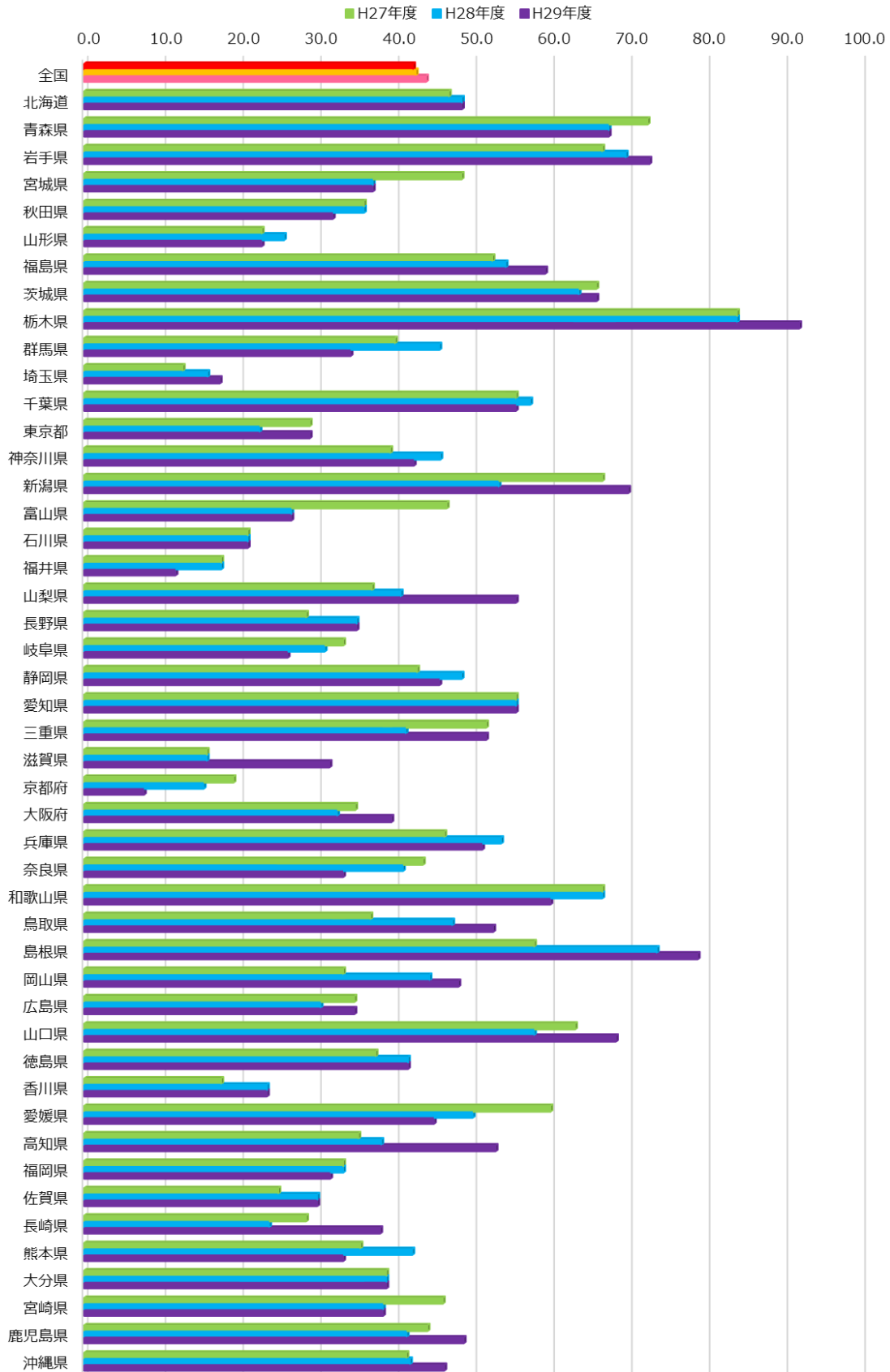
基盤課題B-参考3：思春期保健対策に取り組んでいる  
地方公共団体の割合（①自殺防止対策）



②性に関する指導									
都道府県	H27年度			H28年度			H29年度		
	市区町村数	「講習会等」と「その他」のいずれか一方を実施している市区町村数	%	市区町村数	「講習会等」と「その他」のいずれか一方を実施している市区町村数	%	市区町村数	「講習会等」と「その他」のいずれか一方を実施している市区町村数	%
全国	1741	737	42.3	1741	743	42.7	1741	766	44.0
北海道	179	84	46.9	179	87	48.6	179	87	48.6
青森県	40	29	72.5	40	27	67.5	40	27	67.5
岩手県	33	22	66.7	33	23	69.7	33	24	72.7
宮城県	35	17	48.6	35	13	37.1	35	13	37.1
秋田県	25	9	36.0	25	9	36.0	25	8	32.0
山形県	35	8	22.9	35	9	25.7	35	8	22.9
福島県	59	31	52.5	59	32	54.2	59	35	59.3
茨城県	44	29	65.9	44	28	63.6	44	29	65.9
栃木県	25	21	84.0	25	21	84.0	25	23	92.0
群馬県	35	14	40.0	35	16	45.7	35	12	34.3
埼玉県	63	8	12.7	63	10	15.9	63	11	17.5
千葉県	54	30	55.6	54	31	57.4	54	30	55.6
東京都	62	18	29.0	62	14	22.6	62	18	29.0
神奈川県	33	13	39.4	33	11	45.8	33	14	42.4
新潟県	30	20	66.7	30	19	53.3	30	21	70.0
富山県	15	7	46.7	15	4	26.7	15	4	26.7
石川県	19	4	21.1	19	4	21.1	19	4	21.1
福井県	17	3	17.6	17	3	17.6	17	2	11.8
山梨県	27	10	37.0	27	11	40.7	27	15	55.6
長野県	77	22	28.6	77	27	35.1	77	27	35.1
岐阜県	42	14	33.3	42	13	31.0	42	11	26.2
静岡県	35	15	42.9	35	17	48.6	35	16	45.7
愛知県	54	30	55.6	54	30	55.6	54	30	55.6
三重県	29	15	51.7	29	12	41.4	29	15	51.7
滋賀県	19	3	15.8	19	3	15.8	19	6	31.6
京都府	26	5	19.2	26	5	15.4	26	2	7.7
大阪府	43	15	34.9	43	14	32.6	43	17	39.5
兵庫県	41	19	46.3	41	22	53.7	41	21	51.2
奈良県	39	17	43.6	39	16	41.0	39	13	33.3
和歌山県	30	20	66.7	30	20	66.7	30	18	60.0
鳥取県	19	7	36.8	19	9	47.4	19	10	52.6
島根県	19	11	57.9	19	14	73.7	19	15	78.9
岡山県	27	9	33.3	27	12	44.4	27	13	48.1
広島県	23	8	34.8	23	8	30.4	23	8	34.8
山口県	19	12	63.2	19	11	57.9	19	13	68.4
徳島県	24	9	37.5	24	10	41.7	24	10	41.7
香川県	17	3	17.6	17	4	23.5	17	4	23.5
愛媛県	20	12	60.0	20	9	50.0	20	9	45.0
高知県	34	12	35.3	34	13	38.2	34	18	52.9
福岡県	60	20	33.3	60	20	33.3	60	19	31.7
佐賀県	20	5	25.0	20	6	30.0	20	6	30.0
長崎県	21	6	28.6	21	5	23.8	21	8	38.1
熊本県	45	16	35.6	45	19	42.2	45	15	33.3
大分県	18	7	38.9	18	7	38.9	18	7	38.9
宮崎県	26	12	46.2	26	10	38.5	26	10	38.5
鹿児島県	43	19	44.2	43	22	41.5	43	21	48.8
沖縄県	41	17	41.5	41	13	41.9	41	19	46.3

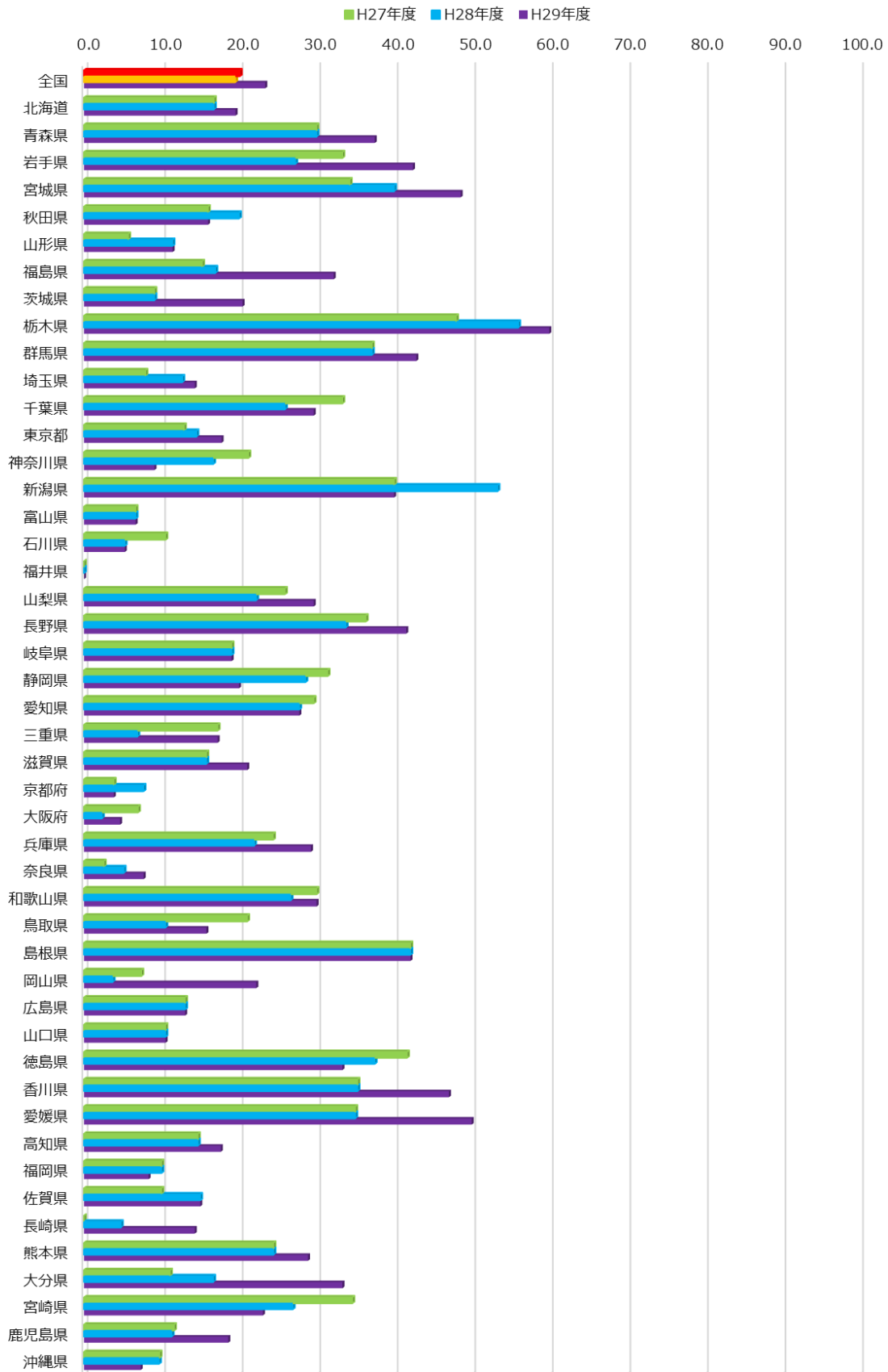


基盤課題B-参考3：思春期保健対策に取り組んでいる  
地方公共団体の割合（②性に関する指導）



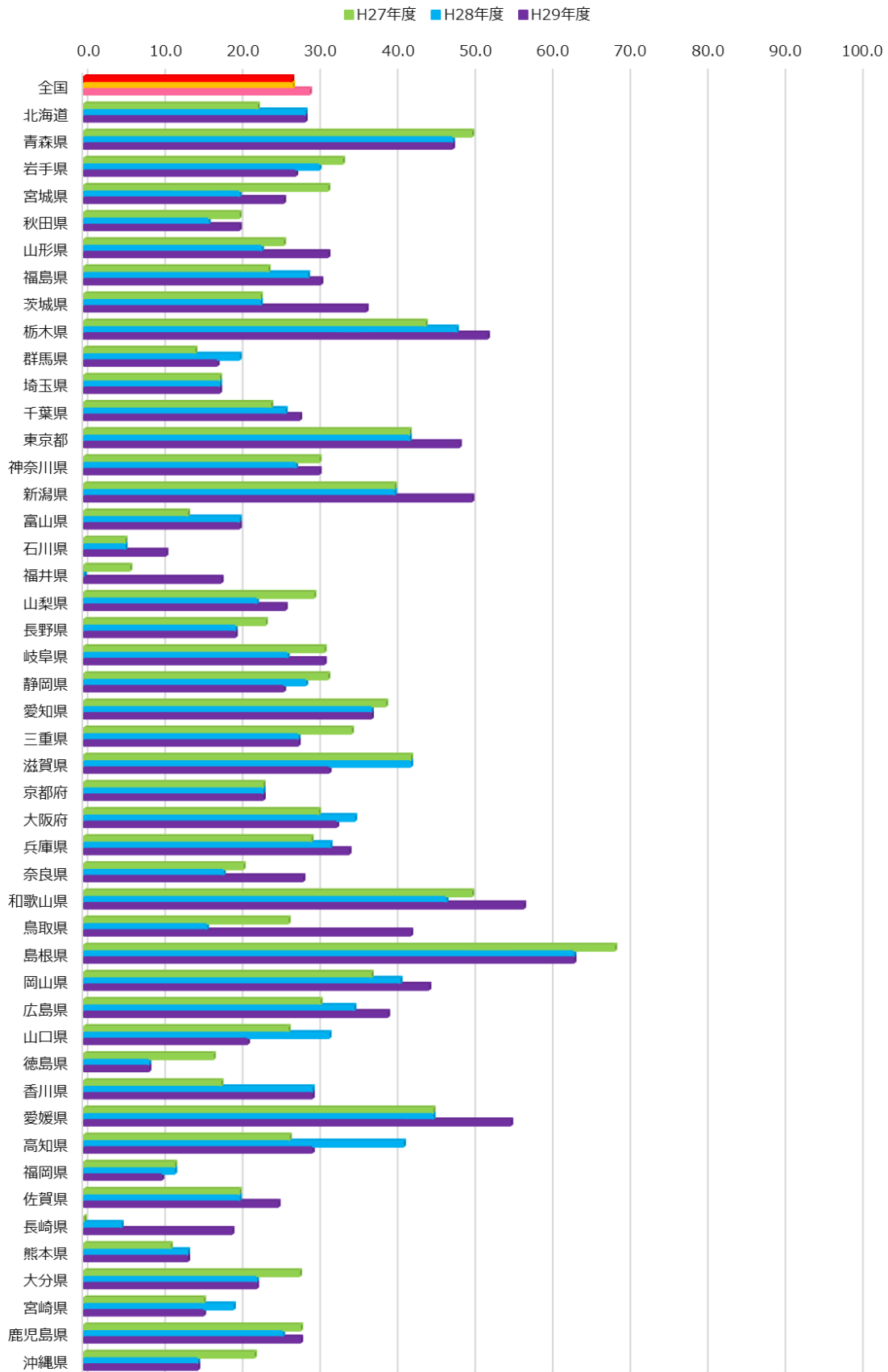
③肥満及びやせ対策									
都道府県	H27年度			H28年度			H29年度		
	市区町村数	「講習会等」と「その他」のいずれか一方を実施している市区町村数	%	市区町村数	「講習会等」と「その他」のいずれか一方を実施している市区町村数	%	市区町村数	「講習会等」と「その他」のいずれか一方を実施している市区町村数	%
全国	1741	350	20.1	1741	340	19.5	1741	407	23.4
北海道	179	30	16.8	179	30	16.8	179	35	19.6
青森県	40	12	30.0	40	12	30.0	40	15	37.5
岩手県	33	11	33.3	33	9	27.3	33	14	42.4
宮城県	35	12	34.3	35	14	40.0	35	17	48.6
秋田県	25	4	16.0	25	5	20.0	25	4	16.0
山形県	35	2	5.7	35	4	11.4	35	4	11.4
福島県	59	9	15.3	59	10	16.9	59	19	32.2
茨城県	44	4	9.1	44	4	9.1	44	9	20.5
栃木県	25	12	48.0	25	14	56.0	25	15	60.0
群馬県	35	13	37.1	35	13	37.1	35	15	42.9
埼玉県	63	5	7.9	63	8	12.7	63	9	14.3
千葉県	54	18	33.3	54	14	25.9	54	16	29.6
東京都	62	8	12.9	62	9	14.5	62	11	17.7
神奈川県	33	7	21.2	33	6	16.7	33	3	9.1
新潟県	30	12	40.0	30	10	53.3	30	12	40.0
富山県	15	1	6.7	15	1	6.7	15	1	6.7
石川県	19	2	10.5	19	1	5.3	19	1	5.3
福井県	17	0	0.0	17	0	0.0	17	0	0.0
山梨県	27	7	25.9	27	6	22.2	27	8	29.6
長野県	77	28	36.4	77	26	33.8	77	32	41.6
岐阜県	42	8	19.0	42	8	19.0	42	8	19.0
静岡県	35	11	31.4	35	11	28.6	35	7	20.0
愛知県	54	16	29.6	54	15	27.8	54	15	27.8
三重県	29	5	17.2	29	2	6.9	29	5	17.2
滋賀県	19	3	15.8	19	3	15.8	19	4	21.1
京都府	26	1	3.8	26	2	7.7	26	1	3.8
大阪府	43	3	7.0	43	1	2.3	43	2	4.7
兵庫県	41	10	24.4	41	9	22.0	41	12	29.3
奈良県	39	1	2.6	39	2	5.1	39	3	7.7
和歌山県	30	9	30.0	30	8	26.7	30	9	30.0
鳥取県	19	4	21.1	19	2	10.5	19	3	15.8
島根県	19	8	42.1	19	8	42.1	19	8	42.1
岡山県	27	2	7.4	27	1	3.7	27	6	22.2
広島県	23	3	13.0	23	3	13.0	23	3	13.0
山口県	19	2	10.5	19	2	10.5	19	2	10.5
徳島県	24	10	41.7	24	9	37.5	24	8	33.3
香川県	17	6	35.3	17	6	35.3	17	8	47.1
愛媛県	20	7	35.0	20	7	35.0	20	10	50.0
高知県	34	5	14.7	34	5	14.7	34	6	17.6
福岡県	60	6	10.0	60	6	10.0	60	5	8.3
佐賀県	20	2	10.0	20	3	15.0	20	3	15.0
長崎県	21	0	0.0	21	1	4.8	21	3	14.3
熊本県	45	11	24.4	45	11	24.4	45	13	28.9
大分県	18	2	11.1	18	3	16.7	18	6	33.3
宮崎県	26	9	34.6	26	7	26.9	26	6	23.1
鹿児島県	43	5	11.6	43	6	11.3	43	8	18.6
沖縄県	41	4	9.8	41	3	9.7	41	3	7.3

基盤課題B-参考3：思春期保健対策に取り組んでいる  
地方公共団体の割合（③肥満及びやせ対策）



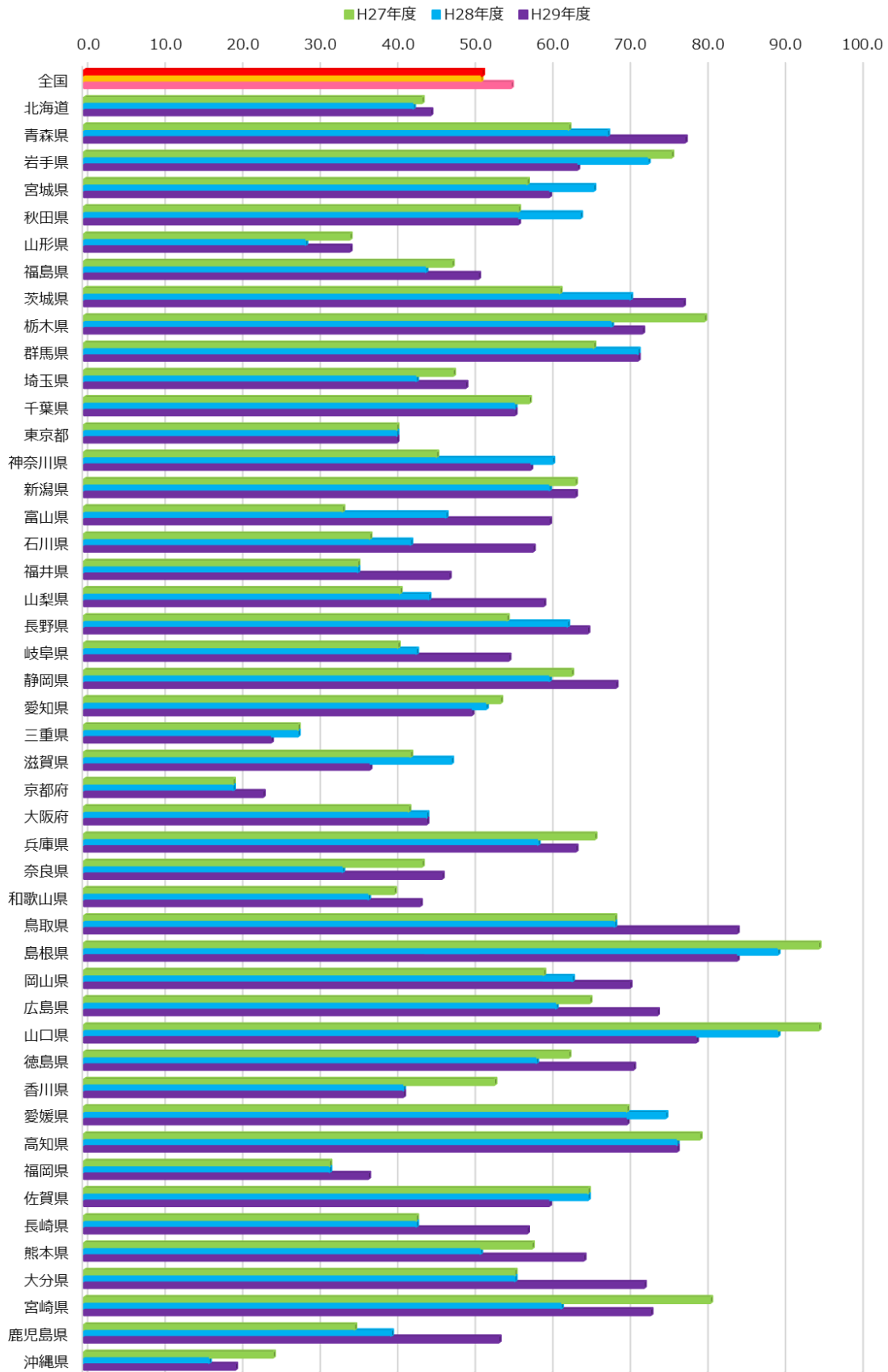
④薬物乱用防止対策									
都道府県	H27年度			H28年度			H29年度		
	市区町村数	「講習会等」と「その他」のいずれか一方を実施している市区町村数	%	市区町村数	「講習会等」と「その他」のいずれか一方を実施している市区町村数	%	市区町村数	「講習会等」と「その他」のいずれか一方を実施している市区町村数	%
全国	1741	466	26.8	1741	468	26.9	1741	506	29.1
北海道	179	40	22.3	179	51	28.5	179	51	28.5
青森県	40	20	50.0	40	19	47.5	40	19	47.5
岩手県	33	11	33.3	33	10	30.3	33	9	27.3
宮城県	35	11	31.4	35	7	20.0	35	9	25.7
秋田県	25	5	20.0	25	4	16.0	25	5	20.0
山形県	35	9	25.7	35	8	22.9	35	11	31.4
福島県	59	14	23.7	59	17	28.8	59	18	30.5
茨城県	44	10	22.7	44	10	22.7	44	16	36.4
栃木県	25	11	44.0	25	12	48.0	25	13	52.0
群馬県	35	5	14.3	35	7	20.0	35	6	17.1
埼玉県	63	11	17.5	63	11	17.5	63	11	17.5
千葉県	54	13	24.1	54	14	25.9	54	15	27.8
東京都	62	26	41.9	62	26	41.9	62	30	48.4
神奈川県	33	10	30.3	33	9	27.3	33	10	30.3
新潟県	30	12	40.0	30	12	40.0	30	15	50.0
富山県	15	2	13.3	15	3	20.0	15	3	20.0
石川県	19	1	5.3	19	1	5.3	19	2	10.5
福井県	17	1	5.9	17	0	0.0	17	3	17.6
山梨県	27	8	29.6	27	6	22.2	27	7	25.9
長野県	77	18	23.4	77	15	19.5	77	15	19.5
岐阜県	42	13	31.0	42	11	26.2	42	13	31.0
静岡県	35	11	31.4	35	10	28.6	35	9	25.7
愛知県	54	21	38.9	54	20	37.0	54	20	37.0
三重県	29	10	34.5	29	8	27.6	29	8	27.6
滋賀県	19	8	42.1	19	8	42.1	19	6	31.6
京都府	26	6	23.1	26	6	23.1	26	6	23.1
大阪府	43	13	30.2	43	15	34.9	43	14	32.6
兵庫県	41	12	29.3	41	13	31.7	41	14	34.1
奈良県	39	8	20.5	39	7	17.9	39	11	28.2
和歌山県	30	15	50.0	30	14	46.7	30	17	56.7
鳥取県	19	5	26.3	19	3	15.8	19	8	42.1
島根県	19	13	68.4	19	12	63.2	19	12	63.2
岡山県	27	10	37.0	27	11	40.7	27	12	44.4
広島県	23	7	30.4	23	8	34.8	23	9	39.1
山口県	19	5	26.3	19	6	31.6	19	4	21.1
徳島県	24	4	16.7	24	2	8.3	24	2	8.3
香川県	17	3	17.6	17	5	29.4	17	5	29.4
愛媛県	20	9	45.0	20	9	45.0	20	11	55.0
高知県	34	9	26.5	34	14	41.2	34	10	29.4
福岡県	60	7	11.7	60	7	11.7	60	6	10.0
佐賀県	20	4	20.0	20	4	20.0	20	5	25.0
長崎県	21	0	0.0	21	1	4.8	21	4	19.0
熊本県	45	5	11.1	45	6	13.3	45	6	13.3
大分県	18	5	27.8	18	4	22.2	18	4	22.2
宮崎県	26	4	15.4	26	5	19.2	26	4	15.4
鹿児島県	43	12	27.9	43	11	25.6	43	12	27.9
沖縄県	41	9	22.0	41	6	14.6	41	6	14.6

基盤課題B-参考3：思春期保健対策に取り組んでいる  
地方公共団体の割合（④薬物乱用防止対策）



⑤食育									
都道府県	H27年度			H28年度			H29年度		
	市区町村数	「講習会等」と「その他」のいずれか一方を実施している市区町村数	%	市区町村数	「講習会等」と「その他」のいずれか一方を実施している市区町村数	%	市区町村数	「講習会等」と「その他」のいずれか一方を実施している市区町村数	%
全国	1741	894	51.3	1741	891	51.2	1741	959	55.1
北海道	179	78	43.6	179	76	42.5	179	80	44.7
青森県	40	25	62.5	40	27	67.5	40	31	77.5
岩手県	33	25	75.8	33	24	72.7	33	21	63.6
宮城県	35	20	57.1	35	23	65.7	35	21	60.0
秋田県	25	14	56.0	25	16	64.0	25	14	56.0
山形県	35	12	34.3	35	10	28.6	35	12	34.3
福島県	59	28	47.5	59	26	44.1	59	30	50.8
茨城県	44	27	61.4	44	31	70.5	44	34	77.3
栃木県	25	20	80.0	25	17	68.0	25	18	72.0
群馬県	35	23	65.7	35	25	71.4	35	25	71.4
埼玉県	63	30	47.6	63	27	42.9	63	31	49.2
千葉県	54	31	57.4	54	30	55.6	54	30	55.6
東京都	62	25	40.3	62	25	40.3	62	25	40.3
神奈川県	33	15	45.5	33	18	60.4	33	19	57.6
新潟県	30	19	63.3	30	20	60.0	30	19	63.3
富山県	15	5	33.3	15	7	46.7	15	9	60.0
石川県	19	7	36.8	19	8	42.1	19	11	57.9
福井県	17	6	35.3	17	6	35.3	17	8	47.1
山梨県	27	11	40.7	27	12	44.4	27	16	59.3
長野県	77	42	54.5	77	48	62.3	77	50	64.9
岐阜県	42	17	40.5	42	18	42.9	42	23	54.8
静岡県	35	22	62.9	35	22	60.0	35	24	68.6
愛知県	54	29	53.7	54	28	51.9	54	27	50.0
三重県	29	8	27.6	29	8	27.6	29	7	24.1
滋賀県	19	8	42.1	19	9	47.4	19	7	36.8
京都府	26	5	19.2	26	6	19.2	26	6	23.1
大阪府	43	18	41.9	43	19	44.2	43	19	44.2
兵庫県	41	27	65.9	41	24	58.5	41	26	63.4
奈良県	39	17	43.6	39	13	33.3	39	18	46.2
和歌山県	30	12	40.0	30	11	36.7	30	13	43.3
鳥取県	19	13	68.4	19	13	68.4	19	16	84.2
島根県	19	18	94.7	19	17	89.5	19	16	84.2
岡山県	27	16	59.3	27	17	63.0	27	19	70.4
広島県	23	15	65.2	23	15	60.9	23	17	73.9
山口県	19	18	94.7	19	17	89.5	19	15	78.9
徳島県	24	15	62.5	24	14	58.3	24	17	70.8
香川県	17	9	52.9	17	7	41.2	17	7	41.2
愛媛県	20	14	70.0	20	15	75.0	20	14	70.0
高知県	34	27	79.4	34	26	76.5	34	26	76.5
福岡県	60	19	31.7	60	19	31.7	60	22	36.7
佐賀県	20	13	65.0	20	13	65.0	20	12	60.0
長崎県	21	9	42.9	21	9	42.9	21	12	57.1
熊本県	45	26	57.8	45	23	51.1	45	29	64.4
大分県	18	10	55.6	18	10	55.6	18	13	72.2
宮崎県	26	21	80.8	26	16	61.5	26	19	73.1
鹿児島県	43	15	34.9	43	21	39.6	43	23	53.5
沖縄県	41	10	24.4	41	5	16.1	41	8	19.5

基盤課題B-参考3：思春期保健対策に取り組んでいる  
地方公共団体の割合（⑤食育）



基盤課題C-6：乳幼児健康診査の未受診者の全数の状況を把握する体制がある市区町村の割合  
 (ベースライン時の算出方法)

調査項目： (5) 乳幼児健康診査の実施等について 3) 乳幼児健康診査の未受診者の全数の状況を把握する体制について

①乳幼児健康診査の未受診者の全数の状況を把握する体制の有無について

乳幼児健康診査の未受診者の全数の状況を把握する体制がある。(はい：1 いいえ：0)

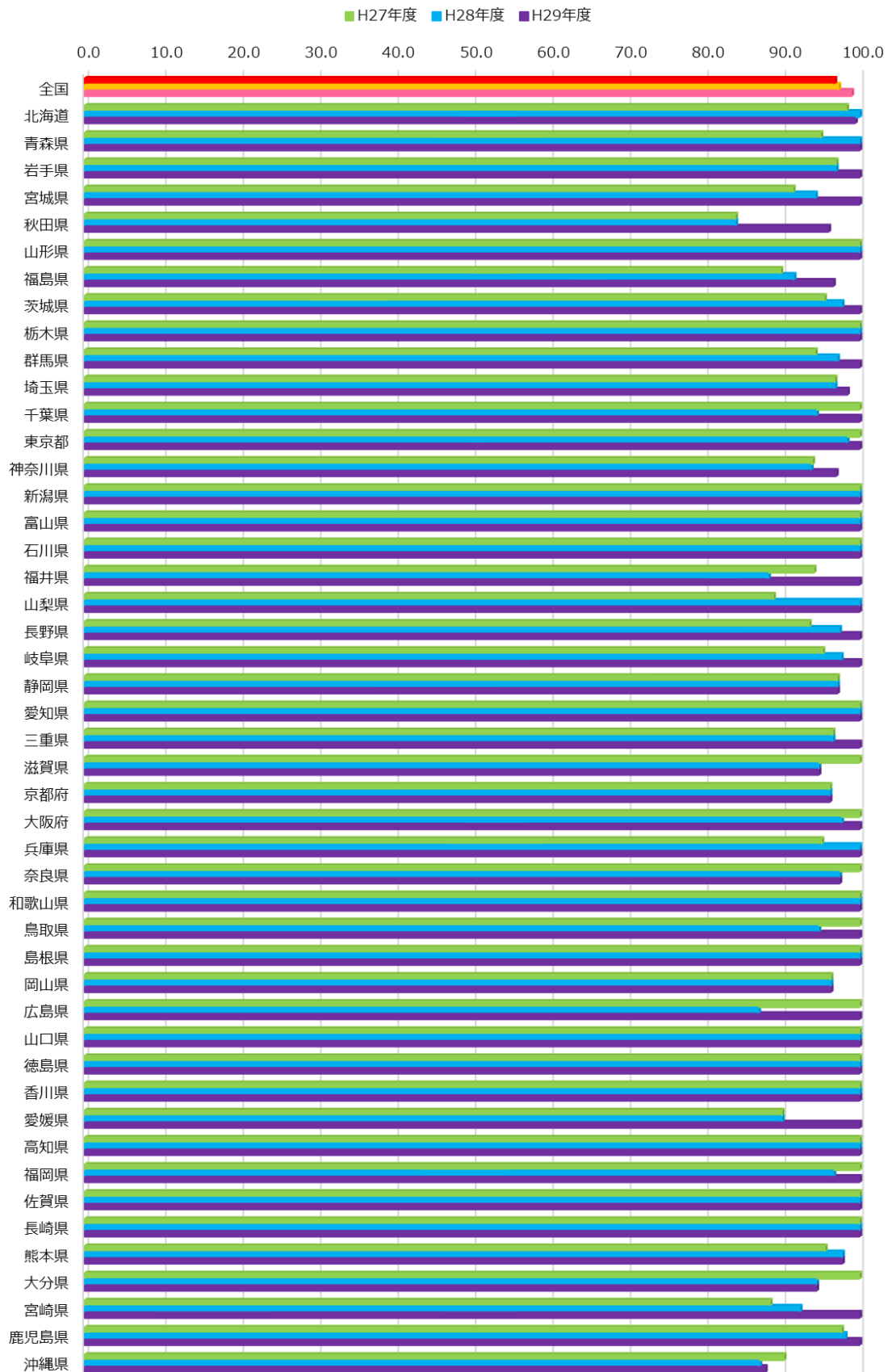
算出方法： ①で「はい」と回答した市区町村数/全市区町村数×100

※平成29年度は「はい：○ いいえ：×」

都道府県	H27年度			H28年度			H29年度		
	市区町村数	該当数	%	市区町村数	該当数	%	市区町村数	該当数	%
全国	1741	1685	96.8	1741	1694	97.3	1741	1723	99.0
北海道	179	176	98.3	179	179	100.0	179	178	99.4
青森県	40	38	95.0	40	40	100.0	40	40	100.0
岩手県	33	32	97.0	33	32	97.0	33	33	100.0
宮城県	35	32	91.4	35	33	94.3	35	35	100.0
秋田県	25	21	84.0	25	21	84.0	25	24	96.0
山形県	35	35	100.0	35	35	100.0	35	35	100.0
福島県	59	53	89.8	59	54	91.5	59	57	96.6
茨城県	44	42	95.5	44	43	97.7	44	44	100.0
栃木県	25	25	100.0	25	25	100.0	25	25	100.0
群馬県	35	33	94.3	35	34	97.1	35	35	100.0
埼玉県	63	61	96.8	63	61	96.8	63	62	98.4
千葉県	54	54	100.0	54	51	94.4	54	54	100.0
東京都	62	62	100.0	62	62	98.4	62	62	100.0
神奈川県	33	31	93.9	33	31	93.8	33	32	97.0
新潟県	30	30	100.0	30	29	100.0	30	30	100.0
富山県	15	15	100.0	15	15	100.0	15	15	100.0
石川県	19	19	100.0	19	19	100.0	19	19	100.0
福井県	17	16	94.1	17	15	88.2	17	17	100.0
山梨県	27	24	88.9	27	27	100.0	27	27	100.0
長野県	77	72	93.5	77	75	97.4	77	77	100.0
岐阜県	42	40	95.2	42	41	97.6	42	42	100.0
静岡県	35	34	97.1	35	34	97.1	35	34	97.1
愛知県	54	54	100.0	54	54	100.0	54	54	100.0
三重県	29	28	96.6	29	28	96.6	29	29	100.0
滋賀県	19	19	100.0	19	18	94.7	19	18	94.7
京都府	26	25	96.2	26	25	96.2	26	25	96.2
大阪府	43	43	100.0	43	42	97.7	43	43	100.0
兵庫県	41	39	95.1	41	41	100.0	41	41	100.0
奈良県	39	39	100.0	39	38	97.4	39	38	97.4
和歌山県	30	30	100.0	30	30	100.0	30	30	100.0
鳥取県	19	19	100.0	19	18	94.7	19	19	100.0
島根県	19	19	100.0	19	19	100.0	19	19	100.0
岡山県	27	26	96.3	27	26	96.3	27	26	96.3
広島県	23	23	100.0	23	22	87.0	23	23	100.0
山口県	19	19	100.0	19	19	100.0	19	19	100.0
徳島県	24	24	100.0	24	24	100.0	24	24	100.0
香川県	17	17	100.0	17	17	100.0	17	17	100.0
愛媛県	20	18	90.0	20	18	90.0	20	20	100.0
高知県	34	34	100.0	34	34	100.0	34	34	100.0
福岡県	60	60	100.0	60	60	96.7	60	60	100.0
佐賀県	20	20	100.0	20	20	100.0	20	20	100.0
長崎県	21	21	100.0	21	21	100.0	21	21	100.0
熊本県	45	43	95.6	45	44	97.8	45	44	97.8
大分県	18	18	100.0	18	17	94.4	18	17	94.4
宮崎県	26	23	88.5	26	24	92.3	26	26	100.0
鹿児島県	43	42	97.7	43	52	98.1	43	43	100.0
沖縄県	41	37	90.2	41	27	87.1	41	36	87.8



基盤課題C-6：乳幼児健康診査の未受診者の全数の状況を把握する体制がある  
市区町村の割合（ベースライン調査時の算出方法）



基盤課題C-6：乳幼児健康診査の未受診者の全数の状況を把握する体制がある市区町村の割合

(ベースライン調査後の算出方法)

調査項目： (5) 乳幼児健康診査の実施等について 3) 乳幼児健康診査の未受診者の全数の状況を把握する体制について

①乳幼児健康診査の未受診者の全数の状況を把握する体制の有無について

乳幼児健康診査の未受診者の全数の状況を把握する体制がある。(はい：1 いいえ：0)

②①で「はい」の場合、具体的な内容について

(i) 未受診者に対して、母子保健担当者等がいつまでに状況を把握するか期限を決めている。(はい：1 いいえ：0)

(ii) 子どもに直接会うなど、把握方法を決めている。(はい：1 いいえ：0)

(iii) (i) において(はい：1)の場合、現認率を定期的に算出している。(はい：1 いいえ：0)

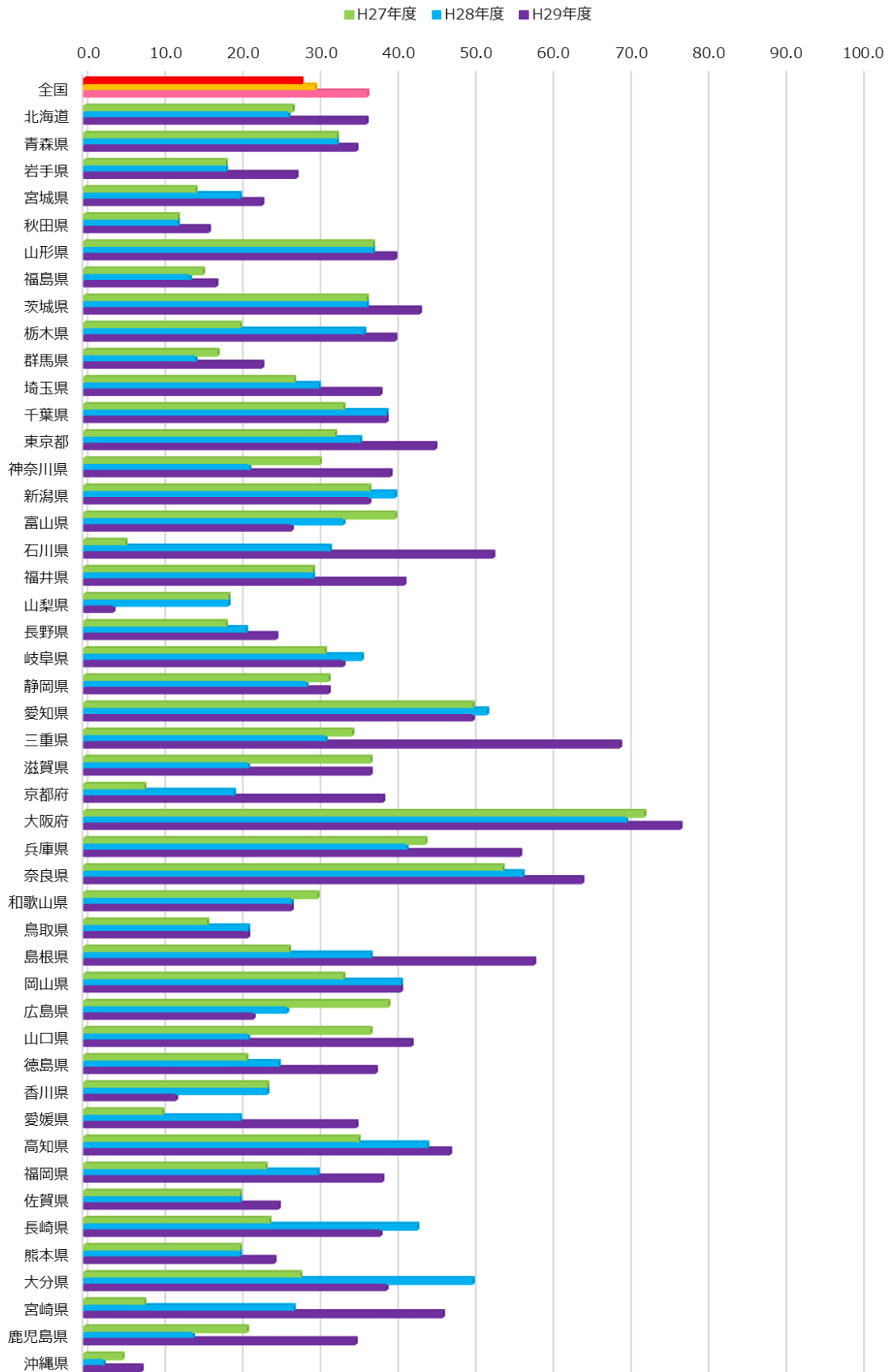
(iv) 期限を過ぎて状況が把握できない場合に、他部署や他機関と連携するなどして状況を把握する方法を決めている。(はい：1 いいえ：0)

算出方法： ①で「はい」と回答、かつ②で(i)～(iv)の全てに「はい」と回答した市区町村数/全市区町村数×100

※平成29年度は「はい：○ いいえ：×」

	H27年度			H28年度			H29年度		
	市区町村数	該当数	%	市区町村数	該当数	%	市区町村数	該当数	%
全国	1741	486	27.9	1741	517	29.7	1741	634	36.4
北海道	179	48	26.8	179	47	26.3	179	65	36.3
青森県	40	13	32.5	40	13	32.5	40	14	35.0
岩手県	33	6	18.2	33	6	18.2	33	9	27.3
宮城県	35	5	14.3	35	7	20.0	35	8	22.9
秋田県	25	3	12.0	25	3	12.0	25	4	16.0
山形県	35	13	37.1	35	13	37.1	35	14	40.0
福島県	59	9	15.3	59	8	13.6	59	10	16.9
茨城県	44	16	36.4	44	16	36.4	44	19	43.2
栃木県	25	5	20.0	25	9	36.0	25	10	40.0
群馬県	35	6	17.1	35	5	14.3	35	8	22.9
埼玉県	63	17	27.0	63	19	30.2	63	24	38.1
千葉県	54	18	33.3	54	21	38.9	54	21	38.9
東京都	62	20	32.3	62	22	35.5	62	28	45.2
神奈川県	33	10	30.3	33	7	21.2	33	13	39.4
新潟県	30	11	36.7	30	12	40.0	30	11	36.7
富山県	15	6	40.0	15	5	33.3	15	4	26.7
石川県	19	1	5.3	19	6	31.6	19	10	52.6
福井県	17	5	29.4	17	5	29.4	17	7	41.2
山梨県	27	5	18.5	27	5	18.5	27	1	3.7
長野県	77	14	18.2	77	16	20.8	77	19	24.7
岐阜県	42	13	31.0	42	15	35.7	42	14	33.3
静岡県	35	11	31.4	35	10	28.6	35	11	31.4
愛知県	54	27	50.0	54	28	51.9	54	27	50.0
三重県	29	10	34.5	29	9	31.0	29	20	69.0
滋賀県	19	7	36.8	19	4	21.1	19	7	36.8
京都府	26	2	7.7	26	5	19.2	26	10	38.5
大阪府	43	31	72.1	43	30	69.8	43	33	76.7
兵庫県	41	18	43.9	41	17	41.5	41	23	56.1
奈良県	39	21	53.8	39	22	56.4	39	25	64.1
和歌山県	30	9	30.0	30	8	26.7	30	8	26.7
鳥取県	19	3	15.8	19	4	21.1	19	4	21.1
島根県	19	5	26.3	19	7	36.8	19	11	57.9
岡山県	27	9	33.3	27	11	40.7	27	11	40.7
広島県	23	9	39.1	23	6	26.1	23	5	21.7
山口県	19	7	36.8	19	4	21.1	19	8	42.1
徳島県	24	5	20.8	24	6	25.0	24	9	37.5
香川県	17	4	23.5	17	4	23.5	17	2	11.8
愛媛県	20	2	10.0	20	4	20.0	20	7	35.0
高知県	34	12	35.3	34	15	44.1	34	16	47.1
福岡県	60	14	23.3	60	18	30.0	60	23	38.3
佐賀県	20	4	20.0	20	4	20.0	20	5	25.0
長崎県	21	5	23.8	21	9	42.9	21	8	38.1
熊本県	45	9	20.0	45	9	20.0	45	11	24.4
大分県	18	5	27.8	18	9	50.0	18	7	38.9
宮崎県	26	2	7.7	26	7	26.9	26	12	46.2
鹿児島県	43	9	20.9	43	6	14.0	43	15	34.9
沖縄県	41	2	4.9	41	1	2.4	41	3	7.3

基盤課題C-6：乳幼児健康診査の未受診者の全数の状況を把握する体制がある  
市区町村の割合（ベースライン調査後の算出方法）



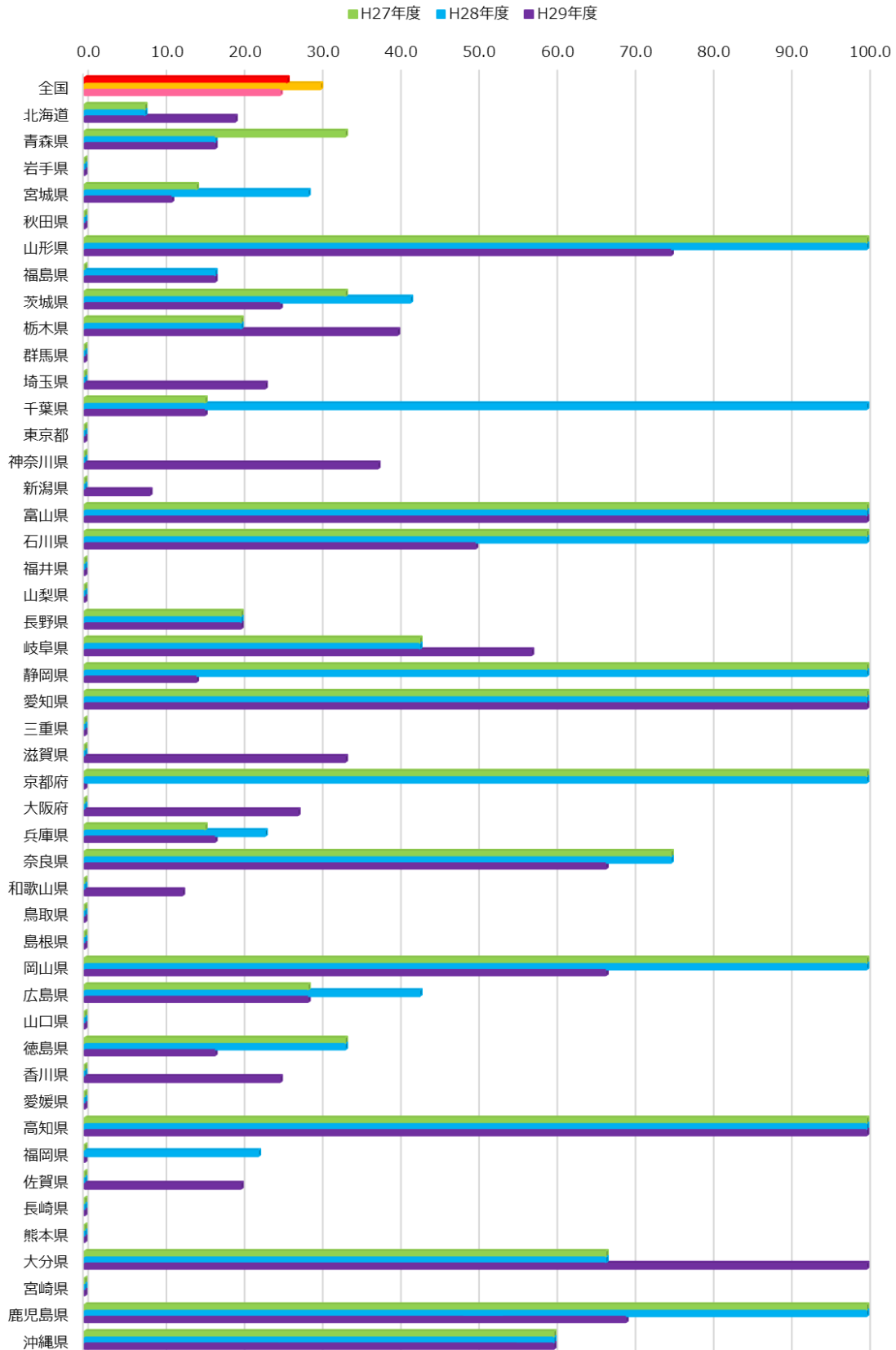
基盤課題C-6：市町村の乳幼児健康診査の未受診者把握への取組に対する支援をしている県型保健所の割合  
(ベースライン時の算出方法)

H27・28	調査項目： (4) 市町村の乳幼児健康診査への支援状況 2) 市町村の乳幼児健康診査の未受診者把握への取組に対する支援状況。 ①市町村の乳幼児健康診査の未受診者把握への取組に対する支援をしている県型保健所数 算出方法： ①/全県型保健所の数×100
--------	--

H29	調査項目： (4) 市町村の乳幼児健康診査への支援状況 2) 市町村の乳幼児健康診査の未受診者把握への取組に対する支援状況。 ①市町村の乳幼児健康診査の未受診者把握への取組に対する支援をしている県型保健所数 算出方法： ①/全県型保健所の数×100
-----	--

都道府県	H27年度			H28年度			H29年度		
	県型保健所数	「はい」と回答した県型保健所数	%	県型保健所数	「はい」と回答した県型保健所数	%	県型保健所数	「はい」と回答した県型保健所数	%
全国	371	96	25.9	368	111	30.2	376	94	25.0
北海道	26	2	7.7	26	2	7.7	26	5	19.2
青森県	6	2	33.3	6	1	16.7	6	1	16.7
岩手県	9	0	0.0	9	0	0.0	9	0	0.0
宮城県	7	1	14.3	7	2	28.6	9	1	11.1
秋田県	8	0	0.0	8	0	0.0	8	0	0.0
山形県	4	4	100.0	4	4	100.0	4	3	75.0
福島県	6	0	0.0	6	1	16.7	6	1	16.7
茨城県	12	4	33.3	12	5	41.7	12	3	25.0
栃木県	5	1	20.0	5	1	20.0	5	2	40.0
群馬県	10	0	0.0	10	0	0.0	10	0	0.0
埼玉県	13	0	0.0	13	0	0.0	13	3	23.1
千葉県	13	2	15.4	13	13	100.0	13	2	15.4
東京都	6	0	0.0	6	0	0.0	6	0	0.0
神奈川県	5	0	0.0	5	0	0.0	8	3	37.5
新潟県	12	0	0.0	12	0	0.0	12	1	8.3
富山県	4	4	100.0	4	4	100.0	4	4	100.0
石川県	4	4	100.0	4	4	100.0	4	2	50.0
福井県	6	0	0.0	6	0	0.0	6	0	0.0
山梨県	4	0	0.0	4	0	0.0	5	0	0.0
長野県	10	2	20.0	10	2	20.0	10	2	20.0
岐阜県	7	3	42.9	7	3	42.9	7	4	57.1
静岡県	7	7	100.0	7	7	100.0	7	1	14.3
愛知県	12	12	100.0	12	12	100.0	12	12	100.0
三重県	8	0	0.0	8	0	0.0	8	0	0.0
滋賀県	6	0	0.0	6	0	0.0	6	2	33.3
京都府	7	7	100.0	7	7	100.0	7	0	0.0
大阪府	12	0	0.0	12	0	0.0	11	3	27.3
兵庫県	13	2	15.4	13	3	23.1	12	2	16.7
奈良県	4	3	75.0	4	3	75.0	3	2	66.7
和歌山県	7	0	0.0	7	0	0.0	8	1	12.5
鳥取県	3	0	0.0	3	0	0.0	3	0	0.0
島根県	7	0	0.0	7	0	0.0	7	0	0.0
岡山県	5	5	100.0	5	5	100.0	9	6	66.7
広島県	7	2	28.6	7	3	42.9	7	2	28.6
山口県	8	0	0.0	8	0	0.0	8	0	0.0
徳島県	6	2	33.3	6	2	33.3	6	1	16.7
香川県	4	0	0.0	4	0	0.0	4	1	25.0
愛媛県	6	0	0.0	6	0	0.0	6	0	0.0
高知県	5	5	100.0	5	5	100.0	5	5	100.0
福岡県	9	0	0.0	9	2	22.2	9	0	0.0
佐賀県	5	0	0.0	5	0	0.0	5	1	20.0
長崎県	8	0	0.0	8	0	0.0	8	0	0.0
熊本県	10	0	0.0	10	0	0.0	10	0	0.0
大分県	9	6	66.7	6	4	66.7	6	6	100.0
宮崎県	8	0	0.0	8	0	0.0	8	0	0.0
鹿児島県	13	13	100.0	13	13	100.0	13	9	69.2
沖縄県	5	3	60.0	5	3	60.0	5	3	60.0

基盤課題C-6：市町村の乳幼児健康診査の未受診者把握への取組に対する支援  
 をしている県型保健所の割合  
 (ベースライン調査時の算出方法)



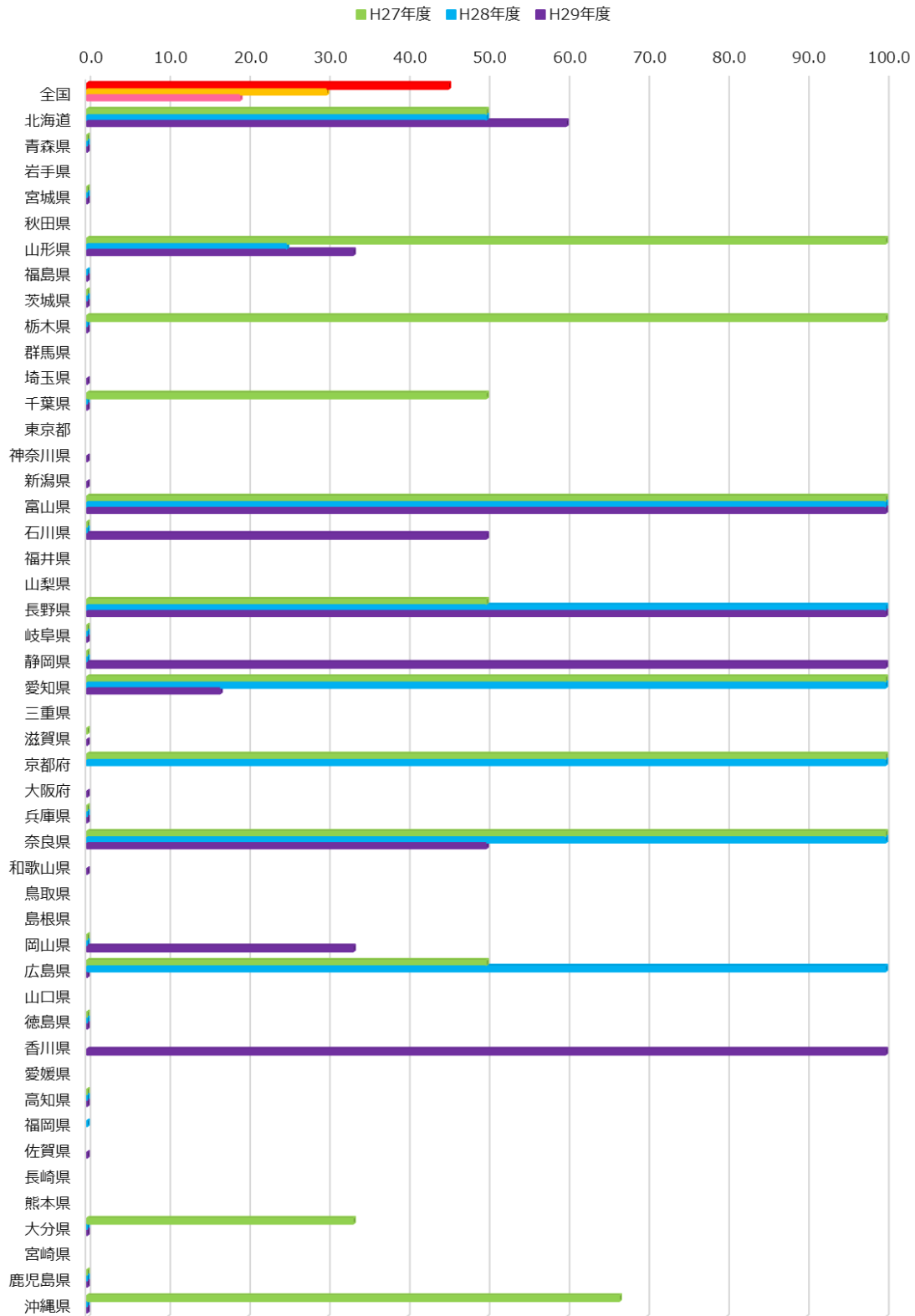
基礎課題C-6：市町村の乳幼児健康診査の未受診者把握への取組に対する支援をしている県型保健所の割合  
(ベースライン調査後の算出方法)

H27・28	<p>調査項目： (4) 市町村の乳幼児健康診査への支援状況 2) 市町村の乳幼児健康診査の未受診者把握への取組に対する支援状況。 ①市町村の乳幼児健康診査の未受診者把握への取組に対する支援をしている県型保健所数 ②①で「支援をしている」と回答した県型保健所は、以下について回答ください。 (i) ①について、母子保健担当部署で行っている県型保健所数 (ii) 以下のア～ウの全ての取組を行っている県型保健所数 ア.市町村が行っている未受診者対応に関する情報共有を行っている。 イ.未受診者対応の評価をしている。 ウ.市町村向けの研修において、管内の未受診者対応に関する内容が含まれている。</p> <p>算出方法： (ii) の県型保健所数 / (i) 母子保健担当部署で行っている県型保健所数 × 100</p>
--------	--

H29	<p>調査項目： (2) 市町村の乳幼児健康診査への支援状況 2) 市町村の乳幼児健康診査の未受診者把握への取組に対する支援状況。 ①市町村の乳幼児健康診査の未受診者把握への取組に対する支援をしている。→ (はい：○ いいえ：×) ②設問①で「支援している」と回答した県型保健所は以下について回答下さい。 (i) 設問①について、母子保健担当部署で行っているか。(はい：○ いいえ：×) (ii) 市町村が行っている未受診者対応に関する情報共有を行っている。(はい：○ いいえ：×) (iii) 未受診者対応の評価(※)をしている。(はい：○ いいえ：×) (iv) 市町村向けの研修において、未受診者対応に関する内容が含まれている。(はい：○ いいえ：×)</p> <p>算出方法： 設問①で「はい」と回答し、設問②の (i) ~ (iv) の全てに「はい」と回答した県型保健所の数 / 設問①で「はい」と回答した県型保健所数 × 100</p>
-----	--

都道府県	H27年度			H28年度			H29年度		
	(i) 設問①について、母子保健担当部署で行っている県型保健所数	(ii) 以下のア、～ウ、の全ての取組を行っている県型保健所数	%	(i) 設問①について、母子保健担当部署で行っている県型保健所数	(ii) 以下のア、～ウ、の全ての取組を行っている県型保健所数	%	①で「はい」と回答した県型保健所数	①で「はい」と回答し、設問②の (i) ~ (iv) の全てに「はい」と回答した県型保健所数	%
全国	95	43	45.3	110	33	30.0	94	18	19.1
北海道	2	1	50.0	2	1	50.0	5	3	60.0
青森県	2	0	0.0	1	0	0.0	1	0	0.0
岩手県							0		
宮城県	0	0	0.0	2	0	0.0	1	0	0.0
秋田県							0		
山形県	4	4	100.0	4	1	25.0	3	1	33.3
福島県				1	0	0.0	1	0	0.0
茨城県	4	0	0.0	5	0	0.0	3	0	0.0
栃木県	1	1	100.0	1	0	0.0	2	0	0.0
群馬県							0		
埼玉県							3	0	0.0
千葉県	2	1	50.0	13	0	0.0	2	0	0.0
東京都							0		
神奈川県							3	0	0.0
新潟県							1	0	0.0
富山県	4	4	100.0	4	4	100.0	4	4	100.0
石川県	4	0	0.0	4	0	0.0	2	1	50.0
福井県							0		
山梨県							0		
長野県	2	1	50.0	2	2	100.0	2	2	100.0
岐阜県	3	0	0.0	3	0	0.0	4	0	0.0
静岡県	7	0	0.0	7	0	0.0	1	1	100.0
愛知県	12	12	100.0	12	12	100.0	12	2	16.7
三重県							0		
滋賀県			0.0				2	0	0.0
京都府	7	11	157.1	7	7	100.0	0		
大阪府							3	0	0.0
兵庫県	2	0	0.0	3	0	0.0	2	0	0.0
奈良県	3	3	100.0	3	3	100.0	2	1	50.0
和歌山県							1	0	0.0
鳥取県							0		
島根県							0		
岡山県	5	0	0.0	5	0	0.0	6	2	33.3
広島県	2	1	50.0	3	3	100.0	2	0	0.0
山口県							0		
徳島県	2	0	0.0	2	0	0.0	1	0	0.0
香川県							1	1	100.0
愛媛県							0		
高知県	5	0	0.0	5	0	0.0	5	0	0.0
福岡県				2	0	0.0	0		
佐賀県							1	0	0.0
長崎県							0		
熊本県							0		
大分県	6	2	33.3	4	0	0.0	6	0	0.0
宮崎県							0		
鹿児島県	13	0	0.0	13	0	0.0	9	0	0.0
沖縄県	3	2	66.7	2	0	0.0	3	0	0.0

基盤課題C-6：市町村の乳幼児健康診査の未受診者把握への取組に対する支援  
 をしている県型保健所の割合（ベースライン調査後の算出方法）



※表示なし：「市町村の乳幼児健康診査の未受診者把握への取組に対する支援をしている県型保健所数」なし。

0%：「市町村の乳幼児健康診査の未受診者把握への取組に対する支援をしている県型保健所数」はあるが、該当なし。

基盤課題C-7：育児不安の親のグループ活動を支援する体制がある市区町村の割合

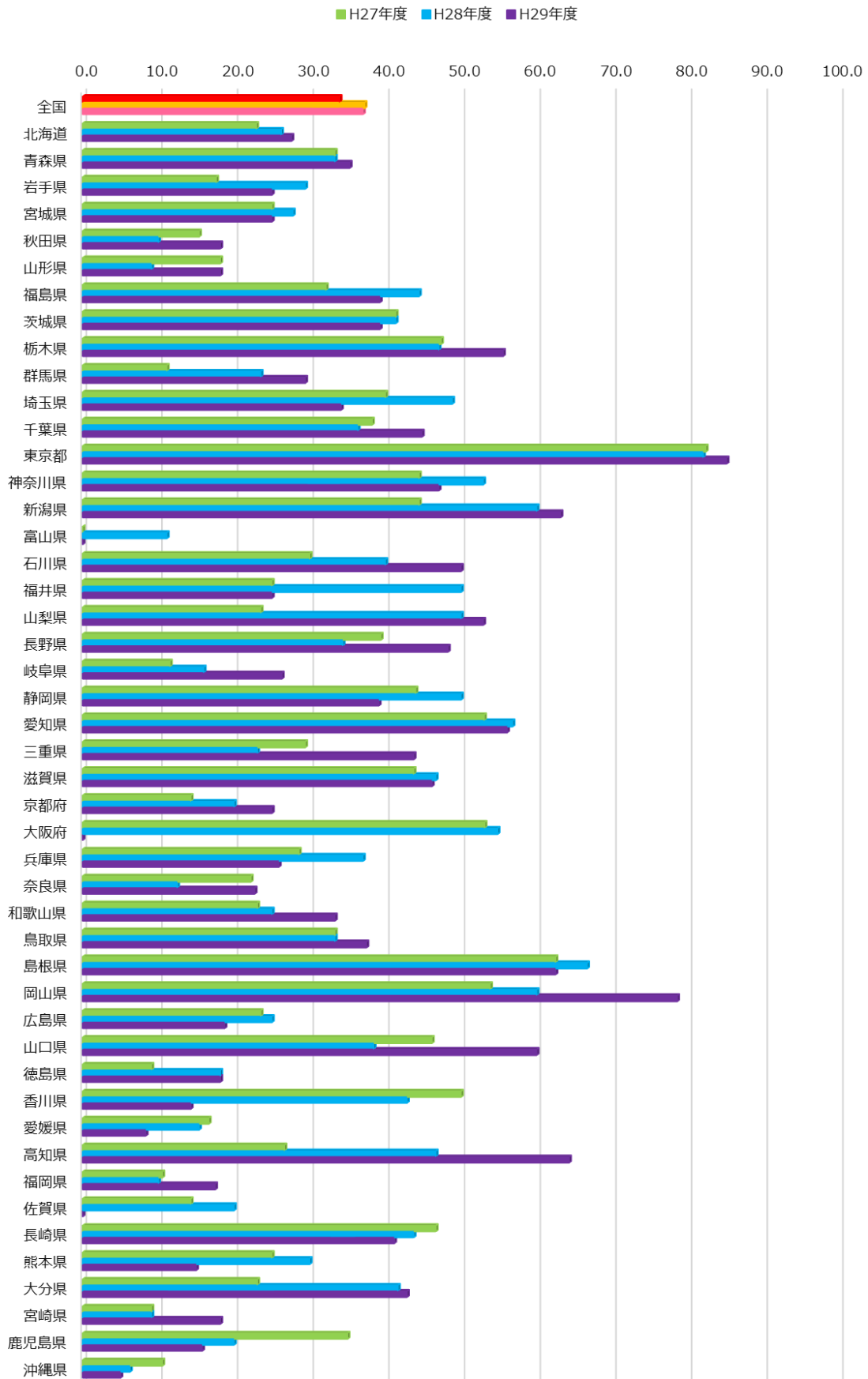
H27-28	<p>調査項目： (8) 産後・育児期の支援状況 2) 親への支援等について                  ①育児不安の親のグループ活動をするのが困難である。(はい：1 いいえ：0)                  ②①で「はい：0」と回答した場合、次の(i)から(ii)に回答してください。                  (i) 支援の必要性をアセスメントし、育児不安の親のグループ活動の対象者を把握している。(はい：1 いいえ：0)                  (ii) 育児不安に対する個別支援を行いつつ、何らかの形でグループミーティングを実施あるいは支援(※)している。(はい：1 いいえ：0)*/</p> <p>算出方法： (i)と(ii)のいずれにも「はい：1」と回答した市区町村数/①で「はい：0」と回答した市区町村数×100</p>
--------	--

H29	<p>調査項目： (8) 産後・育児期の支援状況 2) 親への支援等について                  (i) 出生数が少なく、育児不安の親のグループ活動をするのが困難である。(はい：○ いいえ：×)                  (ii) (i)で「はい：×」と回答した市町村のみ回答してください。                  i) 支援の必要性をアセスメントし、育児不安の親のグループ活動の対象者を把握している。(はい：○ いいえ：×)                  ii) 育児不安に対する個別支援を行いつつ、何らかの形でグループミーティングを実施あるいは支援(※)している。(はい：○ いいえ：×)</p> <p>算出方法： i)とii)のいずれにも「はい」と回答した市区町村数/①で「はい」と回答した市区町村数×100</p>
-----	---

都道府県	H27年度				H28年度				H29年度			
	市区町村数	①「はい」と回答した市区町村数	②①「はい」かつ(i)と(ii)のいずれにも「はい」と回答した市区町村数	%	市区町村数	①「はい」と回答した市区町村数	②①「はい」かつ(i)と(ii)のいずれにも「はい」と回答した市区町村数	%	市区町村数	(i)で「はい」と回答した市区町村数	(ii)(i)「はい」かつ(i)と(ii)のいずれにも「はい」と回答した市区町村数	%
全国	1741	960	326	34.0	1741	923	344	37.3	1741	915	339	37.0
北海道	179	61	14	23.0	179	61	16	26.2	179	58	16	27.6
青森県	40	15	5	33.3	40	15	5	33.3	40	17	6	35.3
岩手県	33	17	3	17.6	33	17	5	29.4	33	16	4	25.0
宮城県	35	20	5	25.0	35	18	5	27.8	35	20	5	25.0
秋田県	25	13	2	15.4	25	10	1	10.0	25	11	2	18.2
山形県	35	11	2	18.2	35	11	1	9.1	35	11	2	18.2
福島県	59	28	9	32.1	59	27	12	44.4	59	28	11	39.3
茨城県	44	29	12	41.4	44	29	12	41.4	44	28	11	39.3
栃木県	25	19	9	47.4	25	17	8	47.1	25	18	10	55.6
群馬県	35	18	2	11.1	35	17	4	23.5	35	17	5	29.4
埼玉県	63	45	18	40.0	63	43	21	48.8	63	41	14	34.1
千葉県	54	34	13	38.2	54	33	12	36.4	54	29	13	44.8
東京都	62	51	42	82.4	62	50	41	82.0	62	47	40	85.1
神奈川県	33	18	8	44.4	33	17	9	52.9	33	17	8	47.1
新潟県	30	18	8	44.4	30	15	9	60.0	30	19	12	63.2
富山県	15	8	0	0.0	15	9	1	11.1	15	8	0	0.0
石川県	19	10	3	30.0	19	10	4	40.0	19	10	5	50.0
福井県	17	8	2	25.0	17	6	3	50.0	17	8	2	25.0
山梨県	27	17	4	23.5	27	16	8	50.0	27	17	9	52.9
長野県	77	33	13	39.4	77	32	11	34.4	77	29	14	48.3
岐阜県	42	26	3	11.5	42	25	4	16.0	42	19	5	26.3
静岡県	35	25	11	44.0	35	24	12	50.0	35	23	9	39.1
愛知県	54	49	26	53.1	54	44	25	56.8	54	41	23	56.1
三重県	29	17	5	29.4	29	13	3	23.1	29	16	7	43.8
滋賀県	19	16	7	43.8	19	15	7	46.7	19	13	6	46.2
京都府	26	14	2	14.3	26	15	3	20.0	26	16	4	25.0
大阪府	43	32	17	53.1	43	31	17	54.8	43	30	10	0.0
兵庫県	41	28	8	28.6	41	27	10	37.0	41	27	7	25.9
奈良県	39	18	4	22.2	39	16	2	12.5	39	22	5	22.7
和歌山県	30	13	3	23.1	30	12	3	25.0	30	12	4	33.3
鳥取県	19	9	3	33.3	19	9	3	33.3	19	8	3	37.5
島根県	19	8	5	62.5	19	9	6	66.7	19	8	5	62.5
岡山県	27	13	7	53.8	27	15	9	60.0	27	14	11	78.6
広島県	23	17	4	23.5	23	16	4	25.0	23	16	3	18.8
山口県	19	13	6	46.2	19	13	5	38.5	19	10	6	60.0
徳島県	24	11	1	9.1	24	11	2	18.2	24	11	2	18.2
香川県	17	8	4	50.0	17	7	3	42.9	17	7	1	14.3
愛媛県	20	12	2	16.7	20	13	2	15.4	20	12	1	8.3
高知県	34	15	4	26.7	34	15	7	46.7	34	14	9	64.3
福岡県	60	38	4	10.5	60	40	4	10.0	60	40	7	17.5
佐賀県	20	7	1	14.3	20	5	1	20.0	20	6	0	0.0
長崎県	21	15	7	46.7	21	16	7	43.8	21	17	7	41.2
熊本県	45	20	5	25.0	45	20	6	30.0	45	20	3	15.0
大分県	18	13	3	23.1	18	12	5	41.7	18	14	6	42.9
宮崎県	26	11	1	9.1	26	11	1	9.1	26	11	2	18.2
鹿児島県	43	20	7	35.0	43	20	4	20.0	43	19	3	15.8
沖縄県	41	19	2	10.5	41	16	1	6.3	41	20	1	5.0



基盤課題C-7：育児不安の親のグループ活動を支援する体制がある市区町村の割合



基盤課題C-8：母子保健分野に携わる関係者の専門性の向上に取り組んでいる地方公共団体の割合

調査項目： (12) 母子保健分野に携わる関係者の専門性の向上のための取り組み状況\*/

- 1) 非常勤職員も含めて、年1回以上、専門性を高める研修を受けるための予算を確保している。(はい：1 いいえ：0)
- 2) 受けた研修内容を共有する仕組みがある、もしくは、勉強会等で深めている。(はい：1 いいえ：0)
- 3) 受けた研修内容を業務の改善に活かしている。(はい：1 いいえ：0)
- 4) 複数の市町村同士で、自主的に勉強会等を実施している。(はい：1 いいえ：0)

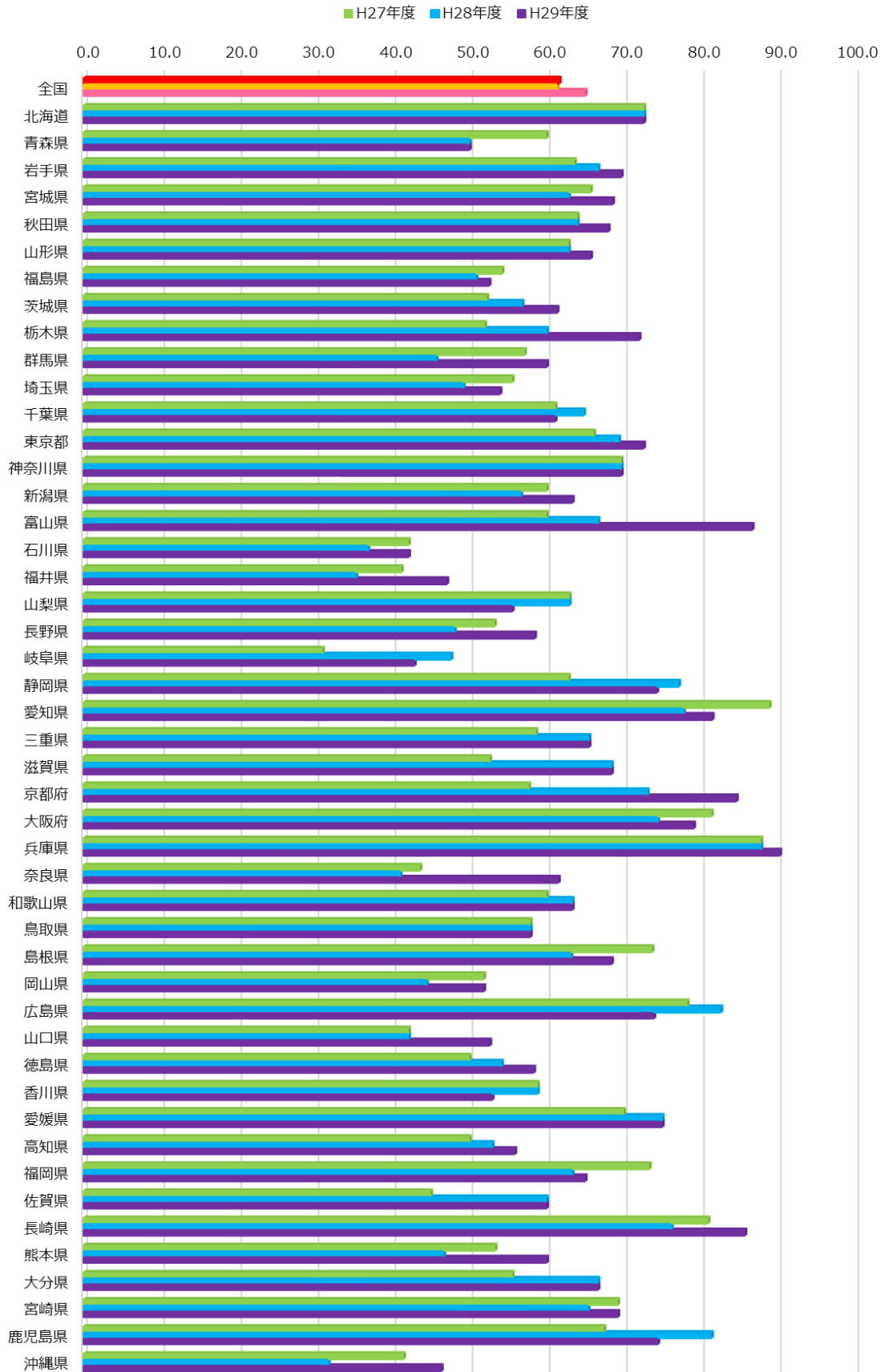
算出方法： 1)～3)の全てに「1. はい」と回答した市区町村数/全市区町村数×100

※平成29年度は「はい：○ いいえ：×」

都道府県	H27年度			H28年度			H29年度		
	市区町村数	1)～3)の全てに「はい」と回答した市区町村数	%	市区町村数	1)～3)の全てに「はい」と回答した市区町村数	%	市区町村数	1)～3)の全てに「はい」と回答した市区町村数	%
全国	1741	1073	61.6	1741	1069	61.4	1741	1132	65.0
北海道	179	130	72.6	179	130	72.6	179	130	72.6
青森県	40	24	60.0	40	20	50.0	40	20	50.0
岩手県	33	21	63.6	33	22	66.7	33	23	69.7
宮城県	35	23	65.7	35	22	62.9	35	24	68.6
秋田県	25	16	64.0	25	16	64.0	25	17	68.0
山形県	35	22	62.9	35	22	62.9	35	23	65.7
福島県	59	32	54.2	59	30	50.8	59	31	52.5
茨城県	44	23	52.3	44	25	56.8	44	27	61.4
栃木県	25	13	52.0	25	15	60.0	25	18	72.0
群馬県	35	20	57.1	35	16	45.7	35	21	60.0
埼玉県	63	35	55.6	63	31	49.2	63	34	54.0
千葉県	54	33	61.1	54	35	64.8	54	33	61.1
東京都	62	41	66.1	62	43	69.4	62	45	72.6
神奈川県	33	23	69.7	33	23	69.7	33	23	69.7
新潟県	30	18	60.0	30	17	56.7	30	19	63.3
富山県	15	9	60.0	15	10	66.7	15	13	86.7
石川県	19	8	42.1	19	7	36.8	19	8	42.1
福井県	17	7	41.2	17	6	35.3	17	8	47.1
山梨県	27	17	63.0	27	17	63.0	27	15	55.6
長野県	77	41	53.2	77	37	48.1	77	45	58.4
岐阜県	42	13	31.0	42	20	47.6	42	18	42.9
静岡県	35	22	62.9	35	27	77.1	35	26	74.3
愛知県	54	48	88.9	54	42	77.8	54	44	81.5
三重県	29	17	58.6	29	19	65.5	29	19	65.5
滋賀県	19	10	52.6	19	13	68.4	19	13	68.4
京都府	26	15	57.7	26	19	73.1	26	22	84.6
大阪府	43	35	81.4	43	32	74.4	43	34	79.1
兵庫県	41	36	87.8	41	36	87.8	41	37	90.2
奈良県	39	17	43.6	39	16	41.0	39	24	61.5
和歌山県	30	18	60.0	30	19	63.3	30	19	63.3
鳥取県	19	11	57.9	19	11	57.9	19	11	57.9
島根県	19	14	73.7	19	12	63.2	19	13	68.4
岡山県	27	14	51.9	27	12	44.4	27	14	51.9
広島県	23	18	78.3	23	19	82.6	23	17	73.9
山口県	19	8	42.1	19	8	42.1	19	10	52.6
徳島県	24	12	50.0	24	13	54.2	24	14	58.3
香川県	17	10	58.8	17	10	58.8	17	9	52.9
愛媛県	20	14	70.0	20	15	75.0	20	15	75.0
高知県	34	17	50.0	34	18	52.9	34	19	55.9
福岡県	60	44	73.3	60	38	63.3	60	39	65.0
佐賀県	20	9	45.0	20	12	60.0	20	12	60.0
長崎県	21	17	81.0	21	16	76.2	21	18	85.7
熊本県	45	24	53.3	45	21	46.7	45	27	60.0
大分県	18	10	55.6	18	12	66.7	18	12	66.7
宮崎県	26	18	69.2	26	17	65.4	26	18	69.2
鹿児島県	43	29	67.4	43	35	81.4	43	32	74.4
沖縄県	41	17	41.5	41	13	31.7	41	19	46.3

基盤課題C-8：母子保健分野に携わる関係者の専門性の向上に取り組んでいる地

方公共団体の割合



基盤課題C-8：母子保健分野に携わる関係者の専門性の向上に取り組んでいる地方公共団体の割合

H27・28	<p>調査項目： (8) その他 2) 母子保健分野に携わる関係者の専門性の向上のために、以下の①～③の全てに取り組んでいる。 (はい：1、いいえ：0)</p> <p>①PDCAサイクルに沿った専門性の向上を目指した研究会を実施している。 ②すべての保健所が、管内の市町村に研修機会を提供している。 ③県内すべての自治体（政令市・中核市・保健所設置市・特別区を含む）を対象とした研修機会を提供している。</p> <p>算出方法： ①～③の全てに「はい：1」と回答した都道府県数/全都道府県数×100 ※設問は①～③の各々に聞いているのではなく、まとめて聞いている。</p>
--------	--

H29	<p>調査項目： (6) 母子保健分野に携わる関係者の専門性の向上のための取組状況について</p> <p>①PDCAサイクルに沿った専門性の向上を目指した研究会を実施している。(はい：○ いいえ：×) ②すべての保健所が、管内の市町村に研修機会を提供している。(はい：○ いいえ：×) ③県内すべての自治体（政令市・中核市・保健所設置市・特別区を含む）を対象とした研修機会を提供している。 (はい：○ いいえ：×)</p> <p>算出方法： ①～③のすべてに「はい」と回答した都道府県数/全都道府県数×100</p>
-----	--

	H27年度	H28年度	H29年度
都道府県	「はい」と回答した都道府県	「はい」と回答した都道府県	「はい」と回答した都道府県
全国	32	32	28
北海道	1	1	1
青森県	1	1	0
岩手県	1	1	1
宮城県	0	0	1
秋田県	0	0	0
山形県	1	1	0
福島県	1	0	0
茨城県	1	1	1
栃木県	1	1	1
群馬県	0	0	0
埼玉県	1	1	1
千葉県	1	0	0
東京都	1	1	1
神奈川県	0	1	1
新潟県	1	1	1
富山県	1	1	1
石川県	1	1	1
福井県	0	0	0
山梨県	1	1	0
長野県	1	1	1
岐阜県	1	1	1
静岡県	1	1	1
愛知県	1	1	1
三重県	0	0	1
滋賀県	0	1	0
京都府	1	1	0
大阪府	1	1	0
兵庫県	1	0	1
奈良県	1	1	1
和歌山県	1	0	0
鳥取県	1	1	0
島根県	1	0	1
岡山県	1	1	1
広島県	1	0	0
山口県	0	0	1
徳島県	0	1	1
香川県	0	0	0
愛媛県	0	1	1
高知県	1	1	1
福岡県	0	1	1
佐賀県	1	1	1
長崎県	1	0	0
熊本県	0	1	0
大分県	1	1	1
宮崎県	0	1	0
鹿児島県	1	1	1
沖縄県	0	0	0
	68.1	68.1	59.6



基盤課題C-参考3：事故防止対策を実施している市区町村の割合

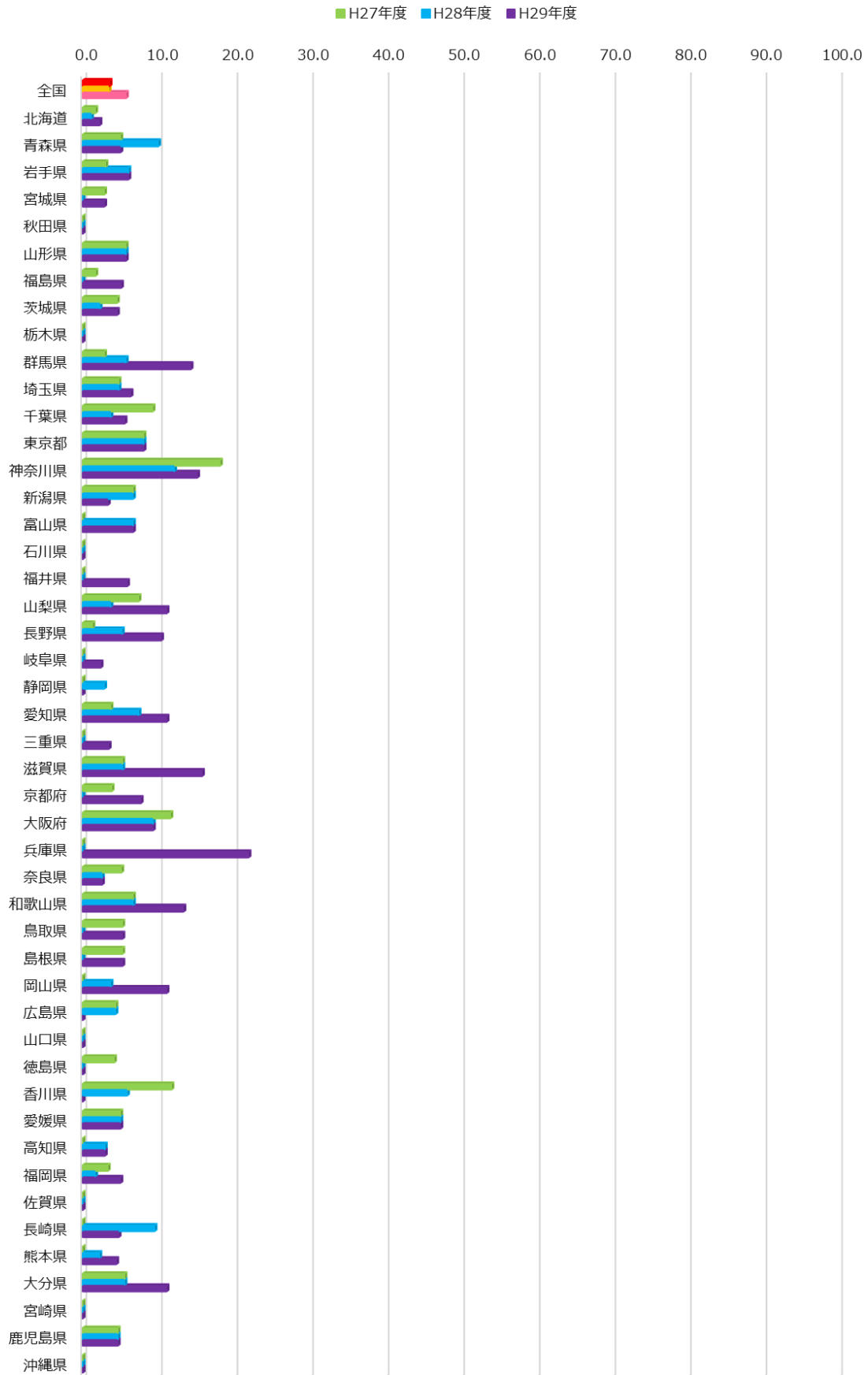
調査項目：（7）子どもの事故予防対策の実施状況

- ① パンフレットの配布、健診会場のパネル展示・ビデオ放映などにより啓発している。
- ② 事故防止のための安全チェックリストを使用した普及啓発活動を行っている。
- ③ 地域住民を広く対象とした健康教育を実施している。
- ④ 子どもの親を対象とした健康教育を実施している。
- ⑤ 地域の子どもの事故発生状況を定期的に把握している。
- ⑥ 部局を超えて、子どもの事故予防対策の視点で街づくりを検討し協議する場がある。
- ⑦ その他の事故防止対策
- ⑧ 特に取り組みはしていない。

算出方法： 選択肢②と③の取組を両方行っている市区町村数/全市区町村数×100

都道府県	H27年度			H28年度			H29年度		
	市区町村数	選択肢②と③の取組を両方行っている市区町村数	%	市区町村数	選択肢②と③の取組を両方行っている市区町村数	%	市区町村数	選択肢②と③の取組を両方行っている市区町村数	%
全国	1741	62	3.6	1741	60	3.4	1741	100	5.7
北海道	179	3	1.7	179	2	1.1	179	4	2.2
青森県	40	2	5.0	40	4	10.0	40	2	5.0
岩手県	33	1	3.0	33	2	6.1	33	2	6.1
宮城県	35	1	2.9	35	0	0.0	35	1	2.9
秋田県	25	0	0.0	25	0	0.0	25	0	0.0
山形県	35	2	5.7	35	2	5.7	35	2	5.7
福島県	59	1	1.7	59	0	0.0	59	3	5.1
茨城県	44	2	4.5	44	1	2.3	44	2	4.5
栃木県	25	0	0.0	25	0	0.0	25	0	0.0
群馬県	35	1	2.9	35	2	5.7	35	5	14.3
埼玉県	63	3	4.8	63	3	4.8	63	4	6.3
千葉県	54	5	9.3	54	2	3.7	54	3	5.6
東京都	62	5	8.1	62	5	8.1	62	5	8.1
神奈川県	33	6	18.2	33	4	12.1	33	5	15.2
新潟県	30	2	6.7	30	2	6.7	30	1	3.3
富山県	15	0	0.0	15	1	6.7	15	1	6.7
石川県	19	0	0.0	19	0	0.0	19	0	0.0
福井県	17	0	0.0	17	0	0.0	17	1	5.9
山梨県	27	2	7.4	27	1	3.7	27	3	11.1
長野県	77	1	1.3	77	4	5.2	77	8	10.4
岐阜県	42	0	0.0	42	0	0.0	42	1	2.4
静岡県	35	0	0.0	35	1	2.9	35	0	0.0
愛知県	54	2	3.7	54	4	7.4	54	6	11.1
三重県	29	0	0.0	29	0	0.0	29	1	3.4
滋賀県	19	1	5.3	19	1	5.3	19	3	15.8
京都府	26	1	3.8	26	0	0.0	26	2	7.7
大阪府	43	5	11.6	43	4	9.3	43	4	9.3
兵庫県	41	0	0.0	41	0	0.0	41	9	22.0
奈良県	39	2	5.1	39	1	2.6	39	1	2.6
和歌山県	30	2	6.7	30	2	6.7	30	4	13.3
鳥取県	19	1	5.3	19	0	0.0	19	1	5.3
島根県	19	1	5.3	19	0	0.0	19	1	5.3
岡山県	27	0	0.0	27	1	3.7	27	3	11.1
広島県	23	1	4.3	23	1	4.3	23	0	0.0
山口県	19	0	0.0	19	0	0.0	19	0	0.0
徳島県	24	1	4.2	24	0	0.0	24	0	0.0
香川県	17	2	11.8	17	1	5.9	17	0	0.0
愛媛県	20	1	5.0	20	1	5.0	20	1	5.0
高知県	34	0	0.0	34	1	2.9	34	1	2.9
福岡県	60	2	3.3	60	1	1.7	60	3	5.0
佐賀県	20	0	0.0	20	0	0.0	20	0	0.0
長崎県	21	0	0.0	21	2	9.5	21	1	4.8
熊本県	45	0	0.0	45	1	2.2	45	2	4.4
大分県	18	1	5.6	18	1	5.6	18	2	11.1
宮崎県	26	0	0.0	26	0	0.0	26	0	0.0
鹿児島県	43	2	4.7	43	2	4.7	43	2	4.7
沖縄県	41	0	0.0	41	0	0.0	41	0	0.0

基盤課題C-参考3：事故防止対策を実施している市区町村の割合



重点課題①-5：発達障害をはじめとする育てにくさを感じる親への早期支援体制がある市区町村の割合

調査項目：（8）産後・育児期の支援状況

④育てにくさを感じる親への早期支援体制

- （i）育てにくさを感じている親が、利用できる社会資源がある。（1. はい、2. いいえ）
- （ii）発達支援に関して保健センターや保育所等の関係機関が個別事例の情報交換する会議が定期的に開かれている。（1. はい、2. いいえ）
- （iii）育てにくさに寄り添う支援を実施するためのマニュアル（※）がある。→（1. はい 2. いいえ）\*/
- （iv）医療、保健、福祉、教育が連携して支援状況を評価している。→（1. はい 2. いいえ）\*/

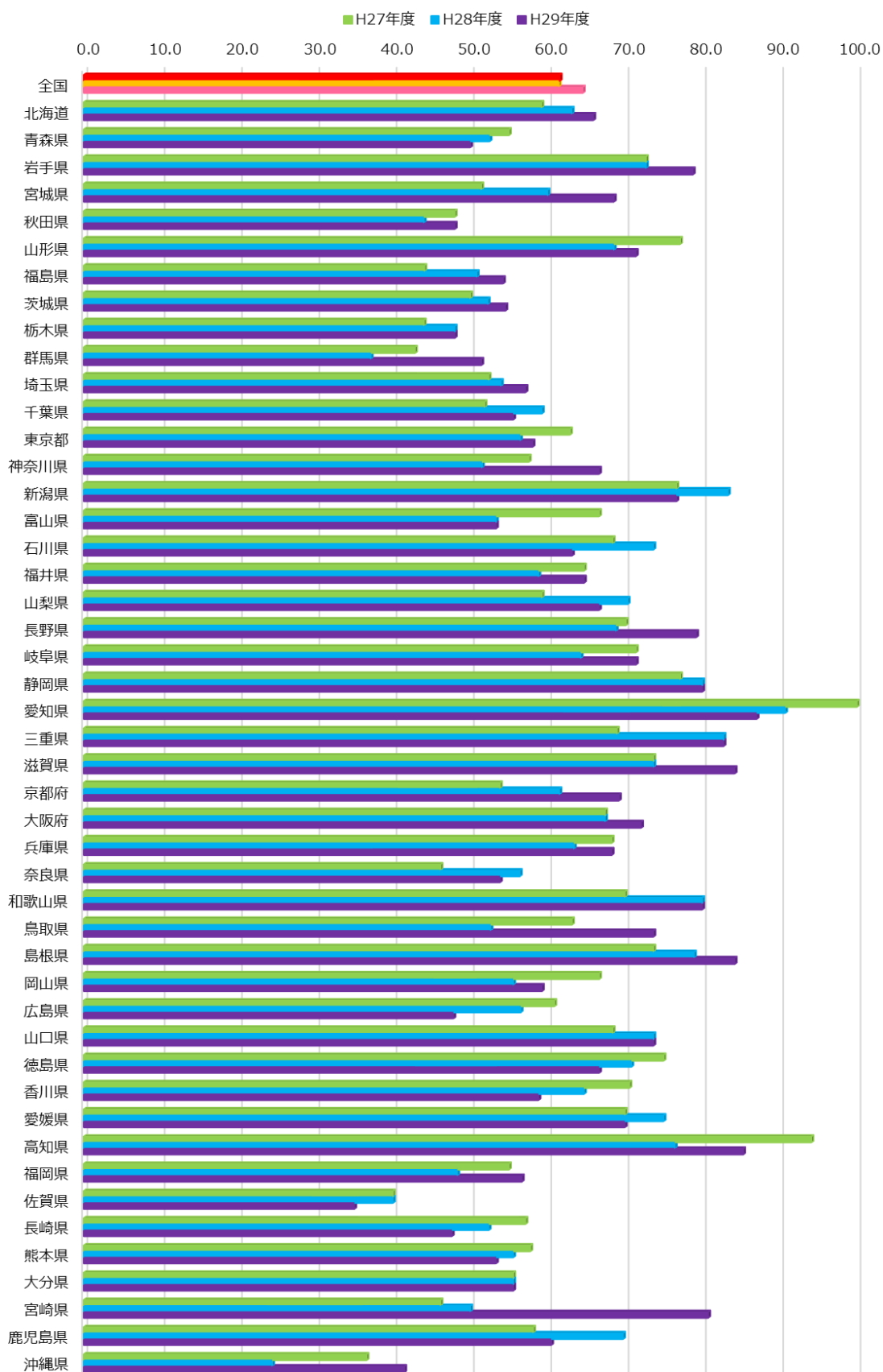
算出方法：（i）かつ（ii）～（iv）のいずれかに「はい：1」と回答した市区町村数/全市区町村数×100

※平成29年度は「はい：○ いいえ：×」

都道府県	H27年度			H28年度			H29年度		
	市区町村数	①かつ②～④の いずれかに「はい」と回答した 市区町村数	%	市区町村数	①かつ②～④ のいずれかに 「はい」と回答し た市区町村数	%	市区町村数	①かつ②～④の いずれかに「はい」と回答した 市区町村数	%
全国	1741	1072	61.6	1741	1070	61.5	1741	1124	64.6
北海道	179	106	59.2	179	113	63.1	179	118	65.9
青森県	40	22	55.0	40	21	52.5	40	20	50.0
岩手県	33	24	72.7	33	24	72.7	33	26	78.8
宮城県	35	18	51.4	35	21	60.0	35	24	68.6
秋田県	25	12	48.0	25	11	44.0	25	12	48.0
山形県	35	27	77.1	35	24	68.6	35	25	71.4
福島県	59	26	44.1	59	30	50.8	59	32	54.2
茨城県	44	22	50.0	44	23	52.3	44	24	54.5
栃木県	25	11	44.0	25	12	48.0	25	12	48.0
群馬県	35	15	42.9	35	13	37.1	35	18	51.4
埼玉県	63	33	52.4	63	34	54.0	63	36	57.1
千葉県	54	28	51.9	54	32	59.3	54	30	55.6
東京都	62	39	62.9	62	35	56.5	62	36	58.1
神奈川県	33	19	57.6	33	17	51.5	33	22	66.7
新潟県	30	23	76.7	30	25	83.3	30	23	76.7
富山県	15	10	66.7	15	8	53.3	15	8	53.3
石川県	19	13	68.4	19	14	73.7	19	12	63.2
福井県	17	11	64.7	17	10	58.8	17	11	64.7
山梨県	27	16	59.3	27	19	70.4	27	18	66.7
長野県	77	54	70.1	77	53	68.8	77	61	79.2
岐阜県	42	30	71.4	42	27	64.3	42	30	71.4
静岡県	35	27	77.1	35	28	80.0	35	28	80.0
愛知県	54	54	100.0	54	49	90.7	54	47	87.0
三重県	29	20	69.0	29	24	82.8	29	24	82.8
滋賀県	19	14	73.7	19	14	73.7	19	16	84.2
京都府	26	14	53.8	26	16	61.5	26	18	69.2
大阪府	43	29	67.4	43	29	67.4	43	31	72.1
兵庫県	41	28	68.3	41	26	63.4	41	28	68.3
奈良県	39	18	46.2	39	22	56.4	39	21	53.8
和歌山県	30	21	70.0	30	24	80.0	30	24	80.0
鳥取県	19	12	63.2	19	10	52.6	19	14	73.7
島根県	19	14	73.7	19	15	78.9	19	16	84.2
岡山県	27	18	66.7	27	15	55.6	27	16	59.3
広島県	23	14	60.9	23	13	56.5	23	11	47.8
山口県	19	13	68.4	19	14	73.7	19	14	73.7
徳島県	24	18	75.0	24	17	70.8	24	16	66.7
香川県	17	12	70.6	17	11	64.7	17	10	58.8
愛媛県	20	14	70.0	20	15	75.0	20	14	70.0
高知県	34	32	94.1	34	26	76.5	34	29	85.3
福岡県	60	33	55.0	60	29	48.3	60	34	56.7
佐賀県	20	8	40.0	20	8	40.0	20	7	35.0
長崎県	21	12	57.1	21	11	52.4	21	10	47.6
熊本県	45	26	57.8	45	25	55.6	45	24	53.3
大分県	18	10	55.6	18	10	55.6	18	10	55.6
宮崎県	26	12	46.2	26	13	50.0	26	21	80.8
鹿児島県	43	25	58.1	43	30	69.8	43	26	60.5
沖縄県	41	15	36.6	41	10	24.4	41	17	41.5



重点課題①-5：発達障害をはじめとする育てにくさを感じる親への早期支援体制がある市区町村の割合



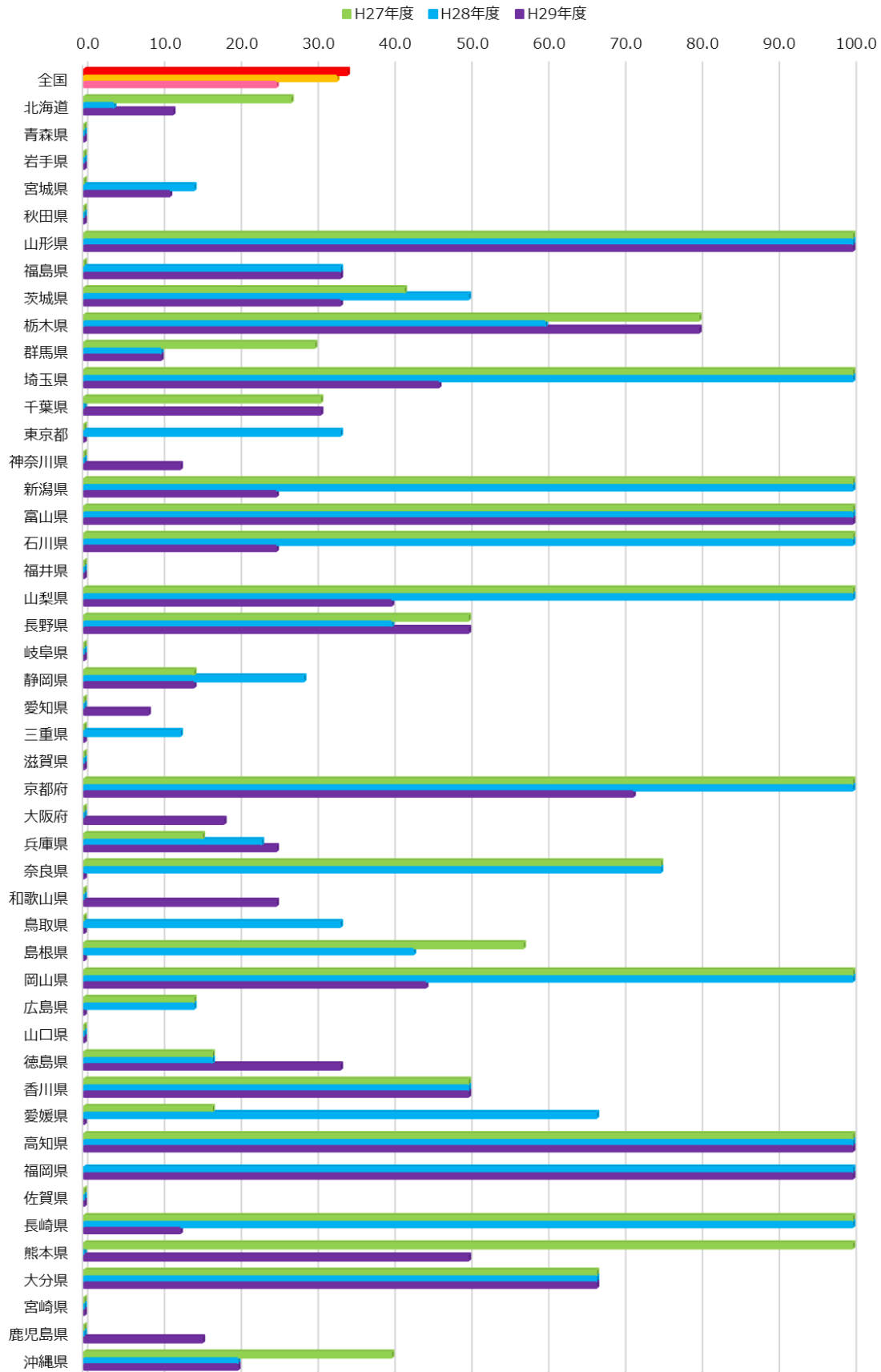
重点課題①-5：市町村における発達障害をはじめとする育てにくさを感じる親への早期支援体制整備への支援をしている県型保健所の割合

H27・28	調査項目：	(5) 発達障害をはじめとする育てにくさを感じる親への早期支援体制について 以下の①～③の全ての取組を行っている県型保健所数 ①広域的な立場で、専門医療機関や療育機関等と市町村間の情報共有するためのネットワークを作っている。 ②市町村の早期支援体制の評価と見直しに助言や技術的支援を行っている。 ③市町村向けの研修会において、育てにくさに寄り添う支援に関する内容が含まれている。
	算出方法：	①～③のすべてに「はい：1」と回答した県型保健所数/全県型保健所数×100 ※設問は①～③の各々に聞いているのではなく、まとめて個所数を聞いている。

H29	調査項目：	(3) 発達障害をはじめとする育てにくさを感じる親への早期支援体制について ①広域的な立場で、専門医療機関や療育機関等と市町村間の情報共有するためのネットワークを作っている。(はい：○ いいえ：×) ②市町村の早期支援体制の評価と見直しに助言や技術的支援を行っている。(はい：○ いいえ：×) ③市町村向けの研修会において、育てにくさに寄り添う支援に関する内容が含まれている。(はい：○ いいえ：×)
	算出方法：	①～③のすべてに「はい」と回答した県型保健所数/全県型保健所数×100

都道府県	H27年度			H28年度			H29年度		
	県型保健所数	「はい」と回答した 県型保健所数	%	県型保健所数	「はい」と回答した 県型保健所数	%	県型保健所数	①～③のすべてに 「はい」と回答した 県型保健所数	%
全国	371	127	34.2	368	121	32.9	376	94	25.0
北海道	26	7	26.9	26	1	3.8	26	3	11.5
青森県	6	0	0.0	6	0	0.0	6	0	0.0
岩手県	9	0	0.0	9	0	0.0	9	0	0.0
宮城県	7	0	0.0	7	1	14.3	9	1	11.1
秋田県	8	0	0.0	8	0	0.0	8	0	0.0
山形県	4	4	100.0	4	4	100.0	4	4	100.0
福島県	6	0	0.0	6	2	33.3	6	2	33.3
茨城県	12	5	41.7	12	6	50.0	12	4	33.3
栃木県	5	4	80.0	5	3	60.0	5	4	80.0
群馬県	10	3	30.0	10	1	10.0	10	1	10.0
埼玉県	13	13	100.0	13	13	100.0	13	6	46.2
千葉県	13	4	30.8	13	0	0.0	13	4	30.8
東京都	6	0	0.0	6	2	33.3	6	0	0.0
神奈川県	5	0	0.0	5	0	0.0	8	1	12.5
新潟県	12	12	100.0	12	12	100.0	12	3	25.0
富山県	4	4	100.0	4	4	100.0	4	4	100.0
石川県	4	4	100.0	4	4	100.0	4	1	25.0
福井県	6	0	0.0	6	0	0.0	6	0	0.0
山梨県	4	4	100.0	4	4	100.0	5	2	40.0
長野県	10	5	50.0	10	4	40.0	10	5	50.0
岐阜県	7	0	0.0	7	0	0.0	7	0	0.0
静岡県	7	1	14.3	7	2	28.6	7	1	14.3
愛知県	12	0	0.0	12	0	0.0	12	1	8.3
三重県	8	0	0.0	8	1	12.5	8	0	0.0
滋賀県	6	0	0.0	6	0	0.0	6	0	0.0
京都府	7	7	100.0	7	7	100.0	7	5	71.4
大阪府	12	0	0.0	12	0	0.0	11	2	18.2
兵庫県	13	2	15.4	13	3	23.1	12	3	25.0
奈良県	4	3	75.0	4	3	75.0	3	0	0.0
和歌山県	7	0	0.0	7	0	0.0	8	2	25.0
鳥取県	3	0	0.0	3	1	33.3	3	0	0.0
島根県	7	4	57.1	7	3	42.9	7	0	0.0
岡山県	5	5	100.0	5	5	100.0	9	4	44.4
広島県	7	1	14.3	7	1	14.3	7	0	0.0
山口県	8	0	0.0	8	0	0.0	8	0	0.0
徳島県	6	1	16.7	6	1	16.7	6	2	33.3
香川県	4	2	50.0	4	2	50.0	4	2	50.0
愛媛県	6	1	16.7	6	4	66.7	6	0	0.0
高知県	5	5	100.0	5	5	100.0	5	5	100.0
福岡県	9			9	9	100.0	9	9	100.0
佐賀県	5	0	0.0	5	0	0.0	5	0	0.0
長崎県	8	8	100.0	8	8	100.0	8	1	12.5
熊本県	10	10	100.0	10	0	0.0	10	5	50.0
大分県	9	6	66.7	6	4	66.7	6	4	66.7
宮崎県	8	0	0.0	8	0	0.0	8	0	0.0
鹿児島県	13	0	0.0	13	0	0.0	13	2	15.4
沖縄県	5	2	40.0	5	1	20.0	5	1	20.0

重点課題①-5：市町村における発達障害をはじめとする育てにくさを感じる親への早期支援体制  
整備への支援をしている県型保健所の割合



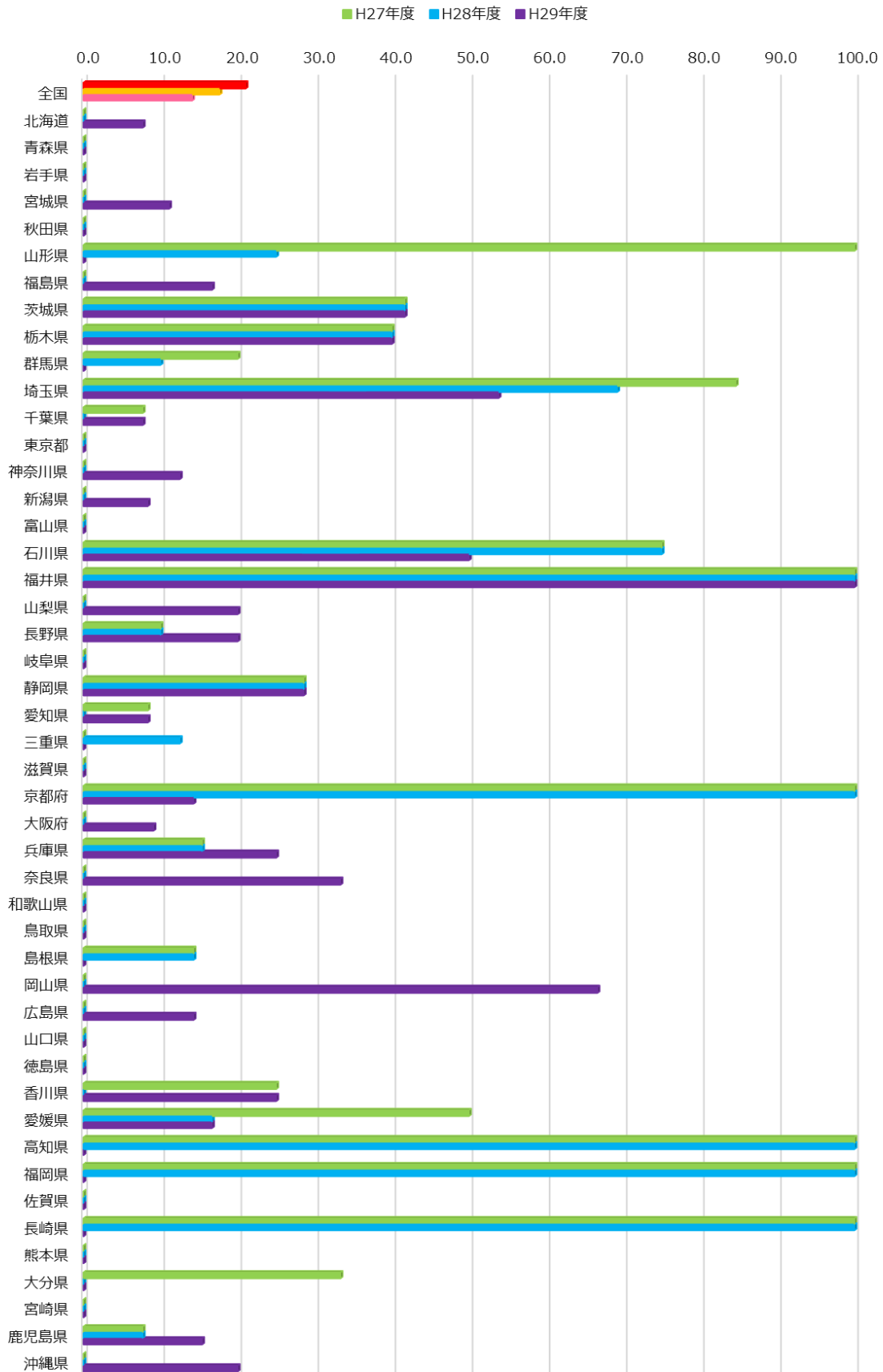
重点課題②-9：特定妊婦、要支援家庭、要保護家庭等支援の必要な親に対して、グループ活動等による支援（市町村への支援も含む）をする体制がある県型保健所の割合

H27-28	調査項目：	(7) 妊娠期からの虐待防止対策について
	算出方法：	1) 特定妊婦、要支援家庭、要保護家庭等支援の必要な親に対して、グループ活動等による支援をしている県型保健所数 「はい：1」と回答した県型保健所数/全県型保健所数×100 ※「はい」「いいえ」と聞いていわず、個所数を聞いていたのでその値を使用。

H29	調査項目：	(5) 妊娠期からの虐待防止対策について
	算出方法：	1) 特定妊婦、要支援家庭、要保護家庭等支援の必要な親に対して、グループ活動等による支援をしているか。(はい：○ いいえ：×) 「はい」と回答した県型保健所数/全県型保健所数×100

都道府県	H27年度			H28年度			H29年度		
	県型保健所数	「はい」と回答した 県型保健所数	%	県型保健所数	「はい」と回答した 県型保健所数	%	県型保健所数	「はい」と回答した 県型保健所数	%
全国	371	78	21.0	368	65	17.7	376	53	14.1
北海道	26	0	0.0	26	0	0.0	26	2	7.7
青森県	6	0	0.0	6	0	0.0	6	0	0.0
岩手県	9	0	0.0	9	0	0.0	9	0	0.0
宮城県	7	0	0.0	7	0	0.0	9	1	11.1
秋田県	8	0	0.0	8	0	0.0	8	0	0.0
山形県	4	4	100.0	4	1	25.0	4	0	0.0
福島県	6	0	0.0	6	0	0.0	6	1	16.7
茨城県	12	5	41.7	12	5	41.7	12	5	41.7
栃木県	5	2	40.0	5	2	40.0	5	2	40.0
群馬県	10	2	20.0	10	1	10.0	10	0	0.0
埼玉県	13	11	84.6	13	9	69.2	13	7	53.8
千葉県	13	1	7.7	13	0	0.0	13	1	7.7
東京都	6	0	0.0	6	0	0.0	6	0	0.0
神奈川県	5	0	0.0	5	0	0.0	8	1	12.5
新潟県	12	0	0.0	12	0	0.0	12	1	8.3
富山県	4	0	0.0	4	0	0.0	4	0	0.0
石川県	4	3	75.0	4	3	75.0	4	2	50.0
福井県	6	6	100.0	6	6	100.0	6	6	100.0
山梨県	4	0	0.0	4	0	0.0	5	1	20.0
長野県	10	1	10.0	10	1	10.0	10	2	20.0
岐阜県	7	0	0.0	7	0	0.0	7	0	0.0
静岡県	7	2	28.6	7	2	28.6	7	2	28.6
愛知県	12	1	8.3	12	0	0.0	12	1	8.3
三重県	8	0	0.0	8	1	12.5	8	0	0.0
滋賀県	6	0	0.0	6	0	0.0	6	0	0.0
京都府	7	7	100.0	7	7	100.0	7	1	14.3
大阪府	12	0	0.0	12	0	0.0	11	1	9.1
兵庫県	13	2	15.4	13	2	15.4	12	3	25.0
奈良県	4	0	0.0	4	0	0.0	3	1	33.3
和歌山県	7	0	0.0	7	0	0.0	8	0	0.0
鳥取県	3	0	0.0	3	0	0.0	3	0	0.0
島根県	7	1	14.3	7	1	14.3	7	0	0.0
岡山県	5	0	0.0	5	0	0.0	9	6	66.7
広島県	7	0	0.0	7	0	0.0	7	1	14.3
山口県	8	0	0.0	8	0	0.0	8	0	0.0
徳島県	6	0	0.0	6	0	0.0	6	0	0.0
香川県	4	1	25.0	4	0	0.0	4	1	25.0
愛媛県	6	3	50.0	6	1	16.7	6	1	16.7
高知県	5	5	100.0	5	5	100.0	5	0	0.0
福岡県	9	9	100.0	9	9	100.0	9	0	0.0
佐賀県	5	0	0.0	5	0	0.0	5	0	0.0
長崎県	8	8	100.0	8	8	100.0	8	0	0.0
熊本県	10	0	0.0	10	0	0.0	10	0	0.0
大分県	9	3	33.3	6	0	0.0	6	0	0.0
宮崎県	8	0	0.0	8	0	0.0	8	0	0.0
鹿児島県	13	1	7.7	13	1	7.7	13	2	15.4
沖縄県	5	0	0.0	5	0	0.0	5	1	20.0

重点課題②-9：特定妊婦、要支援家庭、要保護家庭等支援の必要な親に対して、グループ活動等による支援（市町村への支援も含む）をする体制がある県型保健所の割合



重点課題②-11：関係団体の協力を得て、児童虐待に関する広報・啓発活動を実施している地方公共団体の割合  
調査項目：（11）妊娠期からの虐待防止対策の実施状況（※1）

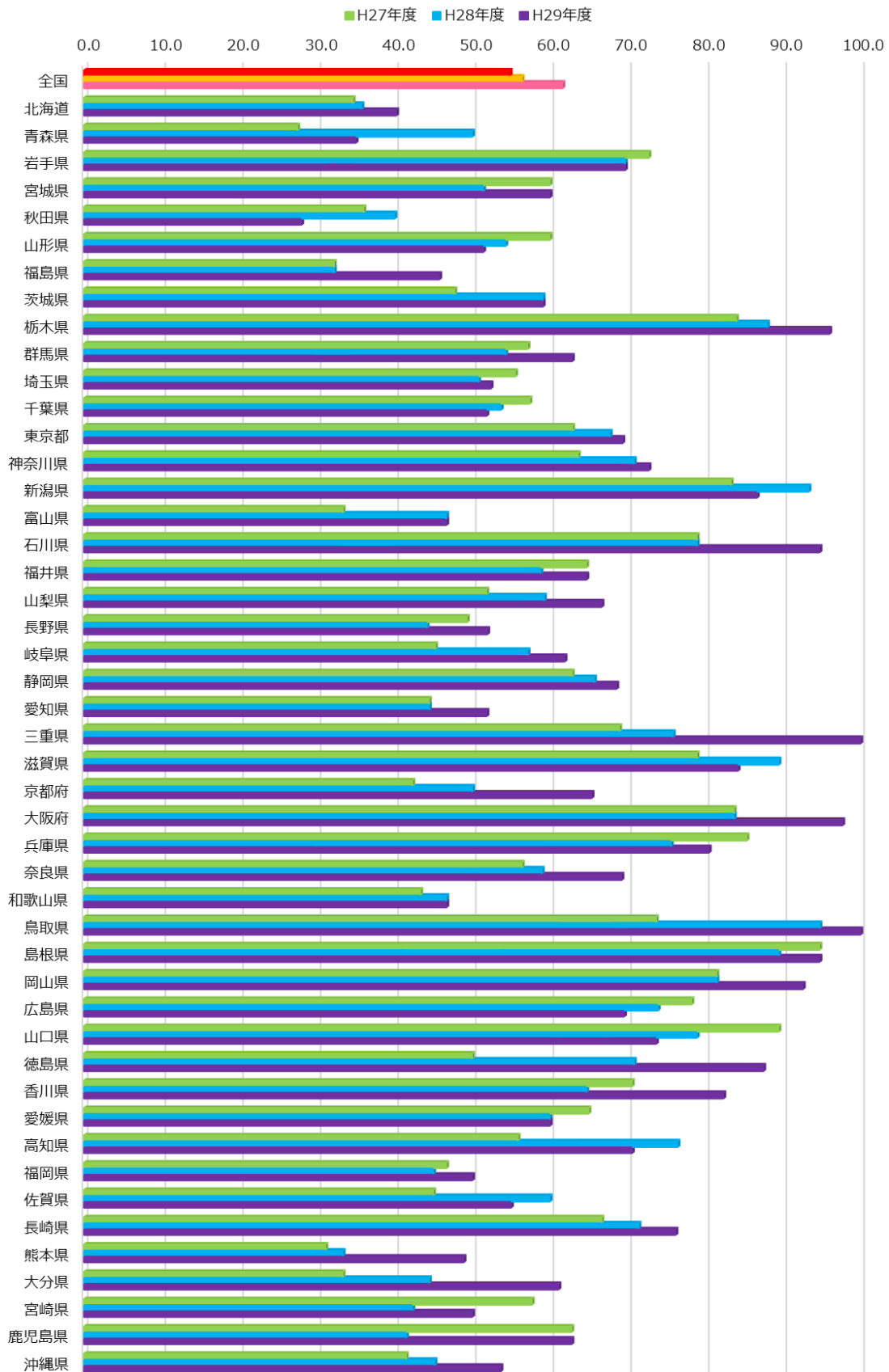
7）関係団体の協力を得て、児童虐待に関する広報・啓発活動を実施している。（はい：1 いいえ：0）

算出方法：「はい：1」と回答した市区町村数/全市区町村数×100

※平成29年度は「はい：○ いいえ：×」

都道府県	H27年度			H28年度			H29年度		
	市区町村数	「はい」と回答した市区町村数	%	市区町村数	「はい」と回答した市区町村数	%	市区町村数	「はい」と回答した市区町村数	%
全国	1741	955	54.9	1741	982	56.4	1741	1073	61.6
北海道	179	62	34.6	179	64	35.8	179	72	40.2
青森県	40	11	27.5	40	20	50.0	40	14	35.0
岩手県	33	24	72.7	33	23	69.7	33	23	69.7
宮城県	35	21	60.0	35	18	51.4	35	21	60.0
秋田県	25	9	36.0	25	10	40.0	25	7	28.0
山形県	35	21	60.0	35	19	54.3	35	18	51.4
福島県	59	19	32.2	59	19	32.2	59	27	45.8
茨城県	44	21	47.7	44	26	59.1	44	26	59.1
栃木県	25	21	84.0	25	22	88.0	25	24	96.0
群馬県	35	20	57.1	35	19	54.3	35	22	62.9
埼玉県	63	35	55.6	63	32	50.8	63	33	52.4
千葉県	54	31	57.4	54	29	53.7	54	28	51.9
東京都	62	39	62.9	62	42	67.7	62	43	69.4
神奈川県	33	21	63.6	33	22	70.8	33	24	72.7
新潟県	30	25	83.3	30	26	93.3	30	26	86.7
富山県	15	5	33.3	15	7	46.7	15	7	46.7
石川県	19	15	78.9	19	15	78.9	19	18	94.7
福井県	17	11	64.7	17	10	58.8	17	11	64.7
山梨県	27	14	51.9	27	16	59.3	27	18	66.7
長野県	77	38	49.4	77	34	44.2	77	40	51.9
岐阜県	42	19	45.2	42	24	57.1	42	26	61.9
静岡県	35	22	62.9	35	25	65.7	35	24	68.6
愛知県	54	24	44.4	54	24	44.4	54	28	51.9
三重県	29	20	69.0	29	22	75.9	29	29	100.0
滋賀県	19	15	78.9	19	17	89.5	19	16	84.2
京都府	26	11	42.3	26	13	50.0	26	17	65.4
大阪府	43	36	83.7	43	36	83.7	43	42	97.7
兵庫県	41	35	85.4	41	31	75.6	41	33	80.5
奈良県	39	22	56.4	39	23	59.0	39	27	69.2
和歌山県	30	13	43.3	30	14	46.7	30	14	46.7
鳥取県	19	14	73.7	19	18	94.7	19	19	100.0
島根県	19	18	94.7	19	17	89.5	19	18	94.7
岡山県	27	22	81.5	27	22	81.5	27	25	92.6
広島県	23	18	78.3	23	18	73.9	23	16	69.6
山口県	19	17	89.5	19	15	78.9	19	14	73.7
徳島県	24	12	50.0	24	17	70.8	24	21	87.5
香川県	17	12	70.6	17	11	64.7	17	14	82.4
愛媛県	20	13	65.0	20	12	60.0	20	12	60.0
高知県	34	19	55.9	34	26	76.5	34	24	70.6
福岡県	60	28	46.7	60	27	45.0	60	30	50.0
佐賀県	20	9	45.0	20	12	60.0	20	11	55.0
長崎県	21	14	66.7	21	15	71.4	21	16	76.2
熊本県	45	14	31.1	45	15	33.3	45	22	48.9
大分県	18	6	33.3	18	8	44.4	18	11	61.1
宮崎県	26	15	57.7	26	11	42.3	26	13	50.0
鹿児島県	43	27	62.8	43	22	41.5	43	27	62.8
沖縄県	41	17	41.5	41	14	45.2	41	22	53.7

重点課題②-11：関係団体の協力を得て、児童虐待に関する広報・啓発活動を実施している地方公共団体の割合



重点課題②-11：関係団体の協力を得て、児童虐待に関する広報・啓発活動を実施している地方公共団体の割合（参考）

調査項目：（7）妊娠からの虐待防止対策について

2）関係団体の協力を得て、児童虐待に関する広報・啓発活動を実施している。（はい：1 いいえ：0）

算出方法：「はい：1」と回答した都道府県数/全都道府県数×100

※平成29年度は「はい：○ いいえ：×」

	H27年度	H28年度	H29年度
都道府県	「はい」と回答した 都道府県	「はい」と回答した 都道府県	「はい」と回答した 都道府県
全国	42	39	40
北海道	1	1	1
青森県	1	1	0
岩手県	1	1	1
宮城県	1	1	0
秋田県	1	1	0
山形県	1	1	1
福島県	1	0	0
茨城県	1	1	1
栃木県	1	1	1
群馬県	1	1	1
埼玉県	1	1	1
千葉県	1	1	1
東京都	1	1	1
神奈川県	0	0	1
新潟県	1	1	1
富山県	1	1	1
石川県	1	1	1
福井県	1	1	1
山梨県	1	1	1
長野県	1	1	1
岐阜県	0	1	1
静岡県	1	1	1
愛知県	1	1	1
三重県	1	1	1
滋賀県	1	1	1
京都府	1	1	1
大阪府	1	1	1
兵庫県	1	0	0
奈良県	1	1	0
和歌山県	1	1	1
鳥取県	1	1	1
島根県	1	1	1
岡山県	1	1	1
広島県	1	1	1
山口県	0	0	1
徳島県	1	0	1
香川県	1	1	1
愛媛県	0	0	1
高知県	1	1	1
福岡県	1	1	1
佐賀県	1	1	1
長崎県	1	1	1
熊本県	1	1	1
大分県	1	1	1
宮崎県	1	0	1
鹿児島県	1	1	1
沖縄県	0	0	0
	89.4	83.0	85.1





平成 30 年度 子ども・子育て支援推進調査研究事業

「健やか親子 2 1（第 2 次）」中間評価を見据えた調査研究  
事業報告書

発 行 日 平成 31（2019）年 3 月

編 集・発 行 国立大学法人 山梨大学

問い合わせ先 山梨大学大学院 総合研究部 医学域 社会医学講座  
山縣 然太郎・秋山 有佳

〒409-3898 山梨県中央市下河東 1110

山梨大学大学院 総合研究部 医学域 基礎医学系 社会医学講座

TEL : 055-273-9566 FAX : 055-273-7882

E-Mail : boshidat@yamanashi.ac.jp